

ПРОБЛЕМИ.  
СУЧАСНОЇ  
ПЕДАГОГІЧНОЇ  
ОСВІТИ

I  
ЧАСТИНА

ЯЛТА 7 2005

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ  
АВТОНОМНОЇ РЕСПУБЛІКИ КРИМ  
КРИМСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ ІНСТИТУТ

# ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОЇ ПЕДАГОГІЧНОЇ ОСВІТИ

*Серія: Педагогіка і психологія*

*Випуск сьомий*

*Частина I*

Ялта  
2005

**ББК: 74.04 М43**

**П 78**

Рекомендовано вченою радою Кримського державного гуманітарного інституту від 23 лютого 2005 року (протокол № 7)

**Проблеми сучасної педагогічної освіти. Сер.: Педагогіка і психологія. – 36. статей: Вип.7. Ч.1. – Ялта: РВВ КДГІ, 2005. – 200 с.**

**Редакційна колегія:**

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>О.В. Глузман</b>   | - професор, доктор педагогічних наук;                        |
| <b>М.Я. Ігнатенко</b> | - професор, доктор педагогічних наук;                        |
| <b>Г.Б. Корнєтов</b>  | - професор, доктор педагогічних наук, академік РАО           |
| <b>В.Р. Льченко</b>   | - професор, доктор педагогічних наук, академік АПН України   |
| <b>В.Г. Бутенко</b>   | - професор, доктор педагогічних наук, член-кор. АПН України  |
| <b>Г.О. Балт</b>      | - професор, доктор психологічних наук;                       |
| <b>І.Д. Бєх</b>       | - професор, доктор психологічних наук; член-кор. АПН України |
| <b>Г.В. Ложкін</b>    | - професор, доктор психологічних наук;                       |
| <b>В.А. Семиченко</b> | - професор, доктор психологічних наук;                       |
| <b>Ю.Й. Машбиць</b>   | - професор, доктор психологічних наук                        |

Відповідальний за випуск М.Я. Ігнатенко

Свідоцтво про державну реєстрацію Державного комітету інформаційної політики України серія КВ № 4028 від 10.02.2000 р.

Затверджено Президією ВАК України як фахове видання за спеціальністю педагогіка і психологія (Постанова №5 – 05/4 від 11.04.2001р.)

Рецензенти:

**Бурда М.І.** – доктор педагогічних наук, професор, член-кор. АПН України, заступник директора Інституту педагогіки АПН України;

**Солодухова О.Г.** – доктор психологічних наук, професор, декан факультету управління гуманітарними інфраструктурами, Слов'янський державний педагогічний інститут

**ББК 74.04 М43**

© Кримський державний гуманітарний інститут, 2005 р.

культури.

### Summary

In the article the influence of musical art on development of spirituality is examined, the categories of spiritual culture are determined, are analyzed kulturological, philosophical, pedagogical aspects of forming of spiritual culture.

### Литература

1. Гегель Г. Наука логики. – М.: Мысль. – Т. 1 Учение о бытии. 1970. – 501 с.; Т. 2 Учение о сущности. 1970. – 248 с.; Т. 3. Учение о понятии. 1972. – 374 с.
  2. Гриньова В. М. Формування педагогічної культури майбутніх вчителів. – Харків: Основа, 1998. – 350 с.
  3. Каган М. С., Холостова Т. В. Культура – Философия – Искусство // Эстетика. – 1988. – №2.
  4. Материалисты Древней Греции. Собрание текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура. – М.: Госполитиздат, 1965 – 239 с.
  5. Рубинштейн Л. С. Проблемы общей психологии. – М., изд-во АПН РСФСР, 1976. – 416 с.
  6. Сухомлинский В.А. Духовный мир школьника. – М.: Просвещение, 1961. – 236 с.
- Подано до редакції 24.01.2005

УДК 378.147

## ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД КАК ОСНОВА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В ОБУЧЕНИИ

*Коляда Михаил Георгиевич*  
*декан экономического факультета,*  
*кандидат педагогических наук*

*Донецкий институт социального образования (г. Донецк)*

*Шевчук Тамара Алексеевна*  
*кандидат педагогических наук*

*Уманский государственный аграрный университет (г. Умань)*

**Постановка проблемы.** Система образования в Украине вступила в период фундаментальных перемен, характеризующихся новым пониманием целей и ценностей образования. Изменения, происходящие как в общественной жизни, так и в сознании людей, способствуют появлению в этой сфере идей и концепций, в которых отражается понимание радикального характера происходящих перемен. Выражением такого рода перемен в образовательной практике следует признать понятие педагогической или, в более широком смысле, образовательной технологии.

В данной статье мы планируем рассмотреть связь понятия технологий обучения с деятельностным подходом к обучению.

**Изложение основного материала.** Достаточно долго технология обучения отождествлялась с простым использованием технических средств обучения. Она рассматривалась лишь как способ технологизации (автоматизации) процесса обучения.

Впоследствии технологию обучения стали определять (Е. И. Мамбидз, Н.Ф. Талызина и др.) как способ обеспечения научными принципами процесса проектирования новой или модернизированной практики обучения. Это предполагает научное обоснование целей и задач обучения, отбор адекватного предметного содержания, выбор объектов изучения и видов деятельности для

разработки учебного курса; методику оценки достижений конечного продукта этого курса и т. д.

В «Глоссарии современного образования» [3] дается следующее определение понятия «образовательная технология»: «системный метод планирования, применения, оценивания всего процесса обучения и усвоения знания путем учета человеческих и технических ресурсов и взаимодействия между ними для достижения более эффективной формы образования».

Существенной характеристикой технологии обучения является ее ориентация на заранее заданные и четко описанные результаты обучения. «Появилось представление о педагогической технологии как о системном и последовательном воплощении на практике, заранее спроектированном учебно-воспитательном процессе», — отмечает В. П. Беспалько [2]. Развивая это представление, А. Кушнир подчеркивает, что «технология отличается от методик своей воспроизводимостью, устойчивостью результатов. Уже давно стало привычным, что методика возникает в результате обобщения опыта или изобретения нового способа представления знаний. Технология же проектируется, исходя из конкретных условий и ориентируясь на заданный, а не предполагаемый результат» [7, с.15]. Аналогичного мнения придерживается и В. В. Юдин [9], который считает, что технология обучения исходит из научного познания педагогической действительности, а методика — из дидактических принципов, отражающих практический опыт.

Таким образом, отличительными особенностями технологий обучения являются следующие:

- проектирование технологий обучения осуществляется не на основе обобщения опыта, а на основе научного познания практики обучения;
- образовательная технология отличается воспроизводимостью, устойчивостью результатов независимо от многих факторов и условий обучения;
- технологии обучения ориентируются на заранее заданные и четко описанные, а не предполагаемые результаты обучения.

Под современной технологией обучения в данной статье понимается системный метод проектирования, реализации, оценки, коррекции и последующего воспроизводства процесса обучения.

Следовательно, технология обучения — это системная категория, ориентированная на дидактическое применение научного знания, научные подходы к анализу и организации учебного процесса с учетом эмпирических инноваций преподавателей и направленности на достижение высоких результатов учебной деятельности студентов.

Иными словами, педагогическая технология является составной (процессуальной) частью системы обучения, связанной с дидактическими процессами, средствами и организационными формами обучения. Именно эта часть системы обучения отвечает на традиционный вопрос «как учить» с одним существенным дополнением — «как учить результативно».

Таким образом, педагогическая технология есть продуманная во всех деталях модель совместной учебной и педагогической деятельности по проектированию, организации и проведению учебного процесса с безусловным

обеспечением комфортных условий для студентов и преподавателя. Педагогическая технология предполагает реализацию идеи полной управляемости учебным процессом.

Создание высокоэффективных технологий обучения позволяет обучающимся повысить эффективность освоения учебного материала а, преподавателям уделять больше внимания вопросам индивидуального и личностного роста студентов, направлять их творческое развитие.

Технология обучения, во-первых, повышает производительность труда преподавателя.

Во-вторых, контроль результативности обучения каждого студента и система обратной связи позволяют обучать студентов в соответствии с их индивидуальными возможностями и складом характера. Например, если один студент усваивает материал с первого раза, то другой, сидя за компьютером, может прорабатывать материал два-три раза и более.

В-третьих, перекладывание основной функции обучения на средства обучения освобождает время преподавателя, в результате он больше внимания может уделить вопросам индивидуального и личностного развития студентов.

В-четвертых, так как для любой технологии цель определяется очень точно (диагностично), то использование объективных методов контроля (как конечного, так и промежуточного) дает возможность снизить роль субъективного фактора (предвзятость или предрасположенность преподавателя) при проведении контроля.

В-пятых, создание технологий обучения позволяет снизить зависимость результата обучения от уровня квалификации преподавателя, что открывает возможности для выравнивания уровней освоения учебных дисциплин студентами во всех образовательных учреждениях страны.

В-шестых, технологизация создает предпосылки для решения проблемы преемственности образовательных программ вузовского образования.

В последние годы внимание общественности все чаще привлекают идеи деятельностного подхода в обучении, с которыми связывается возможность принципиальных изменений в высшей школе. Еще в начале 30-х годов XX в. выдающийся отечественный психолог-гуманист Л.С. Выготский обосновал возможность и целесообразность обучения, ориентированного на развитие обучаемого. По его убеждению, «педагогика должна ориентироваться не на вчерашний, а на завтрашний день развития. Обучение хорошо только тогда, когда оно идет впереди развития».

Одна из первых попыток практически реализовать эти идеи в виде так называемого развивающего обучения была предпринята Л.В. Занковым и его соратниками в 50-60-х годах.

Другая группа ученых, основываясь на результатах ряда исследований, осуществленных в 60-80-е годы под общим руководством Д.Б. Эльконина и В.В. Давыдова, разработала другой вариант системы развивающего обучения, используя несколько иной подход.

Фундаментом системы Д.Б.Эльконина - В.В.Давыдова является положение, согласно которому обучаемый рассматривается не как объект обучающих воздействий преподавателя, а как самоизменяющийся субъект

учения. Быть таким субъектом значит иметь потребность в самоизменении и быть способным удовлетворять ее посредством учения, т. е. хотеть, любить и уметь учиться. Разумеется, при этом не отрицается необходимость усвоения знаний, умений и навыков, но лишь в качестве средства развития студентов, а не как самоцель.

В условиях деятельностного подхода в обучении предстоит организовать учебный процесс студентов, направленный на поиск способа решения возникающей перед ними задачи, т. е. поискового (творческого) типа. Это полностью исключает из арсенала его методических средств показ такого способа. Ведь как только искомый способ показан, зафиксирован, искать студентам больше нечего. Лишается смысла и объяснение способа действия: пока он не найден, объяснять еще нечего; когда же способ найден, сконструирован на основе общего принципа построения действий данного класса, объяснять его уже незачем. Наконец, существенно изменяется и смысл воспроизведения найденного способа действия при выполнении упражнений: каждое из них требует от обучаемого не столько точного повторения найденного способа, сколько решения вопроса о его применимости в данных условиях.

Но если показ, объяснение и прямой контроль непригодны для организации поисково-исследовательской учебной деятельности, то какими же методами преподаватель может ее организовать?

Прежде всего, ему придется позаботиться о том, чтобы перед студентами возникла необходимость осуществления такого поиска. Стремление к поиску может возникнуть только в ситуации, обнаруживающей недостаточность, непригодность ранее усвоенных способов действия и требующей либо их модификации, либо конструирования принципиально нового способа. Иными словами, необходимым начальным этапом развёртывания поисковой деятельности является постановка учебной задачи, требующей от студентов нового анализа ситуации действия, нового ее понимания.

Постановка учебной задачи, ее совместное со студентами решение и организация оценки найденного способа действия - таковы три составляющие развивающего обучения.

**Деятельностный подход в обучении.** Деятельность - это целесообразное преобразование людьми окружающей действительности. Исходной формой такого преобразования является труд. Преобразуя природу, человек преобразует самого себя, проявляется как субъект своего развития.

Однако признание факта, что в деятельности личность формируется и проявляется, еще не есть деятельностный подход. Последний требует специальной работы по выбору и организации деятельности студента, по активизации и переводу его в позицию субъекта познания, труда и общения. Это, в свою очередь, предполагает обучение студента выбору цели и планированию деятельности, ее организации и регулированию, контролю, самоанализу и оценке результатов деятельности.

Еще в 50-е годы профессор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова П.Я. Гальперин поставил в исследовании

вопрос: для чего человек учится? И ответил: для того, чтобы научиться что-либо делать, а для этого – узнать, как это надо делать. То есть цель обучения – дать будущему специалисту умение действовать, а знания должны стать средством обучения действиям.

Подход к процессу учения как к деятельности потребовал пересмотра взглядов на знания и умения, их роль и соотношение. Ключевую роль в осмыслении этого положения сыграли работы профессора Г.А. Атанова [1]. Две традиционные задачи педагогики, заключающиеся в передаче знаний и в формировании умений по их применению и рещающиеся последовательно, заменяются одной задачей. Знания и умения, или действия обучаемого, в которых эти умения реализуются, рассматриваются теперь не в противопоставлении друг другу, а в единстве. Это обусловлено тем, что усвоение знаний происходит одновременно с освоением способов действия с ними. Всякое обучение основам наук в то же время является и обучением соответствующим умственным действиям, а формирование умственного действия невозможно без усвоения определенных знаний. При этом первичными с точки зрения целей обучения являются действия, и это потребовало пересмотра содержания обучения. Его должны составлять не заданная система знаний (идеи, теории, другая научная информация) и затем усвоение этих знаний, как до сих пор считает педагогика, а заданная система действий и знания, обеспечивающие освоение этой системы. Знать — значит не просто помнить определенные знания (вдумайтесь, как часто отождествляются эти глаголы — знать и помнить), а осуществлять определенную деятельность, связанную с этими знаниями. Таким образом, знания становятся не целью обучения, а его средством. Они усваиваются для того, чтобы с их помощью выполнять действия, действовать, осуществлять деятельность, а не для того, чтобы они просто запоминались и служили только лишь повышению эрудиции.

Изложенные соображения являются основополагающими при проектировании обучения, которое должно начинаться с психологического анализа деятельности будущих специалистов. Только после этого могут быть определены необходимые знания, которые по отношению к деятельности играют служебную роль, объясняя практические действия.

Применительно к нашему исследованию мы стремились, чтобы действия, выполняемые будущими специалистами в учебной деятельности составляли систему действий, т.к. специфический результат их применения возникает не вследствие выполнения отдельных действий, а лишь в результате целостной их реализации. И для этого необходимо *спроектировать* учебную деятельность, *организовать учебный процесс* для обеспечения этой деятельности, и управлять этой деятельностью по формированию профессиональных умений и навыков. Проектирование учебной деятельности студентов предполагает проектирование целей, содержания, *технологий обучения и контроля* по дисциплинам, на которых наиболее активно формируются профессиональные компоненты будущих специалистов. Вопросы содержания обучения, контроля учебной деятельности по их формированию лучше реализовывать на основе построенных предметных моделей [6].

**«Деятельностные» параметры педагогической технологии**



Анализируя результативные исследования в области образовательных технологий доктор педагогических наук В. Гузеев выделяет четыре основные идеи, вокруг которых они концентрируются [4]: 1) укрупнение дидактических единиц; 2) планирование результатов обучения и дифференциация образования; 3) психологизация образовательного процесса; 4) компьютеризация.

Наш анализ теоретических подходов к понятию педагогической технологии частично основанный на положениях профессора О. Епишева [5], также опирается на позиции деятельностного подхода. Этот анализ позволяет выделить общие характерные признаки основных технологий обучения, отличающие их от традиционной дидактики, и систематизировать следующим образом.

1. *Теория учебной деятельности* как психологическая основа всех технологий (явно или неявно). Выделяются виды деятельности преподавателя и студента, направленные на осуществление необходимых процессов полного цикла учебно-познавательной деятельности (восприятие, осмысление, запоминание, применение, обобщение, систематизация новой информации), последовательность выполнения которых приводит к достижению поставленных целей. Основная идея здесь заключается в том, что студент должен учиться сам, а преподаватель – создавать для этого необходимые условия.

2. *Диагностическое целеполагание*. Деятельностный подход и способ проектирования целей обучения, который предлагает педагогическая технология, состоит в том, что они формулируются через результаты обучения, выраженные в действиях студентов (причем таких, которые можно надежно опознать).

3. Направленность технологии обучения на *развитие личности* в учебном процессе и осуществление поэтому *разноуровневого обучения*.

4. Наиболее оптимальная *организация учебного материала* для самостоятельной учебной деятельности студентов. В специальных материалах для студентов или учебниках формулируются учебные цели, ориентированные на достижение запланированных и диагностируемых целей обучения; разрабатываются дидактические модули, блоки или циклы, включающие в себя содержание изучаемого материала, цели и уровни его изучения, способы деятельности по усвоению и оценке и т.п. Дидактические материалы для студентов нередко оформляются в виде так называемых «технологических карт».

5. *Ориентация студентов*, цель которой – разъяснение основных принципов и способов обучения, контроля и оценки результатов, мотивация учебной деятельности.

6. *Организация хода учебного занятия* в соответствии с учебными целями, когда акцент делается на дифференцированную самостоятельную работу студентов с подготовленным учебным материалом. Здесь характерно стремление к отказу от традиционной классно-урочной системы и от преобладания фронтальных методов обучения. Меняется режим обучения: спаренные занятия (пары), «погружение» и чередование лекционных и

практических занятий и т.п., что позволяет создать лучшие условия для реализации полного цикла учебно-педагогической деятельности. Используются все виды учебного общения, различное сочетание фронтальной, групповой, коллективной и индивидуальной форм деятельности.

7. *Контроль усвоения знаний* и способов деятельности в трех видах: 1) входной – для информации об уровне готовности студентов к работе и, при необходимости, коррекции этого уровня; 2) текущий или промежуточный – после каждого учебного элемента с целью выявления пробелов в усвоении материала и развитии студентов (как правило, мягкий, по цепочке – контроль, взаимоконтроль, самоконтроль), заканчивающийся коррекцией усвоения; 3) итоговый – для оценки уровня усвоения.

8. *Оценка уровня усвоения знаний* и способов деятельности: наряду с традиционными контрольными работами (в том числе разноуровневого характера) проводится тестирование и используются более гибкие рейтинговые шкалы оценки.

9. *Стандартизация, унификация* процесса обучения и вытекающая отсюда возможность воспроизведения технологии применительно к заданным условиям.

Можно заметить, что все новые технологии обучения «рассчитаны» на умение обучаемых учиться самостоятельно, но, как и традиционная дидактика не ставила задачи научить студентов учиться и использовала элементы деятельностного подхода для решения лишь частных задач обучения, так и технологии обучения сохраняют этот недостаток. Дидактическая сущность основных известных технологий обучения часто представляет собой развитие не более одного-двух из отмеченных выше параметров. Существующие в настоящее время общедидактические технологии (около 50 по подсчетам Г. Селевко [8]) отличаются друг от друга принципами, особенностями средств и способов организации учебного материала и учебного процесса, а также акцентом на определенные компоненты методической системы обучения.

**Выводы.** Подведем итоги, тезисно сформулировав основные положения деятельностного подхода к обучению.

1. Конечной целью обучения является формирование способа действий.

2. Всякое обучение знаниям в то же время является и обучением соответствующим умственным действиям, а формирование умственного действия невозможно без усвоения определенных знаний.

3. Первичными с точки зрения целей обучения являются деятельность и действия, составляющие эту деятельность, а не знания.

4. Содержание обучения составляют не заданная система знаний и затем усвоение этих знаний, а заданная система действий и те знания, которые обеспечивают освоение этой системы.

5. Знать — значит не просто помнить определенные знания, а выполнять определенную деятельность, связанную с этими знаниями.

6. Проектирование учебной деятельности необходимо начинать не с формулировки некоторой системы знаний, а с *психологического анализа будущей деятельности*.

Из всего изложенного следует, что результаты обучения состоят не

столько в каких-то феноменальных показателях умственного развития обучаемых, сколько в общей направленности этого развития. Поисково-исследовательская учебная задача позволяет студенту реализовать себя как субъект учения. Именно это обстоятельство с самого начала побуждает его активно включаться в процесс решения учебных задач. По мере того как студент начинает содержательно оценивать расширение своих возможностей действовать самостоятельно, у него возникает интерес не только к процессу решения, но и к его результатам.

Принципиальная новизна рассматриваемой концепции обучения заключается в том, что в ней впервые усвоение и развитие предстают не как два, хотя и тесно связанных между собой, но все же разных по своим источникам, механизмам и закономерностям процесса, а как две взаимообусловленные стороны единого процесса изменения обучаемого. Именно такой подход диктовал необходимость и открывал реальную возможность перехода от классических моделей обучения к модели обучения, обеспечивающего развитие студента как субъекта учения.

Наличие теоретически обоснованных и экспериментально выверенных моделей позволило создать технологию развивающего обучения, т.е. разработать средства и методы его организации в условиях высшего учебного заведения.

Таким образом, значение работы, проделанной авторами и разработчиками концепций развивающего обучения, состоит отнюдь не в том, что они «открыли» этот тип обучения, - он существовал и существует вне зависимости от какой-либо концепции. Но они впервые попытались построить теоретическую модель развивающего обучения и «перевести его с языка высокого искусства на язык «высокой» технологии».

### **Резюме**

В статье проанализирована связь понятий «деятельностный подход» и «педагогическая технология» в педагогической теории.

### **Резюме**

У статті проаналізований зв'язок понять «діяльнісний підхід» і «педагогічна технологія» у педагогічній теорії.

### **Summary**

In the article the communication of notions is analysed «deyatelnostny approach» and «pedagogical technology» in a pedagogical theory.

### **Литература**

1. Атанов Г.А. Деятельностный подход в обучении. – Донецк: ЕАИ-пресс, 2001. – 160 с.
2. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. – М., Педагогика, 1989.
3. Глоссарий современного образования (терминологический словарь) / Л.В. Левчук // Народное образование. – 1997. – №3.
4. Гузев В.В. Оценка, рейтинг, тест // Школьные технологии. – 1998. – № 3, ч. III. – С.40.
5. Елишев О. Основные параметры педагогической технологии // Лекции для слушателей Сибирских методических чтений. – Интернет 24 января 2005 г. [http://www.1september.ru/ru/mat/2000/no08\\_1.htm](http://www.1september.ru/ru/mat/2000/no08_1.htm).

6. Коляда М. Г. Формування інформаційної культури майбутніх економістів на основі предметного моделювання // Збірник наукових праць Всеукраїнської науково-методичної конференції «Теорія та методика навчання фундаментальних дисциплін у вищій технічній школі». – Кривий Ріг: Видавничий відділ НМетАУ, 2003. – С. 153-165.

7. Кушнір А. Новая Россия подрастает... // Народное образование. – 1997. – №5.

8. Селевко П.К. Современные образовательные технологии: Учебное пособие. – М.: Народное образование, 1998.

9. Юдин В.В. Педагогическая технология: Учебное пособие. – Ярославль: ЯрГПУ, 1997.

Подано до редакції 21.12.2004

УДК 371.132

## ТВОРЧЕСТВО ПЕДАГОГА В КОНТЕКСТЕ СОХРАНЕНИЯ ЗДОРОВЬЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

*Кравцова Анна Витальевна,  
аспирант*

*Крымский государственный гуманитарный институт (г. Ялта)*

**Постановка проблемы.** В последние годы одной из ведущих проблем образования является подготовка подрастающего поколения не только в интеллектуальном плане, но и, прежде всего, в аспекте сохранения здоровья. Это обусловлено, прежде всего, низкими показателями здоровья населения Украины в целом, высоким уровнем хронических заболеваний, экологической обстановкой

Приоритеты здорового образа жизни современной молодежи отражены в таких документах, как Конституция Украины, Указ Президента Украины «Про невідкладні додаткові заходи щодо зміцнення моральності у суспільстві та утвердження здорового способу життя», Международная Конвенция прав ребёнка, Закон об охране здоровья, программа «Діти України». В учебных программы школ и вузов включены дисциплины здоровьесохраняющего цикла, проводится ряд мероприятий, направленных на сохранение здоровья учащихся. Уровневые показатели здоровья современной молодежи находятся на критической отметке. Этому способствуют ряд факторов: экономический, экологический, социальный, психологический. Одну из главных причин низкого уровня здоровья учащихся выделил Э.Н. Вайнер: «В современной системе образования отсутствует приоритет здоровья всех участников образовательного процесса» [1, с.21]. Так как становление и развитие личности происходит в период обучения и воспитания в начальном звене школы, то формирование здорового образа жизни во многом зависит от учителя начальных классов. Значит одним из требований, предъявляемых обществом к будущему педагогу, является не только высокий уровень общепедагогических способностей, но и высокая компетентность в вопросах сохранения здоровья детей и деятельности в рамках здорового образа жизни. Нельзя сказать, что в школе совсем не ведётся работа в этом направлении. Учебные стандарты начальной школы содержат ряд здоровьесохраняющих дисциплин, таких, как «Основы здоровья», «Безопасность жизнедеятельности», до недавнего времени «Валеология», отдельные разделы «Природоведения». Казалось бы, что основные правила и постулаты сохранения здоровья дети знают, но наряду с этими знаниями отсутствует осознанность этой информации детьми, принятие её

## ЗМІСТ

<b>Авраменко С.М.</b> Сучасний пiкoляp-пiддiтoк у контекстi виховання толерантностi	<b>3</b>
<b>Андрусєва И.В.</b> Интеграция коррекционной методики развития речи учащихся с общим недоразвитием речи III уровня в курс «Ознакомление с окружающей природой»	<b>9</b>
<b>Бекирова Э.Ш.</b> Влияние народной педагогики на подготовку педагогических кадров для школ с крымскотатарским языком обучения	<b>14</b>
<b>Борисов В.В., Борисова С.В.</b> Новi завдання i функцiї професiйної орієнтацiї з огляду на сучасний ринок працi: сутнiсть i змiст маркетингу робочої сили	<b>20</b>
<b>Бруннер Е.Ю.</b> Критерии оценки уровня развития внимания студентов 17-25 летнего возраста	<b>23</b>
<b>Бурцева Ю.О.</b> Становлення та розвиток гендерних вiдносин	<b>37</b>
<b>Гирлин С.К.</b> Модель учебного учреждения	<b>41</b>
<b>Головань Т.М.</b> Становление и развитие дошкольного воспитания в Крыму (2-я половина XIX в. – начало XX в.): обоснование исследования	<b>46</b>
<b>Глузман Н.А.</b> Методическая подготовка учителей к осуществлению дифференцированного обучения математике младших школьников	<b>50</b>
<b>Гончарова О.М.</b> Інформатизація освіти як прiоритетний напрямок модернiзацiї освіти в умовах iнформацiйного суспiльства	<b>59</b>
<b>Горбунова Н.В.</b> Фiлософiя естетичного як методологiчна основа формування естетичної логосфери	<b>64</b>
<b>Ерзаулова А.Г.</b> Древние киевские духовные традиции как средство формирования певческой культуры будущих учителей музыки	<b>73</b>
<b>Зайцева Л.А.</b> Этическое содержание «Картины мира» как категории познания в педагогическом процессе	<b>80</b>
<b>Зонтова С.Е.</b> Критерии отбора речевого профессионально-ориентированного материала для студентов педагогических специальностей изучающих английский язык	<b>88</b>
<b>Желудковский Е.А., Шеколодкин В.Ф.</b> Менеджер–выпускник: особый товар на рынке образования	<b>96</b>
<b>Игнатенко Н.Я.</b> Расположение данного числа относительно корней квадратного трехчлена	<b>104</b>
<b>Игнатенко М.М.</b> Сторiнки iсторiї наукового товариства □м. Т.Г. Шевченка	<b>115</b>
<b>Кадырова Л.И.</b> Нравственное воспитание дошкольников на традициях крымскотатарского народа	<b>120</b>
<b>Кайгородцева Н.Н.</b> Исследование особенностей организации учебного процесса в общеобразовательной санаторной школе	<b>125</b>
<b>Карпенкова Н.І.</b> Теоретико-методологiчні основи еколого-естетичного виховання учнiв старших класiв	<b>131</b>

<b>Кобець О.В.</b> Вплив правових норм на формування правосвідомості особистості	<b>135</b>
<b>Койкова Э.И.</b> Музыкальное искусство как средство формирования духовной культуры	<b>144</b>
<b>Коляда М.Г., Шевчук Т.А.</b> Деятельностный подход как основа педагогических технологий в обучении	<b>150</b>
<b>Кравцова А.В.</b> Творчество педагога в контексте сохранения здоровья младших школьников	<b>158</b>
<b>Кузьмин В.Е.</b> Эстетическое отношение к действительности как предмет эстетического воспитания	<b>162</b>
<b>Красножон О.Б.</b> Використання сучасних інформаційних технологій в процесі розв'язування задач розділу “Криві другого порядку на площині” курсу “Лінійна алгебра і аналітична геометрія”	<b>172</b>
<b>Кузьмина Р.И.</b> Художественно-эстетическое воспитание как средство актуализации одаренности старшего дошкольника	<b>179</b>
<b>Лабутіна С.М.</b> Проблема професійної адаптації молодих педагогів	<b>184</b>
<b>Лаврик В.В.</b> Розвиток загальнономисленневих і загальнономовленневих умінь і навичок на уроках української мови	<b>186</b>

Наукове видання  
Проблеми сучасної педагогічної освіти. Серія: Педагогіка і психологія. Випуск сьомий. Частина I.

Відповідальний за випуск М.Я. Ігнатенко

Редактор: Авраменко С.М., Ерьоміна Т.К.  
Технічні редактори: Овчинникова М.В., Козіна Н.О.  
Художнє оформлення Рогачев Г.О.

Відповідальність за достовірність наведених у публікаціях фактів, дат, найменувань, прізвищ, імен, цифрових даних несуть автори статей.

Наукові статті друкуються за авторськими варіантами.

Думка редакційної колегії може не співпадати з думкою авторів.

Здано до набору 10.01.05. Підписано до друку 01.02.05.  
Формат 60x90x16. Друк офсетний. Тираж 500 пр.

Видруковано у друкарні Кримського державного гуманітарного інституту.

**РВВ КДГІ**  
вул. Севастопольська, 2,  
м. Ялта,  
Автономна Республіка Крим,  
Україна,  
98635  
тел. (0654)32-21-14,  
факс (0654)32-30-13