МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Лещенко И. И.

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Учебно-методическое пособие
для студентов направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
всех форм обучения

Донецк, 2019

УДК 340.12 (072)
ББК: Х1(0) р. 30
Л541

Рецензенты:

Шестак С.В., кандидат юридических наук, доцент, ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республике»

Сынкова Е.М., доктор юридических наук, профессор, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет».

Рекомендовано к изданию Ученым Советом Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет»

(протокол № 3 от 02.04.2019 .)

Л541 Лещенко И.И.

История политических и правовых учений: Учебно-методическое пособие для студентов направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» всех форм обучения / И. И. Лещенко. – Донецк: ГОУ ВПО «ДонНУ», 2019. – 252 с.

Учебно-методическое пособие составлено согласно тематической структуре учебной программы по «Истории политических и правових учений». Оно представлено в виде схем, таблиц и рисунков, а также содержит извлечения из документов, что значительно облегчает восприятие материала.

Новизна пособия состоит в авторском моделировании структуры подготовленных заданий и их вариантов.

Учебно-методическое пособие предназначено для студентов-юристов Донецкого национального университета всех форм обучения.

УДК 340.12 (072)
ББК: Х1(0) р. 30

© Лещенко И.И., 2019
© Юридический факультет, 2019
© ГОУ ВПО «ДонНУ», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие …… … 3-6
Тема 1. Политическая и правовая мысль Древнего Востока……7-24
Тема 2. Политические и правовые учения в Древней Греции …….. 24-41
Тема 3. Политико-правовая мысль Древнего Рима…….. . 41-52
Тема 4. Политические и правовые учения Западной Европы эпохи Средневековья……. 52-71
Тема 5. Политические и правовые идеи Киевской Руси…… 71-86
Тема 6. Политико-правовые учения в странах Мусульманского Востока в эпоху Средневековья……. 86-93
Тема 7. Политические и правовые учения в Западной Европе эпохи Возрождения и Реформации…… 93-113
Тема 8. Политико-правовые учения в России XV- первой половины XVII в…… 114-125
Тема 9. Политические и правовые учения западноевропейского просвещения ……. 126-162
Тема 10. Политико-правовые учения в России второй половины XVII-XVIII в…… 162-176
Тема11. Развитие политико-правовых учений в США XVIII-XIX вв. …….. 176-189
Тема 12. Политические и правовые учения Западной Европы конца XVIII – первой половины XIX в……. 189-208
Тема 13. Политико-правовые учения России первой половины XIX в…….…… 208-217
Тема 14. Политико-правовые учения России второй половины XIX – XX вв……217-230
Тема 15. Политические и правовые учения Западной Европы второй половины XIX – XX вв. ……230-244
Заключение……..245
Список рекомендованной литературы……...246-251
Сайты к использованным иллюстрациям ……252

Учебно-методическое издание

Лещенко И. И.

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Учебно-методическое пособие
для студентов направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» всех форм обучения

На русском языке

Технический редактор *Миронова А. К.*

Подписано в печать 01.06.2018 г. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура «TimesNewRoman». Печать лазерная.
Усл.-печ. л. 14,51.
Тираж 100 экз.

Издательство ГОУ ВПО «ДонНУ».
83001, Донецк, ул. Университетская, 24.
Свидетельство о внесении субъекта издательской деятельности в Государственный реестр
серия ДК № 1854 от 24.06.2004 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Структура учебно-методического пособия и методические указания по выполнению заданий.

Данное пособие составлено согласно тематической структуре учебной программы по «Истории политических и правовых учений», подготовленной кафедрой теории и истории государства и права ДонНУ.

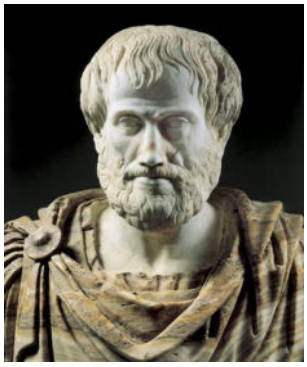
Учебная дисциплина «История политических и правовых учений» относится к циклу базовой части профессионального блока. Она основывается на знаниях, полученных студентами при изучении курсов «Теория государства и права», «История государства и права зарубежных стран» и «Философии права».

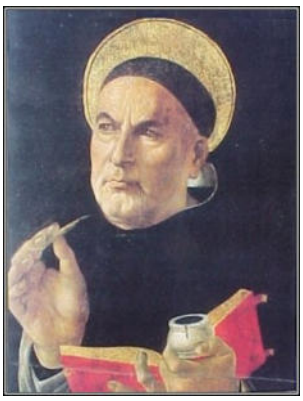
Структурно пособие состоит из 15 тем, каждая из которых включает 4 вида заданий. Представлена следующая структура заданий к теме.

Первым видом заданий является ***эссе***, которое методически считается одной из самых эффективных форм проявления самостоятельной и творческой работы у студентов. Для разнообразия мыслительной деятельности студентов автором предложено несколько вариантов эссе. Наиболее распространенным является задание, предлагающее студенту дать оценку разных позиций ученых по какой-либо спорной в науке проблеме. Например, проблеме древнекитайской концепции «недеяния», которая была предметом нескончаемых споров среди ученых разных времен, посвящено эссе, требующее не только оценить позиции разных ученых, но и предложить свою точку зрения с обязательной её аргументацией. Кроме того, предлагаются варианты эссе, посвященные определению уникальности какого-либо учения с обязательной аргументацией и, если это нужно, сравнением, анализу особенностей и закономерностей учения, а также обоснованию выводов. Главная задача, которую ставил автор при подборе эссе, состоит в обеспечении последовательного обоснования представленной позиции. Для этого во многих заданиях эссе предлагается несколько вопросов, которые помогут выстроить логическую последовательность и при обосновании собственной позиции. Студент не только должен представить свою позицию, но и подтвердить её выводами, основанными на точных фактах и исторически достоверной информации, а также на анализе трудов разных философов в разные периоды.

Вторым видом заданий является ***тест с иллюстрацией***, который предполагает обратить внимание студента на портрет автора политико-правового учения не только с целью его запоминания, но и приведение в соответствие ключевых высказываний и их авторство. Например, в теме, посвященной политико-правовым учениям Древнего Востока, в тесте предлагается следующее задание:

1. Кто является автором особой правовой концепции?





А Б В

2. Приведите в соответствие высказывание и его авторство:

- «Итак, два града созданы двумя родами любви: земной – любовью к себе, доведенною до презрения к Богу, а небесный – любовью к себе, доведенною до презрения к самому себе».

- «Бог есть первопричина всех вещей как их образец».

Студенты обычно, если не акцентировать на этом внимание, не придают им значения, несмотря на то, что это может быть ключевым понятием в политико-правовом учении. Поэтому при составлении этого вида задания ставилась задача, с одной стороны, обратить внимание студентов на авторство политико-правового учения, а, с другой, лучше запомнить основные положения и понятия учений для более глубокого их изучения и понимания.

Третьим видом заданий является ***заполнение схем***, которое направлено на изучение и запоминание более конкретного материала, особенно это касается классификации определенных понятий и принципов, форм государственного правления и т.д. Такие задания предназначены помочь студенту представить свои теоретические знания в более четкой и структурной форме, определить логическую связь между различными либо

сходными понятийными частями. Обязательным условием в большинстве заданий является самостоятельный комментарий схемы.

Четвертым видом заданий пособия являются ***термины***. По каждой теме приведены наиболее употребляемые понятия, которые требуют четкого определения. Это задание позволит студенту наиболее активизировать и дополнить свой словарный запас основных терминов, знание и употребление которых являются обязательными при изучении данного курса. Например, предлагается подобрать термин к следующему определению: древнеиндийская идеология, которая не признавала сакральность касто-варновой системы и царской власти, но принимала равенство между людьми только не в социальной, а в духовной сфере, достижение спасения видела в нирване – (…).

Исходя из того, что студент не всегда имеет возможность быстрого доступа к документам по истории учений о государстве и праве, без которых практически невозможно ответить на предложенные задания, для удобства пользования в каждой теме к заданию эссе прилагаются фрагменты извлечения из основных документов.

Тема 1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

Задание 1

Эссе. В конце периода Чуньцю в царстве Цзинь были «отлиты треножники с текстом законов». В ответ на эту реформу Конфуций предложил теорию управления на основе правил поведения (добродетели). Он заявлял: «Если руководить народом с помощью законов и вносить в народ порядок с помощью наказаний, народ будет стремиться избежать наказания и не будет испытывать стыда. Если же руководить народом с помощью добродетели и вносить в народ порядок с помощью правил поведения, народ будет знать стыд и исправится». (Фрагмент цитируется по: История китайской философии: Пер. с кит./Общ. ред. и послесл. М.Л. Титаренко. – М.: Прогресс, 1989. – С.60).

Согласны ли Вы с такой позицией Конфуция? Обоснуйте свои взгляды. Приемлемо ли использование данного принципа в какой-либо другой древневосточной или средневековой европейской стране? Универсален ли данный принцип или строго специфичен только для Китая? Если да, то объясните почему?

Задание 2

Эссе. Согласно конфуцианской концепции «исправления имен», «правитель был правителем, слуга – слугой, отец – отцом и сын – сыном».

Можно ли утверждать, что Конфуций был сторонником патриархальных отношений? Как Вы понимаете патриархальность вообще и конфуцианскую в частности?

Конфуций считал, что если «имена неправильны, речь противоречива; когда речь противоречива, дела не завершаются успехом; когда дела не завершаются успехом, не процветают правила поведения и музыка; когда не процветают правила поведения и музыка, наказания и штрафы налагаются неправильно; народу некуда поставить ноги и положить руки». (Фрагмент

цитируется по: История китайской философии: Пер. с кит./Общ. ред. и послесл. М.Л. Титаренко. – М.: Прогресс, 1989. – С.61).

Прокомментируйте данный фрагмент.

Задание 3

Эссе. Конфуций утверждал: «Чрезмерность так же плоха, как и отставание».

Что он предложил далее? Согласны ли Вы с таким утверждением? Какое отношение это имело к управлению? Возможно ли вообще применение этого принципа в государственном управлении Китая либо любого другого государства? Аргументируйте свою позицию.

Задание 4

Эссе. Классический образец «недеяния» описан в «Шу цзине». В статье «Государственное и этическое в императорском Китае» ученый А.С. Мартынов привел следующие примеры «недеяния»:

1. В главе «Завершение военной кампании» («У чзн») говорится о том, как основоположник династии Чжоу – У-ван – организовал управление только что завоеванной империей. Поскольку его старания были направлены на то, чтобы государственное управление совпадало с естественным ходом вещей, то он сумел добиться такого положения, когда ему оставалось только «сложить руки и свесить рукава, в то время как Поднебесная [сама собой достигала] совершенного порядка».

2. Цзиньский автор Хуанфу Ми (215-282) в своем сочинении «Гао ши чжуань» («Предания о высокодостойных мужах») изобразил крайний предел этого вида правления, при котором государственная власть в силу своего крайнего совершенства и полной слиянности с мирозданием не ощущается более как существующая».

(Фрагмент цитируется по: Этика и ритуал в традиционном Китае. Сборник статей. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1988. – С. 280-281).

Сравните эти описания и определите общее или отличительное в их взглядах. Как Вы понимаете концепцию «недеяния»? Какое древнекитайское учение отводило этому принципу особую роль и почему? Аргументируйте свой ответ.

Задание 5

Эссе. По мнению ученого А.С. Мартынова, исследовавшего древнекитайские источники, «концепция «недеяния» была предметом нескончаемой и упорной дискуссии сторонников монархии с последователями мудреца из княжества Лу. Если первые считали, что «недеяние» было обусловлено совершенством внутренних потенций государя, влиявших на мир спонтанно и незаметно, подобно силам природы, то вторые упорно настаивали на том, что государи получают возможность сидеть, «сложа руки и свесив рукава», только потому, что они выбрали для государственных дел весьма достойных исполнителей».

(Фрагмент цитируется по: Этика и ритуал в традиционном Китае. Сборник статей. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1988. – С. 281-282).

Почему эта концепция вызывала разное восприятие? Дайте свою оценку разных позиций по данному вопросу.

Задание 6

Эссе. «Недеяние» в даосизме – это лишь дальнейшая разработка уже существующих в других концепциях идеи. Основной целью управления посредством «недеяния» считались стабильность, простота и справедливость. В трактате основателя даосизма легендарного Лао-цзы «Дао дэ цзин» приводится такой аргумент: «Когда администрация инертна, народ прост, когда администрация деятельна, народ распускается».

(Фрагмент цитируется по: Лещенко И.И. История учений о государстве и праве: Учебно-методическое пособие для самостоятельной

работы студентов специальности «Правоведение». – Донецк: ООО «Юго-Восток, Лтд». 2005. – С. 12).

Согласны ли Вы с такой позицией? Докажите справедливость данного аргумента или опровергните его. Для сравнения приведите примеры из опыта правления любых государств.

Задание 7

Эссе. Знаменитый ханьский ученый и политический деятель Гунсунь Хун (200-121 гг. до н.э.) нарисовал в своем докладе императору картину идеальной вселенской гармонии, возникающей при совершенно мудрых императорах. Он писал: «Стихии *инь* и *ян* пребывают в гармонии, ветер и дождь происходят в должное время, выпадает сладкая роса, и созревают все пять злаков, множатся все шесть видов домашних животных, поднимаются обильные колосья, вырастают прекрасные травы. Горы не лишаются [лесного] покрова, потоки не пересыхают. И это является высшим [проявлением] гармонии. Поэтому [и материальные] формы [всего сущего] также находились в гармонии, в результате чего не было болезней, а так как не было болезней, то не было и преждевременной гибели. [Это означает, что] отец не носил траура по сыну, старший брат не оплакивал младшего, благая же сила *дэ* государя соизмерялась с Небом и Землей, а [его] блеск был подобен солнцу и луне».

Другой древнекитайский деятель Чао Цо, современник Гунсунь Хуана, нарисовал свою картину гармонического правления, которую описал так: «Благая сила *дэ* [пяти древних государств] вверху поднималась до птиц, внизу опускалась до трав и водяных букашек. Она все это накрывала своим потоком. После этого начала *инь* и *ян* приходили в гармонию, четыре времени года [сменяли друг друга] в образцовом порядке, солнце и луна светили, дождь и ветер приходили в положенное время …все напасти и бедствия прекращались, возмутившиеся стихии утихали, а народ не болел». (Фрагмент цитируется по: Этика и ритуал в традиционном Китае. Сборник

статей. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1988. – С. 282-283).

Прокомментируйте эти описания. Что на Ваш взгляд было главной составляющей гармонического правления? Какое отношение это имело к концепции «недеяния»?

Задание 8

Эссе. Интересен тот факт, что в теории управления на основе добродетели, разработанной Конфуцием, предусматривались наказания и штрафы. Одновременное применение добродетели и наказаний (правил поведения и закона) было её основным положением.

Возможно ли, противопоставление правил поведения законам согласно данной теории? Содействовало ли применение законов развитию добродетели? По возможности аргументируйте свои выводы.

Задание 9

Эссе. Ознакомьтесь с предоставленным фрагментом:

«Свет спросил у Небытия: - [Вы] учитель, существуете или не существуете? - Но не получил ответа. Вгляделся пристально в его облик: темное, пустое. Целый день смотри на него - не увидишь, слушай его - не услышишь, трогай его - не дотронешься.

-- Совершенство! - воскликнул Свет.

-- Кто мог бы [еще] достичь такого совершенства! Я способен быть [или] не быть, но не способен абсолютно не 6ыть. А Небытие, как [оно] этого достигло?»

Что есть небытие согласно даоссизму? Как Вы считаете, что подразумевается под совершенством, трактуя учение Лао-цзы? Какое значение данные категории имели для правителя?

Задание 10

Эссе. Ознакомьтесь с выдержкой из «Дао дэ Цзин» («Книга пути и благодати»), относящуюся к творениям Лао-цзы:

«Высшая добродетель подобна воде. Вода приносит пользу всем существам и не борется [с ними]. Она находится там, где люди не желали бы быть. Поэтому она похожа на дао. [Человек, обладающий высшей добродетелью, так же как и вода], должен селиться ближе к земле; его сердце должно следовать внутренним побуждениям; в отношениях с людьми он должен быть дружелюбным; в словах должен быть искренним; в управлении [страной] должен быть последовательным; в делах должен исходить из возможностей; в действиях должен учитывать время. Поскольку [он], так же как и вода, не борется с вещами, [он] не совершает ошибок».

Что означает последовательность в управлении страной, согласно Лао-Цзы? Согласны ли Вы с данным утверждением? Как трактуется «высшая добродетель», и какие аналогии можно провести с другими политико-правовыми учениями Китая?

Задание 11

Эссе. Одна из основных идей учения, предоставленного «Дао дэ цзинь», отображена в следующей цитате: «Пусть народ снова начинает плести узелки и употребляет их вместо письма, а если в государстве имеются различные орудия, не надо их использовать".

Какую цель преследовала данная установка? Считал ли Лао-цзи «правильным путем развития» возвращение к патриархальному строю? Насколько успешным можно считать данный подход? Возможна ли реализация схожих концепций в настоящее время? Ответ аргументируйте.

Задание 12

Эссе. В «Беседах и высказываниях» Конфуция содержится следующее определение: «Правящий с помощью добродетели подобен полярной звезде, которая занимает свое место в окружении созвездий».

Проанализируйте данное выражение. Согласны ли Вы с ним? Считаете ли Вы, что последователи конфуцианства были сторонниками единоличной власти? Что подразумевал автор под «добродетелью»? Как можно соотнести понятия «добродетели» и закона?

Задание 13

Эссе. Обращаясь к идеям идеального государства, Конфуций указывал, что "Благородный муж боится трех вещей: он боится веления неба, великих людей и слов совершенно мудрых. Низкий человек не знает веления неба и не боится его; презирает высоких людей, занимающих высокое положение; оставляет без внимания слова мудрого человека» («Беседы и высказывания»).

Кто, согласно Конфуцию, назывался «благородным мужем» и какова была его роль в обществе? Кого Конфуций называл «низким человеком»? Как определялась взаимосвязь благородного мужа и низкого человека? Исходя из вышеизложенного, какую форму правления Конфуций считал идеальной? Что означает принцип «меритократии»?

Задание 14

Эссе. Конфуций в своих учениях определял основные задачи государства. Одна из них была сформулирована следующим образом: «Когда государство управляется согласно с разумом, постыдны бедность и нужда; когда государство не управляется согласно с разумом, то постыдны богатство и почести» («Беседы и высказывания»).

Какую задачу государства сформулировал в данном постулате Конфуций? Можно ли считать, что государственное устройство Китая

реализовало данную задачу? Соотнесите понятие государства даосского и конфуцианского учения.

Задание 15

Эссе. Ознакомьтесь с фрагментом учения Мо-цзы:

«Беспорядок в Поднебесной был такой же, как среди диких зверей. Поняв, что причиной хаоса является отсутствие управления и старшинства, люди выбрали самого добродетельного и мудрого человека Поднебесной и сделали его сыном неба... Только сын неба может создавать единый образец справедливости в Поднебесной, поэтому в Поднебесной воцарился порядок» («Чжуцзи цзи-чен»).

Какой порядок организации общества развит в данном фрагменте? Какую идею происхождения государства и управления выдвигал Мо-цзы? Как определялся «единый образец справедливости» моистами?

Задание 16

Эссе. Ссылаясь на примеры прошлого, Мо-цзы подчеркивал, что власть должна использовать не только насилие и наказание, но и нравственные формы воздействия на людей. Например: «Высказывания, должны применяться в управлении страной, исходить при этом из интересов простолюдинов Поднебесной», «бедность - это корень беспорядков в управлении». («Чжуцзи цзи-чен»).

Какое место в учении Мо-цзы занимало требование учета интересов простого народа в процессе управления государством? Какое значение имел народ в учениях моистов? Можно ли считать, что учения Мо-цзы имели социальный подход к политико-правовым явлениям Древнего Китая?

Задание 17

Эссе. Шан Ян выступил с обоснованием управления, опирающегося на законы (фа) и суровые наказания. Он писал: «Когда народ сильнее своих властей, государство слабое; когда же власти сильнее своего народа, армия могущественна» («Шан цзюнь шу»).

Охарактеризуйте взаимоотношения населения и государственной власти согласно легистам. Что являлось основным (в некоторых случаях, и единственным) средством управления? Верно ли утверждение, что легисты считали отношения население-власть антагонистическими? Свой ответ обоснуйте.

Задание 18

Эссе. Согласно легистам, закон выступает как голая приказная форма, которую можно заполнить любым произвольным содержанием (повелением) и снабдить любой санкцией. Причем законодатель, согласно Шан Яну, не только не связан законами (старыми или новыми, своими), но даже восхваляется за это: «Мудрый творит законы, а глупый ограничен ими». («Шан цзюнь шу»).

Проанализируйте данное выражение. Что соответствовало идеалу «законнического» государства? Являлся ли закон обязательным для всех? Можно ли утверждать, что данное учение возымело распространение среди всех слоев населения Китая?

Задание 19

Эссе. По учению Будды, рождение, болезни, старость, смерть, встречи с неприятностями, невозможность достичь желаемого ведут к страданиям.

Согласно учению, чтобы отвратить страдания необходимо пройти путь из восьми ступеней, «начиная от полного понимания до совершенного созерцания».

(Фрагмент цитируется по: Тузов Н.В. Философия теории Единой идеи. – М.: «Мысль», 1994. – С. 11).

Каково происхождение страдания? Назовите эти ступени, объясните их смысл и значение.

Задание 20

Эссе. Согласно учению Будды, смысл человеческой жизни состоит в освобождении от страданий и уход в особое состояние навсегда, так как это конечная цель бытия. Будда так его определял: «состояние, где нет ни земли, ни воды, ни света, ни воздуха, ни бесконечного пространства, ни бесконечного разума, ни неопределенности, ни уничтожения представлений и непредставлений, ни этого мира, ни того, ни солнца, ни луны. Это, о бхикшу, не называется ни возникновением, ни процессом, ни состоянием, ни смертью, ни рождением. Оно без основы, без продолжения, без остановки: это и есть конец страдания».

(Фрагмент цитируется по: Тузов Н.В. Философия теории Единой идеи. – М.: «Мысль», 1994. – С. 164).

Как называется это особое состояние? Какова его роль в системе учения Будды?

Задание 21

Эссе. В Ведах говорится о делении общества на четыре варны (сословия), которые созданы богами из Пуруши (мирового тела и духа): «...брахманом стали его уста, руки — кшатрием, его бедра стали вайшьей, из ног возник шудра». (Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. М., 2004. с. 27.)

Как вы понимаете значение санскритского слова «веды»? Какое значение веды имеют для политико-правовой мысли Древней Индии? В чем состоит основная мысль данного утверждения? Свой ответ аргументируйте.

Задание 22

Эссе. В Законах Ману воспроизводятся и защищаются соответствующие положения Вед и Упанишад. «Между созданными существами первыми считаются одушевленные, между одушевленными – живущие разумом, между одаренными разумом – люди, а между людьми – брахманы. Брахман, появляясь на свет для охранения сокровищницы Закона». (Фрагмент цитируется по: Н. Т Кудинова. Законы Ману. - Харьков, 2003. - С. 13.)

В чем заключается основная идея «Законов Ману»? Какое положение занимают брахманы согласно «Закону Ману»? Аргументируйте свою позицию.

Задание 23

Эссе. Царь согласно «Закону Ману» является защитником варн, для принятия наиболее выгодного решения он назначает для себя семь министров и должен ежедневно обсуждать с ними обычные дела. Но с самым выдающимся из них, ученым брахманом, царь должен совещаться о самых важных делах... царского правления. «Храбрость в сражении, защита народа, почитание брахманов – лучшие средства для царя достигнуть счастья». (Фрагмент цитируется по: Н. Т Кудинова. Законы Ману. - Х., 2003. - С. 18.)

Какое главное назначение царя? Чему царь должен учиться у брахманов согласно «Закону Ману»? Что значит «почитание брахманов – лучшие средства для царя достигнуть счастья»? Свой ответ аргументируйте.

Задание 24

Эссе. Наказания является средством сохранения мира в порядке. Для царя наказание выступает средством защиты всех творений. Следовательно, наказание: «великая сила и трудная для людей неопытных; оно губит царя, который уклоняется от своего долга...». (Фрагмент цитируется по: Н. Т Кудинова. Законы Ману. - Х., 2003. - С. 17.)

Согласны ли вы с таким утверждением? Обоснуйте свою позицию. Приведите примеры из политико-правовых учений Древней Индии, подтверждающие или опровергающие ваши взгляды.

Задание 25

Эссе. *Проанализируйте фрагмент проповеди Будды о "Первом повороте колеса Дхармы"*: «Есть две крайности в этом мире, о монахи, которых следует избегать странствующему монаху. Что это за крайности? Стремление к удовлетворению желаний и потакание чувственным удовольствиям, низменное, недостойное, неблагородное и бесполезное; и стремление к лишениям и самоистязанию, болезненное, неблагородное и бесполезное. Есть и Срединный путь, о монахи, открытый Татхагатой, избегающий обеих этих крайностей. Он приносит ясное знание и прозрение, он даёт мудрость и ведёт к душевному миру, пробуждению, просветлению и нирване...». (Фрагмент цитируется по: Гьяцо Тензин. Сутра сердца: Учения о Праджняпарамите. - Х., 2008. - С. 17.)

Как Будда назвал свой путь? Почему? Какая основная мысль данного утверждения? Аргументируйте свою позицию.

Задание 26

Эссе. Самой значимой, определяющей и устойчивой частью политико-правового сознания Древней Индии был буддизм. Первое что Будда дал своим ученикам через семь недель после Просветления - это четыре благородные истины, которые объясняют основу, путь и цель. Достигнув Просветления, Будда познал абсолютную и относительную истину всех явлений. Он увидел, что, с одной стороны, у живых существ счастье постоянно сменяется страданием. И притом, что все стремятся достигнуть бесконечной, безмятежной радости и удовлетворения, никому это не удается. С другой стороны, он понял, что всем существам присуща природа Будды — вневременное просветленные качества собственного ума. Он говорил: «они

все являются Буддами, только не знают об этом». От этого незнания все существа переживают страдание, хотя природой их ума является вневременная высшая радость. (Фрагмент цитируется по: Аджан Сумедхо. Четыре Благородные Истины. - М., 2013. - С. 9.)

Какие «Четыре благородные истины» Будда передал своим ученикам? Куда он отправился для прочтения своей первой проповеди, которую называют «Первым поворотом колеса Дхармы»? Аргументируйте свой ответ.

Задание 27

Эссе. «Брахман в брахманизме является членом привилегированной варны по рождению, в буддизме же напротив это всякий человек, который независимо от своей сословной принадлежности достиг совершенства путем личных усилий». (Фрагмент цитируется по: Н. Т. Кудинова. Законы Ману. -Х., 2003. - С. 12).

Что значит «достиг совершенства путем личных усилий»? Что в Вашем понимании означает «буддизм»? Какой позиции придерживался Будда и его последователи? *Почему буддизм был признан государственной религией Индии во время правления Ашоки? Аргументируйте свою позицию.*

Задание 28

Эссе. Дхарма для буддистов выступает как управляющая миром природная закономерность, естественный закон. Для разумного поведения необходимо знание и применение этого закона. «Дхаммы, — подчеркивается в «Дхаммападе», — обусловлены разумом, их лучшая часть — разум…». Дхарма, как и все мировоззрение раннего буддизма, пронизана проповедью гуманизма, доброго отношения к другим людям, непротивления, злу злом и насилием. (Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 27).

Из чего сотворены «дхармы»? Какое основное утверждение Дмахмапады? С чем оно связано? Свой ответ аргументируйте.

Задание 29

Эссе. Брихаспати утверждал: «Все явления естественны. Ни в опыте, ни в истории не находим мы никакого проявления сверхъестественной силы... Мораль естественна: она вызвана общественным соглашением и выгодностью, а не божественным указанием». (Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 28.)

Представителем какой школы является Брихаспати? Какие представления были наиболее развиты данной школой? Охарактеризуйте данное высказывание? Аргументируйте свою позицию.

Задание 30

Эссе. Трактат «Артхашастра» свидетельствует об отходе от идеологии брахманизма в сторону светских рационалистических представлений о государстве и праве. Относя к наукам философию, учение о трех Ведах, учение о хозяйстве и учение о государственном управлении, трактат подчеркивает, что философия при помощи логических доказательств исследует «в учении о трех Ведах — законное и незаконное, в учении о хозяйстве — пользу и вред, в учении о государственном управлении — верную и неверную политику». (Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 29).

Кто является автором данного трактата? Почему автора данного трактата называют индийским Макиавелли? Свой ответ аргументируйте.

Задание 31

Тесты с иллюстрацией

1. Кто является автором концепции «исправления имен»?

А). Б). В).

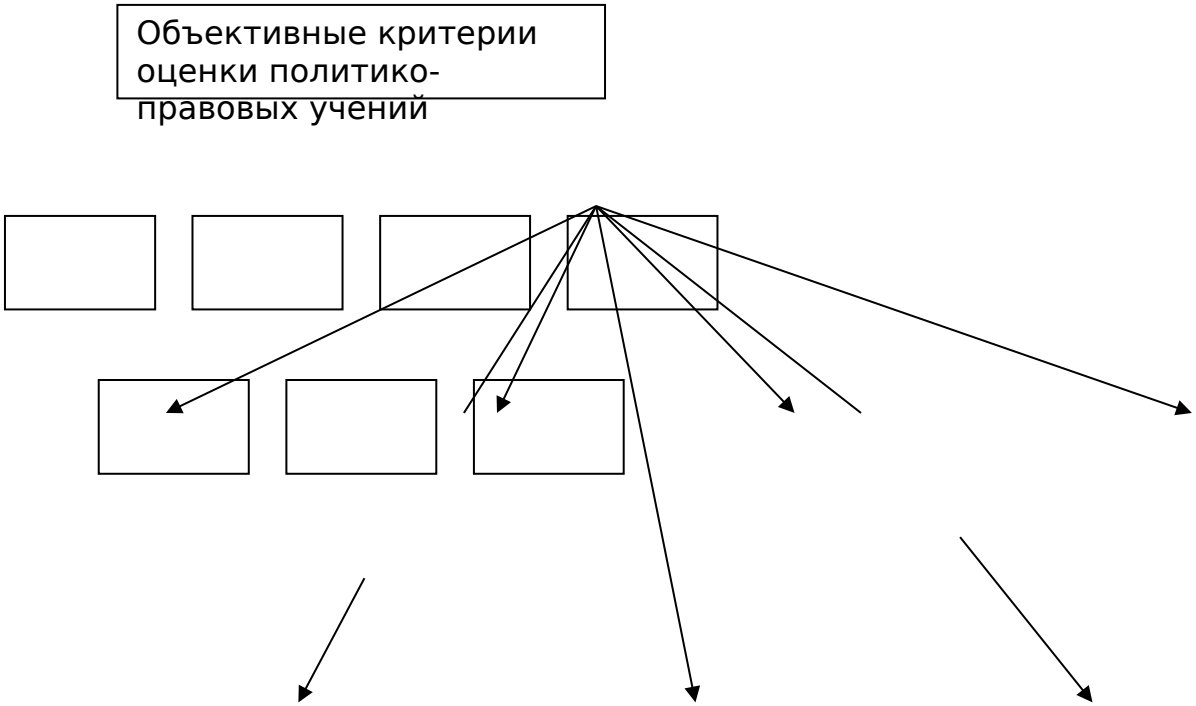
2. Приведите в соответствие высказывание и его авторство:

а) «Это, о бхикшу, не называется ни возникновением, ни процессом, ни состоянием, ни смертью, ни рождением. Оно без основы, без продолжения, без остановки: это и есть конец страдания»;

б) «чрезмерность также плоха, как и отставание».

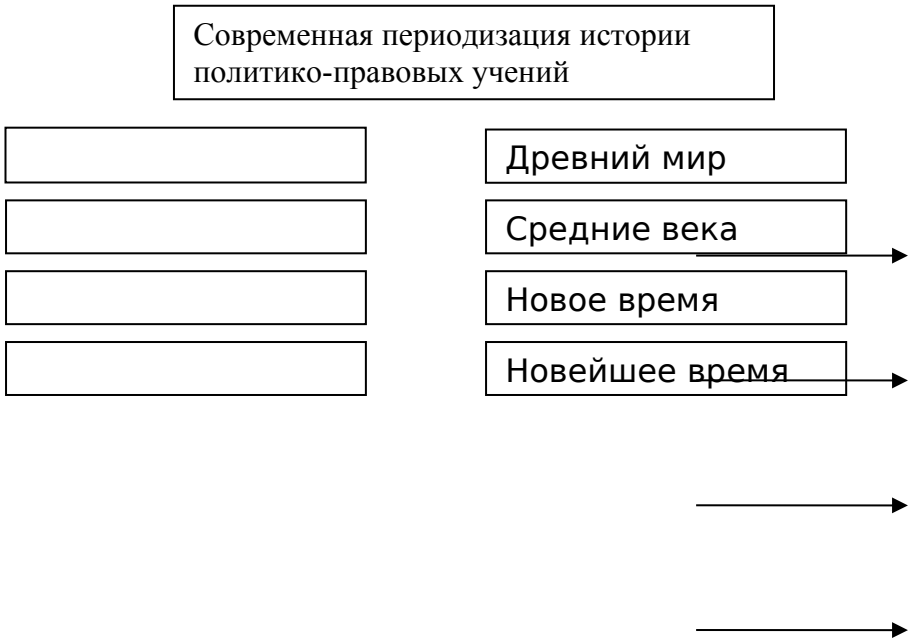
Задание 32

Схема. В основе оценки любого политико-правового учения лежит ряд объективных критериев. Назовите эти критерии и заполните схему.



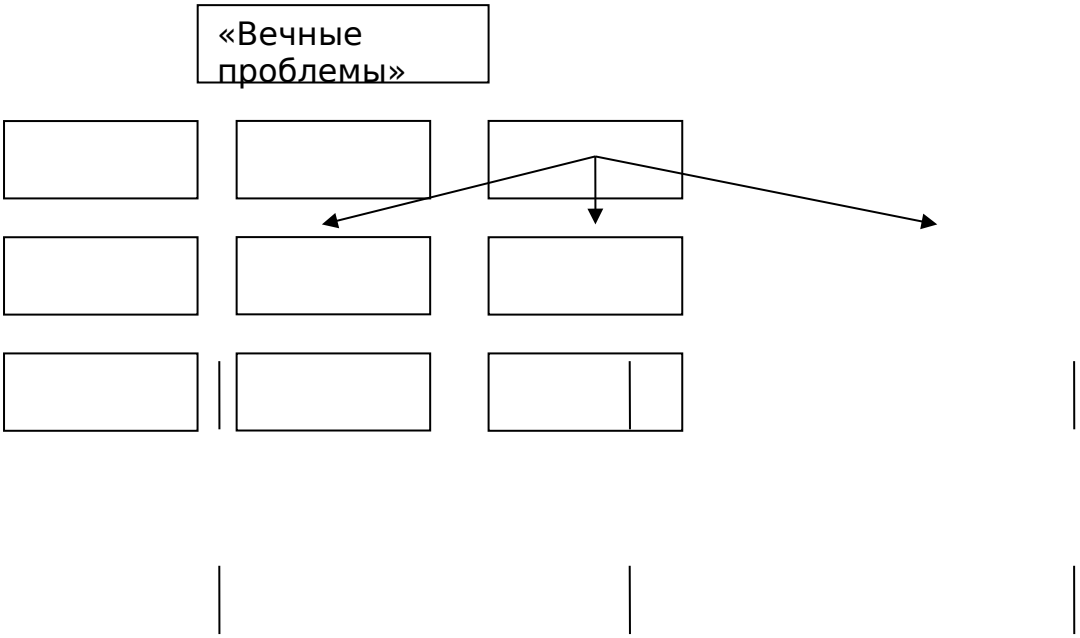
Задание 33

Схема. Заполните схему.



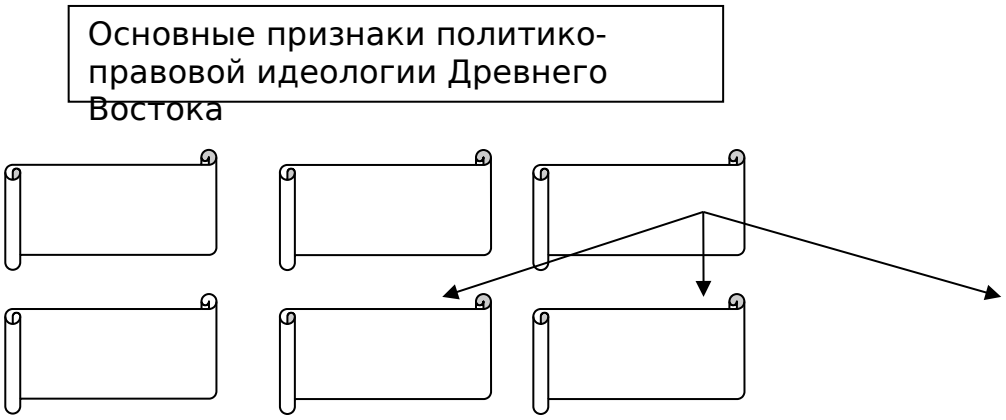
Задание 34

Схема. В ходе бесконечного накопления опыта и знаний происходило формирование так называемых «вечных проблем» соотношения: например, морали и политики и т.д. Продолжите определение этих проблем и заполните схему.



Задание 35

Схема. Заполните и прокомментируйте схему.



Задание 36

Схема. Составьте схему, отражающую концепцию «перерождения душ» по буддизму. Прокомментируйте её и согласуйте с биографическими данными самого Будды.

Задание 37

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) древнеиндийская идеология, которая не признавала сакральность касто-варновой системы и царской власти, но принимала равенство между людьми только не в социальной, а в духовной сфере, достижение спасения видела в нирване – (…);

2) основной принцип даосизма – (…);

3) социально-замкнутая группа людей не равных по своему правовому положению, критериями принадлежности к которой являются:

- принадлежность к ариям или неариям;
- род занятий;
- имущественное положение – (...);

4) сборник религиозных текстов ариев II тыс. до н.э. – (…);

5) древнекитайское учение, изложенное в работе Лао Цзы «Дао де цзинь» - (…).

Термины: варна; «недеяние»; буддизм; веды; даосизм.

Задание 38

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) трактат об отходе от идеологии брахманизма в сторону светских рационалистических представлений о государстве и праве – (...);
2) школа развивающая представление о естественном характере законов, управляющих как мирозданием в целом, так и общественными отношениями – (...);
3) искусство управления наказанием – (...);
4) жрец созданный богом из его уст – (...);
5) божественный принцип, закон существования каждого существа в мире, путь правильного развития и раскрытия Божественного в человеке и в мире – (...).

Термины: брахман, дхарма, артхашастра, дандинити, чарвака.

Тема 2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

Задание 1

Эссе. *Обсуждая смысловую структуру добродетели с софистом Протагором, Сократ демонстрировал свой особый метод ведения беседы и анализа проблемы. Что это за метод? Почему он применяется во многих европейский и американских вузах? Определите его основные особенности. Чтобы ответить на эти вопросы, внимательно ознакомьтесь с беседой Протагора и Сократа.* Обращаясь к Протагору, Сократ просит: «ты мне и

растолкуй в точных выражениях: есть ли добродетель нечто единое, а справедливость, рассудительность и благочестие – ее части, или же все то, что я сейчас назвал, - только обозначения того же самого единого. Вот что еще я жажду узнать.

- Да ведь на это легко ответить, Сократ, - сказал Протагор. – Добродетель едина, а то, о чем ты спрашиваешь, - её части. ….

- А имеют ли люди эти части добродетели – один одну, другой другую, или же тот, кто обладает одной, непременно имеет и все?

- Никоим образом, - сказал Протагор, - потому что ведь многие бывают мужественны, а между тем они несправедливы, и опять-таки другие справедливы, но не мудры.

- Так, значит, - сказал я, - и мудрость, и мужество – это части добродетели?

- Совершенно несомненно, - ответил он, - притом мудрость – величайшая из частей.

- И каждая из них есть нечто особое?

- Да.

- И назначение каждая из них имеет свое собственное, как и части лица? Ведь глаза не то, что уши, и назначение у них не то же самое; и из остальных частей ни одна не похожа на другую ни по своему назначению, ни по всему остальному; не так же ли разнятся и части добродетели?

- Да, это так, Сократ, - согласился Протагор.

А я на это:

- Значит, ни одна из частей добродетели не совпадает с остальными – с знанием, справедливостью, мужеством, рассудительностью или благочестием?

- Не совпадает, - подтвердил Протагор».

(Фрагмент цитируется по: Платон. Собрание сочинений в четырех томах. – Т.1. – М.: Мысль, 1990. – С. 439).

Задание 2

Эссе. *Обсуждая такое понятие как справедливость, Сократ и Протагор доказывают каждый свою правоту. Прокомментируйте фрагмент их дискуссии.*

Сократ заявляет:

- «Справедливость», следовательно, означает то же, что «быть справедливым» - так отвечал бы я спрашивающему; не так ли и ты бы ответил?

- Да.

- А если бы он затем спросил нас: «Не утверждаете ли вы, что существует и благочестие?» - мы бы ответили, думаю я, утвердительно.

- Да, - сказал Протагор.

- «Значит, вы утверждаете, что и оно есть нечто?» Утвердительно мы бы ответили на это или нет?

Протагор сказал, что утвердительно.

- «А какой природы, по-вашему, это нечто: то же это, что быть нечестивым, или то же, что быть благочестивым?» Я-то вознегодовал бы на такой вопрос и ответил бы: «Тише ты, человече! Что еще может быть благочестивым, если не благочестиво само благочестие?» А как ты? Не то же самое ты отвечал бы?

- Конечно, то же».

(Фрагмент цитируется по: Платон. Собрание сочинений в четырех томах. – Т.1. – М.: Мысль, 1990. – С. 440).

Задание 3

Эссе. *Какую проблему пытались рассмотреть в споре Сократ и Пол? Определите свое отношение к ней и обоснуйте.*

«Итак, скорее вернемся к предмету нашей беседы. Ты полагаешь, что человек несправедливый и преступный может быть счастлив, раз, по твоему мнению,

Архелай счастлив, хотя и несправедлив. Так мы должны тебя понимать или как-нибудь иначе?

Пол. Именно так.

Сократ. А я не считаю такое возможным. Это первое наше разногласие. Ну хорошо, а когда придет возмездие и кара, несправедливый и тогда будет счастлив?

Пол. Конечно, нет! Тогда он будет самым несчастным на свете.

Сократ. Но если кара несправедливого не постигнет, он, по-твоему, будет счастлив?

Пол. Да.

Сократ. А, по моему мнению, Пол, человек несправедливый и преступный несчастлив при всех обстоятельствах, но он особенно несчастлив, если уходит от возмездия и остается безнаказанным, и не так несчастлив, если понесет наказание и узнает возмездие богов и людей.

Пол. Но это нелепость, Сократ.

Сократ. Я постараюсь разубедить тебя, приятель, чтобы и ты разделил мое суждение; потому что ты мне друг, так я считаю. Стало быть, мы расходимся вот в чем (следи за мной внимательно): я утверждал раньше, что поступать несправедливо хуже, чем терпеть несправедливость.

Пол. Именно так.

Сократ. А ты - что хуже её терпеть.

Пол. Да.

Сократ. И еще я говорил, что несправедливые несчастны, а ты это отверг.

Пол. Да, клянусь Зевсом!

Сократ. Таково твое суждение, Пол.

Пол. И правильное суждение.

Сократ. Скорее всего, ты сказал также, что несправедливые счастливы, если остаются безнаказанными.

Пол. Совершенно верно.

Сократ. А я утверждаю, что они самые несчастные и что те, кто понесет наказание, менее несчастны. Ты и это намерен опровергать?

Пол. Ну, это опровергнуть потруднее прежнего, Сократ!

Сократ. Нет, Пол, не труднее, а невозможно: истину вообще нельзя опровергнуть».

(Фрагмент цитируется по: Платон. Собрание сочинений в четырех томах. – Т.1. – М.: Мысль, 1990. – С. 508-509).

Задание 4

Эссе. *В споре Сократ и Пол рассматривают проблему несправедливого захвата власти (например, установление тирании). К какому заключению они приходят? Прокомментируйте их позиции и обоснуйте свое мнение.*

«Пол. Если человек замыслил несправедливость, например, стать тираном, а его схватят и, схвативши, растянут на дыбе, оскопят, выжгут глаза, истерзают всевозможными, самыми разнообразными и самыми мучительными пытками да ещё заставят смотреть, как пытают его детей и жену, а в конце концов распнут или сожгут на медленном огне – в этом случае он будет счастливее, чем если бы ему удалось спастись и сделаться тираном и править городом до конца своих дней, поступая, как вздумается, возбуждая зависть и слывя счастливцем и меж согражданами, и среди чужеземцев? Это ли, по-твоему, невозможно опровергнуть?

Сократ. Раньше ты взывал к свидетелям, почтеннейший Пол, а теперь запугиваешь меня, но опять-таки не опровергаешь. Впрочем, напомни мне, пожалуйста, одну подробность. «Если несправедливо замысли стать тираном» - так ты выразился?

Пол. Так.

Сократ. Тогда счастливее ни тот ни другой из них не будет – ни тот, кто захватит тираническую власть вопреки справедливости, ни тот, кто понесет наказание: из двух несчастных ни один не может называться «более счастливым». Но более несчастным будет тот, кто спасется и станет тираном.

Что это, Пол? Ты смеешься? Это, видно, еще один способ опровержения: если тебе что скажут, в ответ насмехаться, а не возражать?

Пол. Не кажется ли тебе, Сократ, что ты уже полностью опровергнут, раз говоришь такое, чего ни один человек не скажет? Спроси любого из тех, кто здесь.

Сократ. Пол, я к государственным людям не принадлежу, и, когда в прошлом году мне выпал жребий заседать в Совете и наша фила председательствовала, а мне досталось собирать голоса, я вызвал общий смех, потому что не знал, как это делается. Вот и теперь не заставляй меня собирать мнения присутствующих, но, если возражений посильнее прежних у тебя нет, тогда, как я уже сказал, уступи, соблюдая очередь, место мне и познакомься с возражением, которое мне кажется важным. Ведь я, о чем бы ни говорил, могу выставить лишь одного свидетеля – собеседника, с которым веду разговор, а свидетельства большинства в расчет не принимаю и о мнении могу справиться лишь у одного, со многими же не стану беседовать. Гляди теперь, готов ли ты в свою очередь подвергнуться испытанию, отвечая на мои вопросы.

По моему суждению, и я, и ты, и остальные люди – все мы считаем, что хуже творить несправедливость, чем её терпеть, и оставаться безнаказанным, чем нести наказание.

Пол. А, по-моему, ни я и никто из людей этого не считает. Ты-то сам предпочел бы терпеть несправедливость, а не причинять её другому?

Сократ. Да и ты тоже, и все остальные.

Пол. Ничего подобного: ни я, ни ты и вообще никто!».

(Фрагмент цитируется по: Платон. Собрание сочинений в четырех томах. – Т.1. – М.: Мысль, 1990. – С. 509-510).

Задание 5

Эссе. *Прочитайте фрагмент работы Платона, в котором представлена беседа Сократа с софистом Полом. В очередном споре Сократа с Полом*

рассматривается проблема наказания, которое они тесно связывают с моралью. Как вы считаете, удалось ли им разрешить спор либо каждый из них остался со своим мнением? Чья позиция вам более приемлема и почему? Аргументируйте свои взгляды на данную проблему.

Сократ. Скажи: нести кару – значит что-то испытывать или же действовать?

Пол. Непременно испытывать, Сократ.

Сократ. Но испытывать под чьим-то воздействием?

Пол. А как же иначе? Под воздействием того, кто карает.

Сократ. А кто карает по заслугам, карает справедливо?

Пол. Да.

Сократ. Справедливость он творит или несправедливость?

Пол. Справедливость.

Сократ. Значит, тот, кого карают, страдает по справедливости, неся свое наказание?

Пол. Видимо, так.

Сократ. Но мы, кажется, согласились с тобою, что все справедливое прекрасно?

Пол. Да, конечно.

Сократ. Стало быть, один из них совершает прекрасное действие, другой испытывает на себе – тот, кого наказывают.

Пол. Да.

Сократ. А раз действие это прекрасное – значит, оно и благое? Ведь прекрасное либо приятно, либо полезно.

Пол. Непременно.

Сократ. Стало быть, наказание – благо для того, кто его несет.

Пол. Похоже, что так.

Сократ. И оно ему на пользу?

Пол. Да.

Сократ. Но одинаково ли мы понимаем эту пользу? Я имею в виду, что человек становиться лучше душою, если его наказывают по справедливости.

Пол. Естественно!

Сократ. Значит, неся наказание, он избавляется от испорченности, омрачающей души?

Пол. Да.

Сократ. Так не от величайшего ли из зол он избавляется? Рассуди сам».

(Фрагмент цитируется по: Платон. Собрание сочинений в четырех томах. – Т.1. – М.: Мысль, 1990. – С. 514-515).

Задание 6

Эссе. *Дайте оценку позиций Платона по вопросу о государственных переворотах. Сравните с взглядами Аристотеля.*

Согласно Платону, «изменения в государстве обязаны своим происхождением раздорам, возникающим внутри той его части, которая обладает властью? Если же в ней царит согласие, то, хотя бы она была и очень мала, строй остается незыблемым. Там побоятся ставить мудрых людей на государственные должности, потому что там уже нет подобного рода простосердечных и прямых людей».

(Фрагмент цитируется по: Платон. Собрание сочинений в 4-х томах. – Т. 3. – М., 1994. – С. 79-420.).

Задание 7

Эссе. *Можно ли согласиться с утверждением Платона о том, что олигархия основана* «на имущественном цензе, у власти стоят там богатые, а бедняки не участвуют в правлении. ...Скопление золота в кладовых у частных лиц губит тимократию; они, прежде всего, выискивают, на что бы его употребить, и для этого перетолковывают законы, мало считаясь с ними; так поступают и сами богачи, и их жены. ...Чем больше они ценят дальнейшее продвижение по пути наживы, тем меньше почитают они

добродетель. ...Раз в государстве почитают богатство и богачей, значит там меньше всего ценятся добродетель и ее обладатели. ...Установление имущественного ценза становится законом и нормой олигархического строя: чем более этот строй олигархичен, тем выше ценз; чем менее олигархичен, тем ценз ниже.

..Олигархия переходит в демократию примерно следующим образом: причина здесь в ненасытной погоне за предполагаемым благом, состоящим якобы в том, что надо быть как можно богаче».

(Фрагмент цитируется по: Платон. Собрание сочинений в 4-х томах. – Т. 3. – М., 1994. – С. 79).

Прокомментируйте эту позицию.

Задание 8

Эссе. *Проанализируйте фрагмент работа Платона, касающегося демократического правления. Сравните с аристотелевской характеристикой демократической формы правления. Что общего и отличительного можете определить?*

Платон утверждал: «Демократия, на мой взгляд, осуществляется тогда, когда бедняки, одержав победу, некоторых из своих противников уничтожат, иных изгонят, а остальных уравняют в гражданских правах и в замещении государственных должностей, что при демократическом строе происходит большей, частью по жребию. ...Так устанавливается демократия, происходит ли это силой оружия или же потому, что ее противники, устранившись, постепенно отступят. В демократическом государстве нет никакой надобности принимать участие в управлении, даже если ты к этому и способен; не обязательно и подчиняться, если ты не желаешь. ...При таком государственном строе люди, приговоренные к смерти или к изгнанию, тем не менее, остаются и продолжают вращаться в обществе... Человеку оказывается почет, лишь бы он обнаружил свое расположение к толпе. ...Когда во главе государства, где демократический строй и жажда

свободы, доведется встать дурным виночерпиям, государство это сверх должного опьяняется свободой в неразбавленном виде, а своих должностных лиц карает, если те недостаточно снисходительны и не предоставляют всем полной свободы... Граждан, послушным властям, там смешивают с грязью как ничего не стоящих добровольных рабов, зато правителей, похожих на подвластных, и подвластных, похожих на правителей, там восхваляют и почитают. (Более того, они – Сост.) перестанут считаться даже с законами — писанными или неписанными. ...Ведь чрезмерная свобода, по-видимому, и для отдельного человека, и для государства оборачивается не чем иным, как чрезвычайным рабством».

(Фрагмент цитируется по: Платон. Собрание сочинений в 4-х томах. – Т. 3. – М., 1994. – С. 79-420).

Задание 9

Эссе. *Проанализируйте фрагмент работы Аристотеля. Определите соотношение справедливости и государства по Аристотелю и сравните с реальным государственно-правовым развитием Афин.*

«12. Итак, очевидно, государство существует по природе и по природе предшествует каждому человеку; поскольку последний, оказавшись в изолированном состоянии, не является существом самодовлеющим, то его отношение к государству такое же, как отношение любой части к своему целому. А тот, кто не способен вступить в общение или, считая себя существом самодовлеющим, не чувствует потребности ни в чем, уже не составляет элемента государства, становясь либо животным, либо божеством.

Во всех людей природа вселила стремление к государственному общению, и первый, кто это общение организовал, оказал человечеству величайшее благо. Человек, нашедший свое завершение,— совершеннейшее из живых существ, и, наоборот, человек, живущий вне закона и права,— наихудший из всех, ибо несправедливость, владеющая оружием, тяжелее всего; природа же дала человеку в руки оружие — умственную и нравственную силу, а ими вполне можно пользоваться в обратную сторону. Поэтому человек, лишенный добродетели, оказывается существом самым нечестивым и диким. Понятие справедливости связано с представлением о государстве, так как право, служащее мерилом справедливости, является регулирующей нормой политического общения».

(Фрагмент цитируется по: Аристотель. Сочинение в четырех томах. – Т. 4. - Академия наук СССР институт философии. Издательство "Мысль". - М., 1983. – С. 379-380).

Задание 10

Эссе. *Аристотель оправдывал рабство по природе. Проанализируйте и сравните три фрагмента его работы, определите причины и цели подобного оправдания.*

Фрагмент 1. «Остановимся, прежде всего, на господине и рабе и посмотрим на их взаимоотношения с точки зрения практической пользы. Можем ли мы для уяснения этого отношения стать на более правильную сравнительно с имеющимися теориями точку зрения? 3. Дело в том, что, по мнению одних, власть господина над рабом есть своего рода наука, причем и эта власть и организация семьи, и государство, и царская власть — одно и то же, как мы уже упомянули вначале. Наоборот, по мнению других, самая власть господина над рабом противоестественна; лишь по закону один — раб, другой — свободный, по природе же никакого различия нет. Поэтому и власть господина над рабом, как основанная на насилии, несправедлива».

Фрагмент 2. «8. Нетрудно ответить на эти вопросы и путем теоретических рассуждений, и на основании фактических данных. Ведь властвование и подчинение не только необходимы, но и полезны, и прямо от рождения некоторые существа, различаются [в том отношении, что одни из них как бы предназначены] к подчинению, другие — к властвованию. Существует много разновидностей властвующих и подчиненных, однако, чем выше стоят подчиненные, тем более совершенна сама власть над ними; так, например, власть над человеком более совершенна, чем власть над животным. Ведь, чем выше стоит мастер, тем совершеннее исполняемая им работа; но, где одна сторона властвует, а другая подчиняется, там только и может идти речь о какой-либо их работе …».

Фрагмент 3. «Из предыдущего ясно и то, что власть господина и власть государственного мужа, равно как и все виды власти, не тождественны, как это утверждают некоторые. Одна — власть над свободными по природе, другая — власть над рабами. Власть господина в семье — монархия (ибо всякая семья управляется своим господином монархически), власть же государственного мужа - это власть над свободными и равными …».

(Фрагменты цитируются по: Аристотель. Сочинение в четырех томах. – Т. 4. - Академия наук СССР институт философии. Издательство "Мысль". - М., 1983. – С. 380-382, 386).

Задание 11

Эссе. Основная идея, изложенная великим греческим историком Полибием в своём выдающемся труде «История», заключалась в объяснении того факта, как римляне смогли за полстолетия покорить весь цивилизованный мир. Разрушение Карфагена, которое он наблюдал своими глазами, стало финальной точкой его «Всеобщей истории». Полибий опирался на представление о «судьбе», согласно которому она является всеобщим мировым законом. «Судьба» предстает как логика истории, как синоним

внутренних закономерностей единого исторического процесса. История для Полибия – замкнутый, повторяющийся цикл. «По аналогии с живыми организмами общество проходит состояния возрастания, расцвета, упадка, осуществляется последовательная смена форм государственности».

(Фрагмент цитируется по: Полибий. Всеобщая история в сорока книгах. М.: 1899. Т. 3. - С. 340).

Чем руководствовался Полибий, утверждая, что история – замкнутый, повторяющийся цикл?

Задание 12

Эссе. Создавая во «Всеобщей истории» свой канон написания исторического произведения, Полибий выдвигал следующие требования: история должна носить всеобщий характер, т.е. охватывать события, одновременно происходящие как на западе, так и на востоке. Согласно его взглядам, «история не должна носить праздный, развлекательный характер, предназначенный забавлять читателя. Ее задача – научить, как поступать в тех или иных обстоятельствах в будущем, аналогичных или сходных произошедшим в прошлом».

(Фрагмент цитируется по: Полибий. Всеобщая история в сорока книгах. М.: 1899. Т. 3. С. 343).

Какой, по Вашему мнению, должна быть история? Согласны ли Вы с утверждением Полибия о том, что история должна не забавлять читателя, а научить, как поступать в различных жизненных ситуациях?

Задание 13

Эссе. Полибий ввел понятие «прагматической истории», согласно которому он требовал от историков, чтобы те обладали достаточным опытом в военных и политических делах. «Только компетентный специалист может по достоинству оценить мудрость полководца, диспозицию сражения и т.д., а также государственное устройство или действия политика. Он должен либо

сам быть участником событий, либо, по меньшей мере, должен посетить места событий и беседовать с очевидцами», - писал Полибий в своем знаменитом труде. Чтобы правильно понимать ход истории, необходимо владеть приемами углубленного анализа причинно-следственных связей.
(Фрагмент цитируется по: Полибий. Всеобщая история в сорока книгах. М.: 1899. Т. 3. С. 351).

Согласны ли Вы с мнением Полибия? Что на Ваш взгляд относится к обязательным качествам историков?

Задание 14

Эссе. Полибий писал: «Тирания — время козней против властелинов. Причем козни эти исходят от людей благородных и отважных, не желающих переносить произвол тирана. При поддержке народа такие благородные люди свергают тирана и учреждают аристократию». Эту форму государства Полибий характеризует как такое правление меньшинства, которое устанавливается с согласия народа и при котором правящими людьми бывают «справедливейшие и рассудительнейшие по выбору».
(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсесянца. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2004. - С. 249-250).

Что, по Вашему мнению, является тиранией? Согласны ли Вы с мнением автора? Как Вы считаете, должно ли каждое государство пройти через, так называемую, «эпоху тирании», либо же это удел политически слабых держав?

Задание 15

Эссе. Деятельность Полибия в щекотливой роли друга Рима и защитника интересов Эллады была успешной. Плутарх сообщал о той большой роли, которую сыграл Полибий при установлении нового государственно-правового устройства Эллады под властью Рима. После шести месяцев работы десять уполномоченных Рима (устроителей новых порядков в

эллинских полисах) вернулись в Италию. Полибию же была предоставлена власть на обхождение греческих городов и разрешение возникающих споров. «В короткое время,— пишет Плутарх,— он достиг того, что жители полюбили дарованное устройство, а законы не порождали больше никаких трудностей, как в частных отношениях, так и в государственных».

Среди тогдашних греков Полибий считался человеком, спасшим соотечественников от гнева римлян. В мегапольском храме Владычицы было сооружено его мраморное изображение с надписью: «Эллада не пострадала бы вовсе, если бы следовала во всем указаниям Полибия; потом, когда ошибка была сделана, он один помог ей».

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсесянца. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2004. - С. 244).

Как, по Вашему мнению, Полибий достиг такого результата? Какие еще деятели боролись за мир? Почему, на Ваш взгляд, действенными оказались только методы Полибия?

Задание 16

Эссе. Именно с мирового господства Рима и начинается, по мнению Полибия, всемирная история. С учетом этого своеобразия римской истории Полибий и обосновывал необходимость ее рассмотрения с точки зрения «всеобщей истории», т.е. с новых методологических и мировоззренческих позиций. «Без всеобщей истории,— замечал он,— трудно понять, каким образом римляне достигли мирового господства, каковы были помехи окончательному осуществлению их замыслов, и что, с другой стороны, и в какое время содействовало им. По тем же причинам нелегко представить себе громадность подвигов и достоинства государственных учреждений Рима».

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсесянца. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2004. - С. 247).

Согласны ли Вы с мнением Полибия? Свой ответ аргументируйте.

Задание 17

Эссе. Развивая идеи Платона и Аристотеля, Полибий указывал, что существует шесть форм государственного устройства — три правильных, монархия, аристократия и демократия, и три извращённых – тирания, олигархия и охлократия. Они рождаются, развиваются и, придя в упадок, последовательно сменяют друг друга.

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсесянца. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2004. - С. 243).

Согласны ли Вы с таким мнением Полибия? Свой ответ аргументируйте.

Задание 18

Эссе. Свой способ трактовки смены государственных форм как естественно-органического процесса Полибий считал наиболее применимым именно к римскому государству, ибо «оно с самого начала сложилось и потом развивалось естественным путем». И в этом плане следует особо отметить концептуальную последовательность позиции Полибия: всеобщий (всемирный) характер истории Рима дополнялся и подкреплялся в плоскости «политической истории» трактовкой римского государства как образца и классического примера естественного развития государственных форм. Тем самым развиваемые Полибием на примере Рима идеи «политической истории» предстают как стержень его «всеобщей истории», ее сердцевина.

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсесянца. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2004. - С. 248).

Почему Полибий так возвышает Римское государство? Как Вы понимаете термин Полибия «политическая история?

Задание 19

Эссе. Выступление народа против олигархов сопровождается умерщвлением одних из них и изгнанием других. Не доверяя прежним формам правления, народ устанавливает демократию и берет на себя заботу о государстве. Демократией Полибий считал такой строй, при котором решающая сила принадлежит постановлениям большинства народа, господствуют повиновение законам и традиционное почтение к богам, родителям и старшим.

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсесянца. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2004. - С. 250).

Приведите примеры демократического правления. Определите демократию по Полибию.

Задание 20

Эссе. Из своего социально-психологического анализа «естественной» смены государственных форм Полибий сделал ряд выводов. Прежде всего, он отмечал неустойчивость, присущую каждой отдельной простой форме, поскольку она воплощает в себе лишь какое-то одно начало, которому неизбежно по самой природе суждено вырождение в свою противоположность. Так, царству сопутствует тирания, а демократии — необузданное господство силы.

Исходя из этого, Полибий заключает, что «несомненно совершеннейшей формой надлежит признать такую, в которой соединяются особенности всех форм, поименованных выше» т. е. царской власти, аристократии и демократии.

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсесянца. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2004. - С. 251).

Согласны ли Вы с мнением Полибия? Прокомментируйте данный отрывок.

Задание 21

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1. термин Полибия, означающий подвид истории, ориентированной на описание военных и политических событий – (…);
2. по мнению Полибия существует шесть форм государственного устройства — три правильных: монархия, аристократия и демократия, и три извращённых: тирания, олигархия и охлократия – все это (…);
3. по словам Полибия время козней против властелинов – это (…);
4. строй насилий и беззаконий, худшая и последняя ступень в смене форм правления, по мнению Полибия – (…);
5. строй, при котором, по словам Полибия, решающая сила принадлежит постановлениям большинства народа, господствуют повиновение законам и традиционное почтение к богам, родителям и старшим – (…).

Термины: прагматический, тирания, единый конституционный цикл, демократия, охлократия.

Тема 3. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ В ДРЕВНЕМ РИМЕ

Задание 1

Эссе. *Государство (republica) Цицерон определял как достояние народа, указывая*, что «народ не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собою согласием в вопросах права и общностью интересов».

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Хрестоматия для юридических вузов и факультетов/Сост. И общ. ред. Г.Г. Демиденко. – Харьков: Факт, 1999. – С. 45).

Сравните определение государства по Платону и Аристотелю. Что было общего и отличительного в их определении? Приведите в качестве аргумента их определения.

Задание 2

Эссе. *Следуя традициям древнегреческой мысли, Цицерон анализировал различные формы государственного устройства в поиске «наилучшей».* Критериями разных форм государства он называл «характер и волю» правителей. В зависимости от числа правящих он выделял три простые формы правления: *царскую власть, власть оптиматов (аристократию) и народную власть (демократию)*. Он отмечал, «когда верховная власть находится в руках у одного человека, мы называем этого одного царем, а такое государственное устройство – царской властью. Когда она находится в руках у выборных, то говорят, что эта гражданская община управляется волей оптиматов. Народной же является такая община, в которой все находится в руках народа». *Однако все они несовершенны и имеют свои достоинства и недостатки. Определите эти достоинства и недостатки.*

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Хрестоматия для юридических вузов и факультетов/Сост. И общ. ред. Г.Г. Демиденко. – Харьков: Факт, 1999. – С. 45).

Задание 3

Эссе. *Эволюцию римской государственности от царской власти к республике Цицерон трактовал как путь к смешанной форме правления.* Он считал «…наилучшим государственным устройством такое, которое, с соблюдением надлежащей меры, будучи составлено из трех видов власти – царской, власти оптиматов и народной, и не возбуждает, наказывая, жестоких и злобных чувств…». *Чем отличалась предложенная им смешанная форма правления от платоновской либо аристотелевской? Объясните эти отличия.*

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Хрестоматия для юридических вузов и факультетов/Сост. И общ. ред. Г.Г. Демиденко. – Харьков: Факт, 1999. – С. 47).

Задание 4

Эссе. *Согласны ли вы с утверждением Цицерона*: «... если свободный народ выберет людей, чтобы вверить им себя,— а выберет он, если только заботится о своем благе, только наилучших людей,— то благо государства, несомненно, будет вручено мудрости наилучших людей— тем более, что сама природа устроила так, что не только люди, превосходящие других своей доблестью и мужеством, должны главенствовать над более слабыми, но и эти последние охотно повинуются первым»? *Если да, то аргументируйте свою позицию.*

(Фрагмент цитируется по: Цицерон М.Т. Диалоги. О государстве. О законах. – М., 1966. – С. 17-78

Задание 5

Эссе. *В основе правовой теории Цицерона находилась присущая природе справедливость. Его «истинный закон» был неизменным всегда и везде. Он утверждал*, что «на все народы в любое время будет распространяться один вечный и неизменный закон, причем будет один общий как бы наставник и

повелитель всех людей – Бог, создатель, судья, автор закона». *Прокомментируйте его правовую теорию и сравните её с аристотелевской.*

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Древний мир/Отв. ред. В.С. Нерсесянц. – М.: Наука, 1985. – С. 285).

Задание 6

Эссе. *Сделайте анализ данного фрагмента работы Цицерона «О государстве». Согласны ли Вы с такими утверждениями римского философа? Объясните свою позицию. Актуально ли такое утверждение сегодня?*

«Но при царской власти все прочие люди совсем отстранены от общего для всех законодательства и принятия решений, да и при господстве оптиматов народ едва ли может пользоваться свободой, будучи лишен какого бы то ни было участия в совместных совещаниях и во власти, а когда все вершится по воле народа, то, как бы справедлив и умерен он ни был, все-таки само равенство это не справедливо, раз при нем нет ступеней в общественном положении. Поэтому, хотя знаменитый перс Кир и был справедливейшим и мудрым царем, все же к такому «достоянию народа» (а это, как я уже говорил, и есть государство), видимо, не стоило особенно стремиться, так как государство управлялось мановением и властью одного человека».

(Фрагмент цитируется по: Цицерон М.Т. Диалоги. О государстве. О законах. – М., 1966. – С. 17-78).

Задание 7

Эссе. *Проанализируйте фрагмент работы Цицерона «О государстве»:* «… Ибо желательно, чтобы в государстве было нечто выдающееся и царственное, чтобы одна часть власти была уделена и вручена авторитету первенствующих людей, а некоторые дела были предоставлены суждению и воле народа. ...Поэтому, если свободный народ выберет людей, чтобы вве-

рить им себя,— а выберет он, если только заботится о своем благе, только наилучших людей,— то благо государства, несомненно, будет вручено мудрости наилучших людей— тем более, что сама природа устроила так, что не только люди, превосходящие других своей доблестью и мужеством, должны главенствовать над более слабыми, но и эти последние охотно повинуются первым».

О какой форме правления идет речь? Отдавал ли ей философ предпочтение? Если да или нет, то почему?

(Фрагмент цитируется по: Цицерон М.Т. Диалоги. О государстве. О законах. – М., 1966. – С. 17-78).

Задание 8

Эссе. Цицерон утверждал: «…Благоволением своим нас привлекают к себе цари, мудростью – оптиматы, свободой – народы. ...И каждое государство таково, каковы характер и воля того, кто им правит. Поэтому, только в таком государстве, где власть народа наибольшая, может обитать свобода; ведь приятнее, чем она, не может быть ничего, и она, если она не равна для всех, уже и не свобода. Но как может она быть равной для всех, уж не говорю — при царской власти, когда рабство даже не прикрыто и не вызывает сомнений, но и в таких государствах, где на словах свободны все?».

Согласны ли Вы с такими утверждениями римского философа? Если да, то аргументируйте свою позицию.

(Фрагмент цитируется по: Цицерон М.Т. Диалоги. О государстве. О законах. – М., 1966. – С. 17-78).

Задание 9

Эссе. Проанализируйте утверждение Цицерона «… когда все вершится по воле народа, то, как бы справедлив и умерен он ни был, все-таки само равенство это не справедливо, раз при нем нет ступеней в общественном положении. …Поэтому, если закон есть связующее звено гражданского об-

щества, а право, установленное законом, одинаково для всех, то на каком праве может держаться общество граждан, когда их положение не одинаково?».

Ответьте на вопрос философа, аргументируйте свой ответ.

(Фрагмент цитируется по: Цицерон М.Т. Диалоги. О государстве. О законах. – М., 1966. – С. 17-78).

Задание 10

Эссе. Цицерон дал такое определение естественного права: «Истинный закон – это разумное положение, соответствующее природе, распространяющееся на всех людей, постоянное, вечное, которое призывает к исполнению долга, приказывая; запрещая, от преступления отпугивает; оно, однако, ничего, когда это не нужно, не приказывает честным людям и не запрещает им, и не воздействует на бесчестных, приказывая им что-либо или запрещая. Предлагать полную или частичную отмену такого закона – кощунство; сколько-нибудь ограничивать его действие не дозволено; отменить его полностью невозможно, и мы ни постановлением сената, ни постановлением народа освободиться от этого закона не можем».

Как Вы считаете, справедливо ли его требование, согласно которому политические учреждения и писаные законы должны соответствовать справедливости и естественному праву. Объясните свою позицию.

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Хрестоматия для юридических вузов и факультетов/Сост. И общ. ред. Г.Г. Демиденко. – Харьков: Факт, 1999. – С. 47).

Задание 11

Эссе. В пределах Римской империи в начале нашей эры появляется христианство, которое выступило с проповедью идей всеобщего равенства и свободы людей. (Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 107)

Как Вы понимаете идею «всеобщего равенства и свободы людей», провозглашённую христианством? Как можно охарактеризовать данные идеи, проецируя их в наше время? В чем сходство и различие в определении «всеобщего равенства и свободы людей» в Римской империи и в современном понимании?

Задание 12

Эссе. Ранние христиане обрушивались с нападками и проклятиями на всех богатых и властвующих, клеймили порядки Римской империи, отвергали частную собственность, деление людей на свободных и рабов, богатых и бедных, отдавали свое имущество в распоряжение своих сект и общин (церквей). (Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 107).

Определите своё собственное мнение относительно деления людей на богатых и бедных, ведь данная проблема остаётся актуальной и сегодня? Как Вы считаете, улучшилось бы современное экономическое состояние нашего государства, если бы не было частной собственности, как того хотели ранние христиане?

Задание 13

Эссе. В «Откровении Иоанна Богослова» («Апокалипсисе»), написанном в 68—69 гг., есть такие строки: «великой блуднице»; «яростным вином блудодеяния своего она напоила все народы, и цари земные любодействовали с нею, и купцы земные разбогатели от великой роскоши ее».

(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 107).

О чём идёт речь в данных высказываниях? И с чем это связано?

Задание 14

Эссе. В своем новом подходе к вопросам собственности, труда и распределения ранние христиане проповедовали принципы, которые отображены в следующих цитатах: «Каждый получит свою награду по своему труду»; «Если кто не хочет трудиться, тот и не ешь».

(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 108).

Как Вы понимаете данные высказывания? Какие принципы проповедовали в своём новом подходе к вопросам собственности, труда и распределения ранние христиане? Актуальны ли подобные идеи в современном мире?

Задание 15

Эссе. Одними из основных максим раннехристианской правовой идеологии являются: «Каким судом судите, таким будете судимы»; «Какою мерою мерите, такою же отмерится и вам».

(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 108)

Чему посвящены данные максимы раннехристианской правовой идеологии? Использовали ли, ранние христиане целый ряд прежних естественно-правовых идей и представлений в своих учениях, если да, то, как это проявлялось?

Задание 16

Эссе. Появление и утверждение христианства как мировой религии свободы и равенства людей стало важным фактором обновления мира и оказало существенное влияние на все последующее историческое развитие. Но реальная практика и земные дела новой религии оказывались во многом иными, чем это представлялось энтузиастам раннего христианства.

(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 108)

Считаете ли Вы верным данное утверждение? В какой мере христианство, став мировой религией, повлияло на все последующее историческое развитие? Верно ли, что реальная практика и земные дела новой религии во многом отличались от представления проповедников раннего христианства?

Задание 17

Эссе. Уже во II в. жизнь в христианских общинах заметно изменилась. Усилилась власть руководителей общин, наладилась постоянная связь между ними, сформирована церковная бюрократия (духовенство). Одновременно с этим шёл процесс формирования официального вероучения, канонизации христианской литературы. Церковь акцентировала на божественном характере всякой власти, проповедуя покорность властям и осуждая сопротивление насилию.

(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 108).

Как Вы считаете, чем обусловлено изменение жизни в христианских общинах во II в.? Дайте определение термину «канонизация христианской литературы»? Можно ли утверждать, что здесь прослеживается концепция «симфонии властей»?

Задание 18

Эссе. Апостол Павел подчеркивал в своем «Послании к Римлянам»: «Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению; а противящиеся сами навлекут на себя осуждение». Павел отмечал, что «начальник есть Божий слуга», поэтому «надобно повиноваться не только из страха наказания, но и по совести». (Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 109).

Согласны ли Вы с таким утверждением апостола Павла? Аргументируйте свой ответ.

Задание 19

Эссе. Процесс становления церковной иерархии, епископата и единой церкви, канонизации христианства сопровождался острой борьбой против разного рода сект и ересей, отклонявшихся от «истинного» вероучения. Приверженцы этих сект и ересей во II в. (в частности, «монтанисты» в Малой Азии, «агонистики» в Северной Африке) выступали за скорейшую реализацию идеалов раннего христианства, за уничтожение рабства, частной собственности и неравенства людей.

(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 109).

Как Вы считаете, чем было обусловлено появления разного рода сект и ересей? Что Вы знаете о «монтанистах» и «агонистиках»? Каких еще представителей отклонившихся от «истинного» вероучения Вы знаете?

Задание 20

Эссе. Во II—III вв. церковь была на полулегальном положении, и христиане нередко подвергались гонениям. Но уже в 311 г. христианство было официально признано одной из равноправных религий в Римской империи, а в 324 г. оно стало государственной религией.

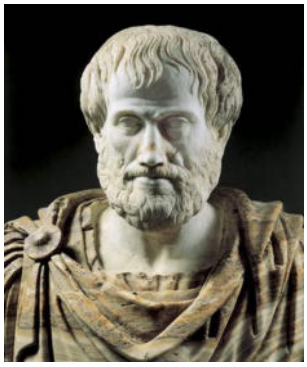
(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 109).

Выразите свое мнение по данному вопросу. Почему христианство было официально признано одной из равноправных религий в Римской империи в 311 г., а только лишь через 13 лет стало государственной религией? Чем это обусловлено?

Задание 21

Тест с иллюстрацией. Приведите в соответствие высказывание и его авторство:

1. «Благоволением своим нас привлекают к себе цари, мудростью – оптиматы, свободой – народы».
2. «два града созданы двумя родами любви: земной — любовью к себе, доведенною до презрения к богу, а небесный — любовью к себе, доведенною до презрения к самому себе».

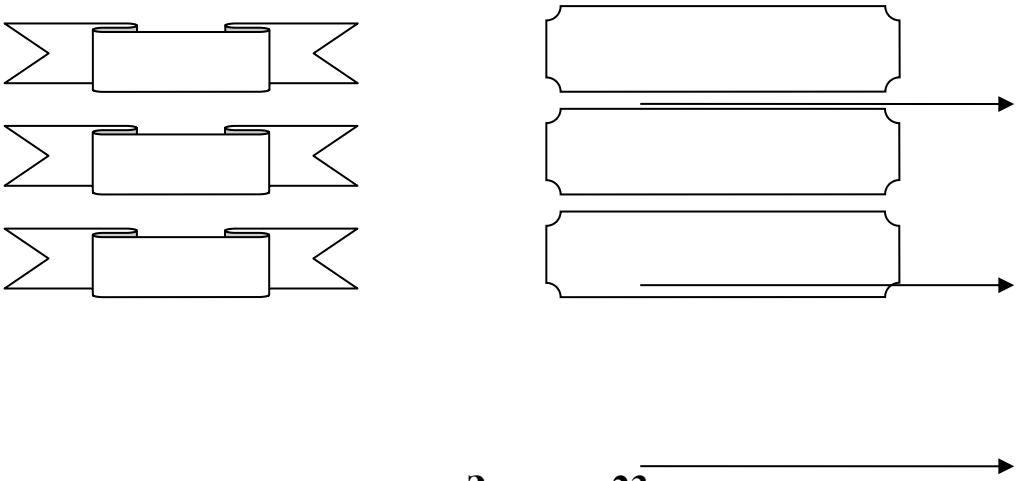


А

Б

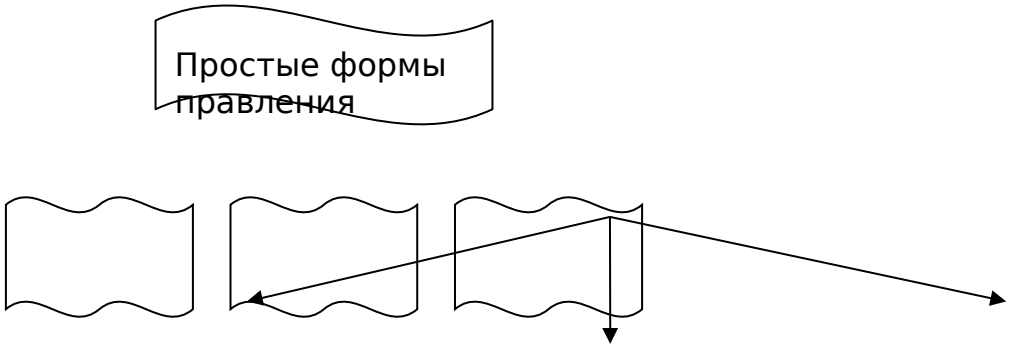
Задание 22

Схема. Древнеримские политико-правовые идеи в своем развитии отражали все изменения, которые происходили в обществе и государстве в течение тысячелетия. Её периодизация была представлена следующими периодами. Заполните схему и прокомментируйте главные особенности каждого периода.



Задание 23

Схема. Следуя традициям древнегреческой мысли, Цицерон анализировал различные формы государственного устройства в поиске «наилучшей». В зависимости от числа правящих он выделял три простые формы правления. Заполните схему. Определите, какую форму правления он считал наилучшей и почему?



Задание 24

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) сборник извлечений из произведений 38 римских юристов – (…);

2) экстраординарный магистрат, назначенный Сенатом в исключительных случаях сроком на 6 месяцев – (…);

3) церковь в работе Августина Аврелия «О граде Божьем» - (…);

4) государство, временный земной порядок в работе Августина «О граде Божьем» - (…);

5) решение Сената – (…).

Термины: «Божий град»; дигесты; диктатор; сенатус-консульт; «град земной».

Тема 4. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ ЭПОХИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

Задание 1

Эссе. *Самой значимой, определяющей и устойчивой частью политико-правового сознания средневековья была монархическая идея, трактовка которой претерпевала изменения. Если в первый период монарх рассматривался олицетворением сакральной силы, то во второй – его образ постепенно десакрализовался. Однако, никто и никогда не «покушался» в*

средние века на сам принцип монархизма как таковой. Если Вы согласны с таким утверждением, то обоснуйте его либо опровергните.

Задание 2

Эссе. *Покажите эволюцию монархической формы правления в западноевропейских странах в эпоху средневековья. Определите её специфику в разных странах (например, в Англии, Франции и Германии). Как эта специфика отражалась в учениях Фомы Аквинского и Марсилия Падуанского?*

Задание 3

Эссе. *Существенное влияние на политико-правовую мысль оказывали христианская религия и римско-католическая церковь. Идейной основой политико-правовых концепций были религиозные представления, догматы церкви. Католическая церковь претендовала на главное участие в политической жизни государства, что приводило к жестокой борьбе за власть со светскими феодалами. Следовательно, одной из центральных политико-правовых проблем и стал вопрос, какая власть должна быть главенствующей: духовная или светская. Для обоснования своего господства церковь использовала главный догмат о божественном происхождении власти.*

Согласны ли Вы с таким утверждением? Обоснуйте свою позицию. Приведите примеры из политико-правовых учений Фомы Аквинского и Марсилия Падуанского подтверждающие или опровергающие Ваши взгляды.

Задание 4

Эссе. *Соотношение светской и духовной власти в западноевропейских странах строились на концепции «двух мечей». В чем заключается основная идея этой концепции? Определите её основные отличия от византийской концепции «симфонии властей».*

Задание 5

Эссе. *В поддержку светской власти выступали средневековые юристы (легисты), концептуально обосновывая неограниченную и наследственную власть императоров. Они утверждали, что главным источником права являются законы, которые установлены светской властью.*

Кто из юристов обосновывал эти идеи? Приведите примеры, подтверждающие или опровергающие подобные утверждения. Какова роль легистов в концептуальном обосновании идеи монархизма?

Задание 6

Эссе. *Значительный отпечаток на политико-правовую мысль средневековья наложила новая модель (схема) социального деления общества. Если в период раннефеодального развития господствовала схема Августина, делившая общество на два разряда: властвующих и подвластных, господ и рабов, то с XII в. эту схему заменила новая тройственная модель социального деления на сословия воинов, клириков и тружеников.*

Каким образом новая схема социального деления отразилась на развитии политико-правовых идей? Определите её специфику, различия и значение.

Задание 7

Эссе. *М. Падуанский в первой части своего трактата «Защитник мира» предложил вариант наилучшего государственного устройства. Однако уже во второй части работы он резко удаляется от своих прежних воззрений и возвращается к идеям традиционного монархизма.*

Что это был за вариант? Какие причины заставили его отказаться от прежних идей и резко вернуться к традиционному монархизму? Обоснуйте свое видение данной проблемы. Почему идея монархизма была столь устойчива, несмотря на попытки её заменить?

Задание 8

Эссе. *Фома Аквинский, пытаясь доказать, что бог не является первоисточником зла, утверждал, что* «…нет единого первичного начала зла в том смысле, в котором есть единое первичное начало блага.

…Коль скоро бог есть всеобщий распорядитель всего сущего, должно отнести к его провидению то, что он дозволяет отдельным недостаткам присутствовать в некоторых частных вещах, дабы не потерпело ущерба совершенство всеобщего блага. В самом деле, если устранить все случаи зла, то в мироздании недоставало бы многих благ.

Зло, состоящее в несовершенстве действования, неизменно имеет свою причину в несовершенстве действующего лица. Однако в боге нет никакого несовершенства, но только высшее совершенство, как то было показано. Поэтому зло, состоящее в несовершенстве действования или проистекающее от несовершенного действования, не может быть возведено к богу, как к своей причине. Но зло, состоящее в порче каких-либо вещей, восходит к богу как к своей причине. И это очевидно как в делах природы, так и в делах воли. В самом деле… любое действующее начало в той мере, в которой оно своей силой производит некоторую форму, подверженную порче и несовершенству, своей силой вызывает эту порчу и это несовершенство. Между тем очевидно, что форма, которую, прежде всего, имеет в виду бог в своих творениях, есть благо целокупного миропорядка. Но целокупный миропорядок требует,…чтобы некоторые вещи могли впасть в несовершенство и время от времени впадали в него. И таким образом бог, обусловливая в вещах благо целокупного миропорядка, в качестве следствия и как бы акцидентально обусловливает порчу вещей».

Согласны ли Вы с таким утверждением Ф. Аквинского? Приведите примеры, подтверждающие или опровергающие Ваше мнение.

(Фрагмент цитируется по: Антология мировой философии. – М.,1969. – Т.1, Ч.2. – С. 823-862).

Задание 9

Эссе. *Объясняя зависимость воли и вины, Фома Аквинский утверждал, что* «…в вещах произвольных недостаток действия проистекает из актуально несовершенной воли в той мере, в какой последняя актуально оказывает неповиновение стоящему над ней правилу. Такого рода несовершенство еще не есть вина, но за ним следует вина, проистекающая из тех действований, которые осуществляются в состоянии этого несовершенства».

Сделайте анализ данного фрагмента работы Ф. Аквинского «Сумма теологии». Согласны ли Вы с подобным объяснением Ф. Аквинского? Если да, то докажите подобную зависимость воли и вины.

(Фрагмент цитируется по: Антология мировой философии. – М.,1969. – Т.1, Ч.2. – С. 823-862).

Задание 10

Эссе. *Ф. Аквинский определял закон, как* «известное правило и мерило действий, которым кто-либо побуждается к действию или воздерживается от него. …

Закон есть известное установление разума для общего блага, обнародованное теми, кто имеет попечение об обществе».

Сравните данное определение закона известного теолога с определениями античных философов.

(Фрагмент цитируется по: Антология мировой философии. – М.,1969. – Т.1, Ч.2. – С. 823-862).

Задание 11

Эссе. В XII-XIII вв. на территории Западной Европы получила распространение доктрина «двух мечей», в согласии с основной идеей этой доктрины писал и Фома Аквинский («О правлении государей»). Он утверждал, что «Папа есть наместник Христа в более высоком смысле, чем король или император, и как тело приводится в движение силою души, так

светская власть зависит от духовной», «...духовенство, которое ведет к небесным благам, стоит выше правителей, и поэтому в христианском мире короли должны быть подчинены священникам».

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений средние века и возрождение / ответственный редактор доктор юридических наук, профессор В. С. Нерсесянц. – Москва: «Наука», 1986. – С. 10).

Согласны ли Вы с данным утверждением? Приемлемо ли использование данного принципа для какой-либо страны нашего времени, если да, то почему?

Задание 12

Эссе. *Считаете ли Вы, что учения Фомы Аквинского и теологов того времени способствовали формированию новых форм государственного правления? Свой ответ обоснуйте.*

Задание 13

Эссе. *Известно, что Ф. Аквинский интересовался трудами Аристотеля. Что он позаимствовал, а что не принял? Укажите различия в учениях Фомы Аквинского и Аристотеля? Какое учение, по вашему мнению, является более совершенным?*

Задание 14

Эссе. Большое место в политико-правовой доктрине Фомы Аквинского занимает учение о законах, их видах и соподчиненности. Закон определяется как общее правило для достижения цели, правило, которым кто-либо побуждается к действию или воздержанию от него. Взяв у Аристотеля деление законов на естественные (они самоочевидны) и положительные (писаные), Фома Аквинский дополнил его делением на законы человеческие (определяют порядок общественной жизни) и божественные (указывают пути достижения "небесного блаженства"). Из сочетания этих двух классификаций выводятся четыре вида законов.

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений / ответственный редактор доктор юридических наук, профессор О. Э. Лейст. - Москва «Зерцало» 2006. – С.74).

Укажите, какие именно виды законов выводятся из вышеуказанных классификаций? Прослеживается ли, по Вашему мнению, попытка объединения христианского мировоззрения Фомы Аквинского с учениями Аристотеля?

Задание 15

Эссе. Защита интересов папства и устоев феодализма методами схоластики порождала определенные трудности. Например, логическое толкование тезиса «всякая власть от Бога» допускало возможность абсолютного права светских феодалов (королей, князей и др.) на управление государством, т. е. позволяло обращать этот тезис против политических амбиций римско-католической церкви. Стремясь подвести базу под вмешательство клира в дела государства и доказать превосходство духовной власти над светской, Фома Аквинский ввел различение трех следующих моментов (элементов) государственной власти: 1) сущности, 2) формы (происхождения), 3) использования.

(Фрагмент цит. по: История политических и правовых учений: учебник для вузов / под общей редакцией доктора юридических наук, профессора В. С. Нерсесянца. - 4-е издание, переработанное и дополненное. М.: издательство «Норма», 2004. – С.121).

Укажите характеристику каждого из элементов государственной власти, согласно мнению Фомы Аквинского? По Вашему мнению, учения Фомы Аквинского способствовали развитию католицизма, если да, то как именно?

Задание 15

Эссе. Насколько действия правителя отклоняются от воли Божьей, насколько они противоречат интересам церкви, настолько подданные вправе, с точки зрения Аквината, оказывать этим действиям сопротивление. Правитель, который властвует вопреки законам Бога и основоположениям морали, который превышает свою компетенцию, вторгаясь, например, в область духовной жизни людей или облагая их чрезмерно тяжелыми налогами, — тот правитель превращается в тирана.

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: учебник для вузов / под общей редакцией доктора юридических наук, профессора В. С. Нерсесянца. - 4-е издание, переработанное и дополненное. М.: издательство «Норма», 2004. – С.122).

Согласны ли Вы с такой позицией Фомы Аквинского? Обоснуйте свои взгляды.

Задание 16

Эссе. Монархию Ф. Аквинский считал лучшей формой правления по двум причинам. Во-первых, ввиду ее сходства с мирозданием вообще, устроенным и руководимым одним Богом. Во-вторых, вследствие богатого исторического опыта, демонстрирующего устойчивость и успех тех государств, где правил один властелин, а не множество.

Как мнение Фомы Аквинского, о форме правления, соотносится с учениями Аристотеля? Какой форме правления отдавал предпочтение Аристотель и почему?

Задание 17

Эссе. Фома Аквинский выделял две разновидности монархического устройства — абсолютную монархию и монархию политическую. В сравнении с первой вторая обладала, согласно его мнению, несомненными преимуществами.

Перечислите преимущества политической монархии? Укажите отличия абсолютной монархии от политической?

Задание 18

Эссе. На основе этики Аквинат построил концепцию права. Для него оно было, прежде всего, сферой правды, справедливости. Он считал справедливостью постоянное стремление воздавать каждому свое, а действие, воплощающее подобное стремление и уравненное с другим действием, есть право. Уравнивание двух этих действий, происходящее на основе их внутренней природы, дает естественное право. Если уравнивание совершается в соответствии с человеческими установлениями, то имеет место право позитивное.

Как соотносятся позитивное и естественное право? Какое право, по Вашему мнению, имеет первостепенное значение?

Задание 19

Эссе. *Проанализируйте данное высказывание и ответьте, почему именно «маска софизма», по мнению М. Падуанского, являет собой сущность раздора? Вы согласны с таким мнением автора? Что, по Вашему мнению, необходимо предпринять для преодоления этого раздора между людьми?*

Как известно, Марсилий отстаивал очень смелый (по тем временам) тезис о том, что настоящий источник всякой власти — народ, однако, несмотря на данную приверженность, все же он считал, что: «…плоды мира или спокойствия являются самыми лучшими, а вот ущерб, порождённый распрей как противоположностью мира, невозместим. Следовательно, мы должны желать мира; если его не имеем, обязаны его искать; а однажды добившись мира, мы должны его хранить. Что касается распри – противоположности мира, то её необходимо отвергать всеми силами. Именно по таким соображениям люди, которые являются братьями и, более того, объединёнными в общины и сообщества, обязаны помогать друг другу, как из-за всевышнего чувства Милосердия, так и по долгу обязательств и прав, связующих их в человеческое общество…потому ради общей пользы, и

довольно значительной, ещё более необходимо снять маску софизма с … раздора, который угрожает королевствам и всем сообществам немалым ущербом.»

(Фрагмент цитируется по: Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defencor pasic / Марсилий Падуанский: Пер.с франц. Б. У. Есенова; научн. ред., вступит. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К˚», 2014. – С. 65-66).

Задание 20

Эссе. *Соглашаясь с мнением Аристотеля («Политика», книги I и V, главы 2 и 3), Падуанский, обосновывал своё видение государства. Определите своё отношение к предложенной концепции? Согласны ли Вы с таким выражением, что «…мир является хорошим механизмом государства…»? Приведите примеры «болезненных» состояний государства.*

«…государство есть одно одушевлённое или живое существо. Действительно, подобно живому организму, состоящему по его природе из определённо расположенных органов, обеспечивающих взаимосвязь целого и осуществляющих свои функции во взаимном обмене, государство тоже состоит из определённых частей, если оно хорошо, согласно здравому смыслу упорядочено. Как конституция тела живого существа и его органы сложены для обеспечения ему здоровья, так же, очевидно, учреждение государств и его частей должно быть создано для обеспечения ему мира. Исходя из того, что всё общество понимает под здоровьем и миром, мы можем добавить к этому выводу своё суждение.

Считая в действительности, что здоровье является лучшим свойством физического состояния живого существа, мир и спокойствие тоже являются лучшим состоянием государства, устроенного согласно здравому смыслу. Здоровье, как утверждают самые опытные врачи, это хорошее состояние живого существа, в котором каждый из органов может выполнять функции, соответствующие своей природе.

В силу этой аналогии мир является хорошим механизмом государства, в котором каждая из его частей способна великолепным образом выполнить задачи, свойственные ей, согласно её смыслу и функциям. А поскольку любое полное определение охватывает совокупность противоположностей, смута явится плохим состоянием государства или королевства, подобно болезни для живого человека, - состоянием, мешающим всем или некоторым органам государства выполнять частично или полностью свойственные им функции».

(Фрагмент цитируется по: Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defencor pasic / Марсилий Падуанский: Пер.с франц. Б. У. Есенова; научн. ред., вступит. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К˚», 2014. – С. 73-74).

Задание 21

Эссе. *Определяя, что такое государство, из каких оно состоит частей, Марсилий охотно соглашался с мыслью Аристотеля о том, что все люди изначально нуждаются в общности, основываясь на своем жизненном опыте. Проанализируйте приведенное ниже утверждение и определите правильность и логичность взаимосвязи между существованием общности, осуществлением совместных целей и возникновением разногласий, урегулировании и контроле государства над данным обществом.*

«Между тем мы хотим более глубоко изучить причину, которую указали, отмечая, что человек появляется с врождёнными элементами противоположностей: какая-то часть его субстанции почти постоянно искажается под влиянием противоположных действий и страстей. Кроме того, он приходит в мир голый, беззащитный, он страдает и портится под воздействием атмосферы и других элементов, как говорит об этом наука, об естественных вещах. Он также нуждается в разных типах и видах искусств, чтобы избегать уже упомянутого ущерба. Однако эти ремёсла могут существовать только тогда, когда ими занимается большое количество

людей, и они (ремёсла) не могут быть освоены без взаимной конкуренции. Поэтому люди должны сотрудничать, чтобы извлекать выгоду от этих ремёсел и избегать ущерба. Но среди людей, объединённых таким образом, возникают разногласия и ссоры, которые, при неурегулированности принципами справедливости, являются причинами расколов и войн, что, в конце концов, ведёт государство к гибели. Потому для совместной жизни людей надо было установить нормы права, а также назначить их блюстителя или исполнителя правосудия.

Для предотвращения преступлений государство вынуждено прибегать к услугам блюстителя, который обязан пресекать попытки насилия в обществе, наказывать правонарушителей и виновников беспорядков. Поскольку государство нуждается в разных удобствах, в заботе и охране всеобщего блага, ему надлежит иметь в своём составе людей, которые занимаются такими делами постоянно».

(Фрагмент цитируется по: Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defencor pasic / Марсилий Падуанский: Пер.с франц. Б. У. Есенова; научн. ред., вступит. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К˚», 2014. – С. 81).

Задание 22

Эссе. *В ходе рассуждения о единственно верных формах правления, Марсилий Падуанский обозначил 5 способов установления королевской власти. Определите эти способы. Согласны ли Вы с нижеприведенным утверждением автором? Приведите примеры государств, которые основывались на классификации способов установления королевской власти по М. Падуанскому.*

«Из наших рассуждений ясно следует, что если задаться вопросом, какая из монархий выборная или наследная - является лучшей для государства или королевства, то он ставится неверно. Чтобы поставить его правильно, нужно сначала спросить, какая из монархий лучшая - выборная

или невыборная. Если это выборная, то мы далее зададимся вопросом, какая из выборных предпочтительнее: та, которая утверждена с правом последующего наследования власти или без него. Неизбранный, т. е. наследный монарх почти всегда может передавать власть своему потомку; однако любой избранный монарх не вправе поступать подобным образом, за исключением того случая, когда был утверждён с правом наследования.

Таковы наши выводы, касающиеся установления правителей и доказательства того, что выборы - это абсолютно лучший из всех способов установления правления».

(Фрагмент цитируется по: Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defencor pasic / Марсилий Падуанский: Пер.с франц. Б. У. Есенова; научн. ред., вступит. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К˚», 2014. – С. 93).

Задание 23

Эссе. *Определяя основные особенности регулятора отношений в обществе, Падуанский, сославшись на обозначение «закона» Аристотеля, вывел, что закон может быть рассмотрен в двух аспектах: во-первых, сам по себе, мы его называем наукой или доктриной права. Во-вторых, он может быть рассмотрен в качестве принудительного предписания. На основании его суждений, сравните понимание закона в современном мире и государстве и соотнесите его с понятием Аристотеля и М.Падуанского.*

«Следовательно, закон есть высказывание или речь, происходящая из некого политического благоразумия, т. е. он закон является предположением справедливости и несправедливости, и их противоположностей, созданным из соображений политического разума и имеющим принудительную силу. Другими словами, это некая заповедь для соблюдения, заповедь, которую мы вынуждены соблюдать; или ещё: закон является неким указом, созданным с помощью такой заповеди. Поэтому истинные знания того, что является справедливым и полезным для государства, не всегда являются законом, если

только они не даются как принудительная заповедь для их же соблюдения или не созданы с помощью такой заповеди; тем не менее истинное знание справедливого и полезного обязательно требует, чтобы закон был совершенным.»

(Фрагмент цитируется по: Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defencor pasic / Марсилий Падуанский: Пер.с франц. Б. У. Есенова; научн. ред., вступит. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К˚», 2014. – С. 122).

Задание 24

Эссе. *Автор «Защитника мира» одним из первых стал проводить чёткое различие между законодательной и исполнительной властями в государстве. Он писал, что власть законодательная определяет компетенцию и организацию исполнительной власти. Последняя вообще действует благодаря тому авторитету, которым ее наделяет законодатель, и эта власть призвана строго соблюдать закон. Эта власть может быть устроена по-разному. Но в любом случае она должна осуществлять волю законодателя — народа. Нашла ли авторская позиция отражение в современной картине мира? Приведите примеры. Что, по мнению М.Падуанского, является содержанием закона? Как Вы можете прокомментировать фразу М. Падуанского - «дети граждан - это граждане в будущем»?*

«…каждому гражданину должен быть доступен и реально ощутим закон в его третьем значении, как наука о справедливом и полезном в государстве. Однако её исследование станет более эффективным и доведённым до своего конца только при помощи более опытных и сведущих в законах людей, которых называют благоразумными, нежели следуя наблюдениям и размышлениям лиц, занимающихся механическими ремёслами и посвящающих свои усилия созданию благ, необходимых для жизни… Определив, таким образом, гражданина и преобладающее

большинство граждан, мы вернёмся к нашему предмету, т. е. обоснованию того, что право издавать человеческие законы принадлежит только всем гражданам или преобладающей их части. Первое доказательство звучит так: изначальное право издавать или устанавливать законы принадлежит только тому, от кого могут происходить лучшие законы. Это совокупность граждан или же её преобладающая часть, которая представляет всех их».

(Фрагмент цитируется по: Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defencor pasic / Марсилий Падуанский: Пер.с франц. Б. У. Есенова; научн. ред., вступит. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К˚», 2014. – С. 128 - 129).

Задание 25

Эссе. *Проанализируйте данное высказывание и дайте ему свою характеристику с учетом положительных и отрицательных факторов. Имеется ли различие между аристократическим правлением и избранным правителем, и в чём оно выражено?*

«…перед выборами здравомыслие и духовная добродетель необходимы тому, кто должен быть избран правителем, а при аристократическом правлении всем тем, кто войдёт в число правителей. Однако правителю, который обладает самой высокой властью в государстве или королевстве, военная сила необходима как инструмент или внешний орган, с помощью которого исполнялись бы его предписания согласно законам.

Тем не менее, он не может распоряжаться этой силой до выборов; это полномочие ему дано одновременно со вступлением в должность. Кроме доброты и заботы об общественных делах правителю необходима ещё любовь или особая доброжелательность к политическому обществу и гражданам; но такие качества не требуются от него в такой обязательной мере, как те, о которых мы говорили ранее».

(Фрагмент цитируется по: Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defencor pasic / Марсилий Падуанский: Пер.с франц. Б. У. Есенова; научн.

ред., вступит. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К˚», 2014. – С. 145).

Задание 26

Эссе. *Автор книги «Защитник мира» определил организованность взаимоотношений частей государства: все части связаны с правителем и упорядочены им, поскольку он является первоначальной частью в данном сообществе. Такая часть является главной в любом политическом обществе; она должна устанавливать другие его части, определять их и сохранять для нормального состояния. Как Вы считаете, общество и государство должно подчиняться системе, в которой ей комфортно существовать? Используйте фрагмент работы М. Падуанского.*

«Чтобы описать такое сходство и более подробно раскрыть значение частей государства, мы совместно с Аристотелем по его труду «Части животных», глава XVI, а также с Галеном по его книге «Зогония» как самыми сведущими из всех исследователей будем утверждать, что некий принцип или движущая причина (будь она формой материи или чем- то, обладающим силой порождать живое существо и его части) в первую по природе и времени очередь образует основную органическую часть любого живого существа…Первоочередная созданная часть - это сердце или нечто аналогичное сердцу…Поскольку с помощью души всей массы граждан или их преобладающего большинства формируется или должна быть сформирована в нём главная часть (добродетель), аналогичная сердцу, выходит, что душа всей массы граждан создаёт силу или порядок в государстве в виде существующей власти, а также право последней устанавливать другие части государства…Такой частью является форма правления; её сила, всеобщая по причинности, это закон; её действующая основа - право судить, приказывать, исполнять приговоры, касающиеся полезного и справедливого в государстве…Итак, производительное начало государства, т. е. душа всей массы граждан, придаёт правящей части

всеобщую силу (добродетель) как первооснову, воплощаемую в законе, а также во власти и в её праве распоряжения людьми, вынесении гражданских приговоров и их исполнении согласно закону, и никак иначе.»

(Фрагмент цитируется по: Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defencor pasic / Марсилий Падуанский: Пер.с франц. Б. У. Есенова; научн. ред., вступит. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К˚», 2014. – С. 150-153).

Задание 26

Эссе. *Определите соотношение религии и государственного управления, согласно идеям М. Падуанского. Что является основополагающим в определении места религии в обществе? Проанализируйте данный отрывок текста и дайте свою оценку.*

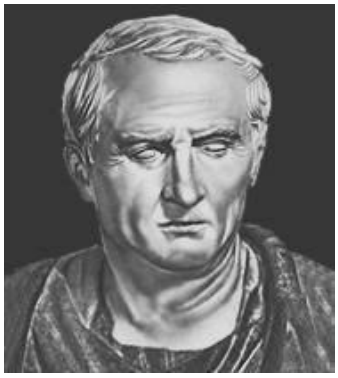
«…явная нестыковка, а именно, что любой абстрактный ремесленник или даже первый философ или метафизик не должен подчиняться юрисдикции правителя по человеческому закону, поскольку никакой одобренный габитус (кроме веры), который исходит от правителя, и происходящий от этого обычай не равны в совершенстве габитусу первого философа или действию, следующему из этого; однако может прийти совершенный правитель, который правильным образом установит отсутствующие обычаи.

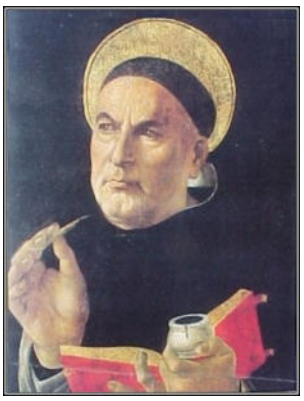
(Фрагмент цитируется по: Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defencor pasic / Марсилий Падуанский: Пер.с франц. Б. У. Есенова; научн. ред., вступит. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К˚», 2014. – С. 150-153).

Задание 27

Тесты с иллюстрацией.

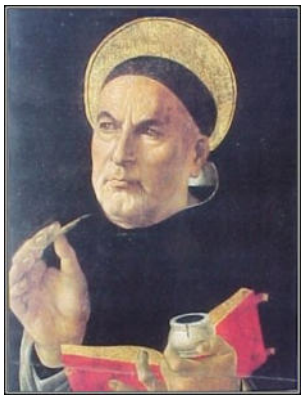
1. Кто является автором особой правовой концепции?





А Б В

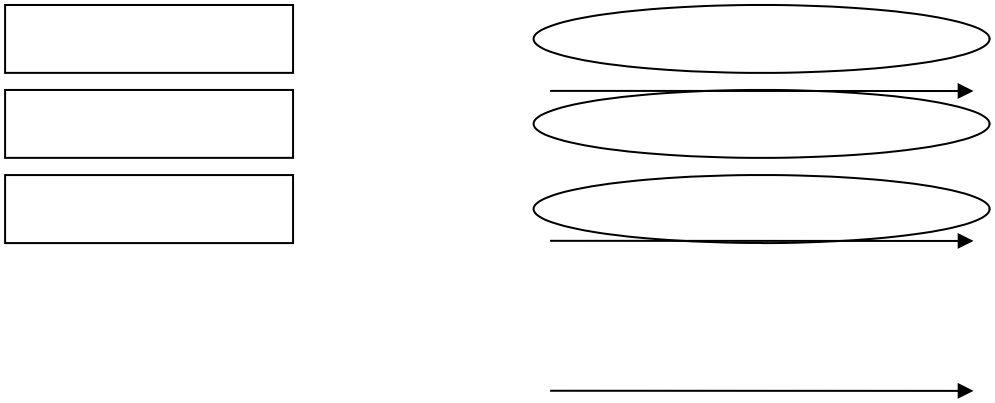
2. Приведите в соответствие высказывание и его авторство:
- «Итак, два града созданы двумя родами любви: земной – любовью к себе, доведенною до презрения к Богу, а небесный – любовью к себе, доведенною до презрения к самому себе».
- «Бог есть первопричина всех вещей как их образец».



А. Б.

Задание 28

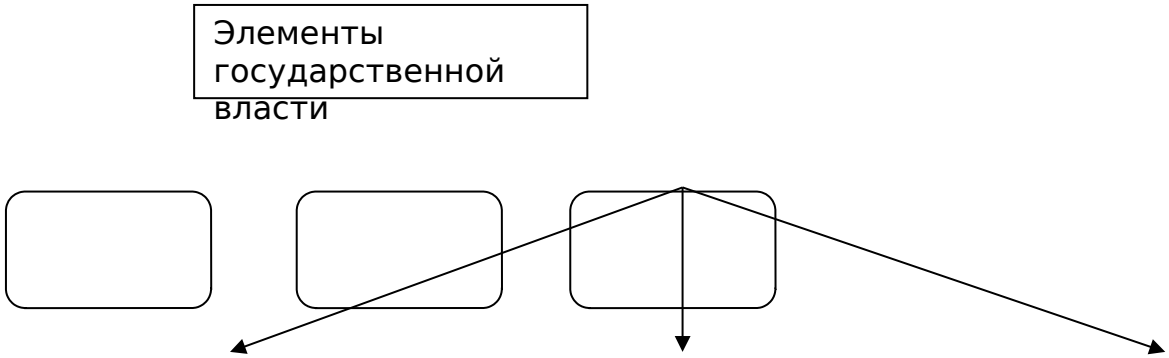
Схема. Изменения, которые происходили в социально-экономических и политических системах феодального общества, неизбежно отражались на политико-правовых учениях. Эти изменения можно проследить по следующим периодам:



Прокомментируйте эти изменения и определите их особенности.

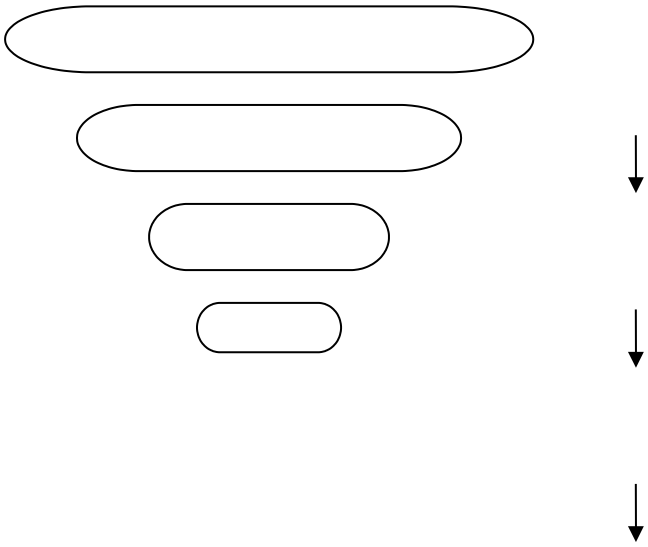
Задание 29

Схема. Для доказательства превосходства духовной власти над светской Ф. Аквинский ввел различие трех элементов государственной власти. Определите их, прокомментируйте и заполните в схеме.



Задание 30

Схема. Ф. Аквинский обосновал свою необычную классификацию законов. Заполните схему.



Задание 31

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) универсальные нормы, общие принципы божественного разума, управляющего вселенной – (…);

2) закон, данный людям в божественном откровении – (…);

3) государственная форма правления, в которой светская и духовная власти сосредоточены в руках духовенства – (…);

4) учение, сформулированное папой Геласием I (V в.), согласно которому духовный и светский мечи вручены Богом церкви и находятся в её распоряжении – (…);

5) мировая религия, возникшая в I в. н.э. в восточной провинции Римской империи – (…).

Термины: христианство; теократия; вечный закон; учение «о двух мечах»; божественный закон.

Задание 32

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1. В представлении М. Падуанского власть, отделённая от церкви - это (...);
2. В качестве власти церковной (Божественной) Марсилий Падуанский выделял (…) власть;
3. М. Падуанский отстаивал весьма смелый, для его времени, тезис о том, что «всякая власть – есть (…)»;
4. В своем пространном сочинении «Защитник мира» (1324–1326) Марсилий Падуанский называет виновника всех бед и несчастий мира – (…)
5. Носитель суверенитета и верховный законодатель по М. Падуанскому – (…).

Термины: светская власть, власть народа, народ, церковь, духовная власть.

Тема 5. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ИДЕИ КИЕВСКОЙ РУСИ

Задание 1

Эссе. *В XIX и в начале XX вв. в научной литературе скептическое отношение к духовному наследию Киевской Руси находило немало*

сторонников. Дайте оценку разных позиций ученых по данному вопросу. Обширной и откровенной отличалась фальсификация ученого Г.Г. Шпета, который категорично утверждал, что Древняя Русь не знала даже богословия, в церковных и светских кругах не имели представления о научном и философском развитии. Все древнерусские «слова» и «поучения» свидетельствовали, по его мнению, «о низком культурном уровне, о дикости нравов и об отсутствии умственных вдохновений» как у тех, к кому они обращались, так и у тех, от кого исходили. В качестве основных причин подобной отсталости он указывал, во-первых, отказ от заимствования античных традиций Греции, где господствовало материалистическое мировоззрение, чему помешали «фатальные услуги» Кирилла и Мефодия; во-вторых, выбор и принятие христианства, так как именно церковная идеология Руси, как и Византии, препятствовала восприятию античных государственно-правовых идей.

(Фрагмент цитируется по: А. Ф.Замалеев, В.А. Зоц. Мыслители Киевской Руси. – К.: «Вища школа», 1981. – С. 33).

2. Что заставило историка А.П. Щапова, характеризуя Древнюю Русь, заявить: «… Это была полнейшая невежественная и суеверная раба природы. От незнания природы она не знала никакой интеллектуальной, разумной культуры, никаких рациональных искусств, ремесел и промыслов». (Фрагмент цитируется по: А. Ф.Замалеев, В.А. Зоц. Мыслители Киевской Руси. – К.: «Вища школа», 1981. – С. 9).

3. Почему у В.О. Ключевского, исследовавшего историю Российского государства с древнейших времен, сложилось мнение, что русское прошлое «оставило нам мало пригодных идеалов, мало умственных приобретений и нравственных заветов». Почему, характеризуя состояние русской историографии XIX в., он резюмировал, что «русская история в составе умственных интересов образованного русского общества не занимает особенно видного места. Интерес к ней посредственный, … ближе к недоумению, чем к равнодушию»? И далее сам задавался вопросом, «чего могли искать в темном прошедшем». Парадоксально, но в этой же статье, определяя состояние древнерусской письменности, он называл её «исключительно духовной, церковной по своему содержанию». Однако высказывал предположение, что эта христианская письменность в древней Руси «питала мысль и чувство только высших классов общества и, слабо действуя на простонародье, на эту старую языческую почву, ничего от неё не заимствовала, была от неё изолирована».

(Фрагмент цитируется по: А. Ф.Замалеев, В.А. Зоц. Мыслители Киевской Руси. – К.: «Вища школа», 1981. – С. 9).

Почему известные историки, представлявшие дореволюционную историографическую традицию такие, как А.П. Щапов, В.О. Ключевский, Г.Г. Шпет и другие поддерживали в разной степени негативное отношение к древнерусскому духовно-философскому наследию? Трудно предположить, что они не знали о богатейшем и уникальнейшем письменном наследии Руси. Обобщая разные взгляды на древнерусское историческое наследие российских ученых, определите проблемные вопросы, которых они касались.

Задание 2

Эссе. *Проанализируйте фрагмент статьи:* «Советские ученые, аргументировано критикуя «буржуазную» фальсификацию западных и дореволюционных российских ученых по вопросам «неразвитости» Руси и её источников письменности и не принимая «западных ценностей», сами же

высказывали тенденциозное мнение о роли христианства и византийского православного влияния на Русь, что также можно отнести к фальсификации истории. Проблемам христианизации Руси специально посвятили свое исследование Е.К. Дулуман и А.С. Глушак, которые, зачастую противореча себе, с одной стороны, утверждали о глубоко неверном бытующем мнении о том, что «в IX-X веках Русь была столь отстала и слаборазвита, что нуждалась в жизненно важных услугах Византии». С другой стороны, ссылаясь на летописные данные о русско-византийских договорах 907-911, 944, 971 гг., они заявляли о культурных связях с Византией, которые «способствовали укреплению Древнерусского государства», возрастанию его могущества, выходу на мировую арену. Ссылаясь на авторитет дореволюционных ученых Е.Е. Голубинского и А.А. Шахматова, они, во-первых, поддерживали их неверный вывод о том, что «многое в летописном наследии Древней Руси подвергалось тенденциозной переработке в угоду обоснования исконной благочестивости руссов, доказательства знакомства славян с христовой истиной с незапамятных времен». Во-вторых, они считали неверным «приписывать все заслуги святому равноапостольному князю Владимиру, «просветившему» прозябающий в варварстве и язычестве народ». В-третьих, считалось со ссылкой на «единственно верную марксистско-ленинскую идеологию» «глубоко неверным отрывать процесс распространения христианства на Руси от социально-экономических условий её существования и развития». Всё вышеуказанное не помешало им сделать противоположный вывод о том, что «христианство не только вводило Древнерусское государство в сонм европейского сообщества, но и на долгие века определило пути его дальнейшего развития. Отныне Русь включалась в орбиту европейской цивилизации».

(Фрагменты цитируются по: Дулуман Е.К., Глушак А.С. Введение христианства на Руси: легенды, события, факты. – Симферополь: Таврия, 1988. – С. 48, 58, 62, 77).

Объясните сложившийся парадокс. Почему, критикуя одни утверждения, советские ученые сами же тенденциозно оценивали совершенно очевидные явления?

Задание 3

Эссе. *В истории Древнерусского государства XI век был веком успешного развития как экономических и политических отношений, так и национальной культуры, а христианство «способствовало развитию письменности и литературы». Именно в это время был создан целый ряд оригинальных произведений общественно-политической мысли. Широко были развиты философско-монашеские произведения: патерики, жития святых, поучения Исаака Сирина и др. Кроме того, на русский язык были переведены византийские произведения, которые оказали существенное влияние на Русь. По сведениям советского ученого Б.В. Сапунова, в период с X до середины XIII вв. количество рукописей, находившихся в распоряжении древнерусских читателей, достигало 130-140 тыс. томов. Докажите, что принятие христианства на Руси действительно «способствовало развитию письменности и литературы». Приведите примеры, подтверждающие Вашу позицию.*

Задание 4

Эссе. *Проанализируйте фрагмент политического трактата «Слово о законе и благодати», написанного первым киевским митрополитом Иларионом.* В этом документе обнаруживается разрешение очень важной проблемы, которую также пытались многие исследователи исказить и увести от истинного восприятия. Это, прежде всего, взаимоотношение светской и церковной власти. Например, профессор В.А. Карпушин, исследовавший работу А.Ф. Замалеева и В.А. Зоца «Мыслители Киевской Руси», заявлял, что «церковь, стремясь возвыситься над светской властью, утверждается на позициях мистико-обрядового аскетизма, получившего оформление на почве византийско-монастырской (афонской) ортодоксии. Отсюда проистекает её

враждебность ко всему мирскому, языческому – науке, философии, культуре». И далее указывал на совершенно правомерный, с его точки зрения, концептуальный вывод А.Ф. Замалеева и В.А. Зоца о том, что «культура Киевской Руси развивалась в русле светской жизни, а не церковной». Такая интерпретация меняла смысл и значимость «Слова», что обесценивало его духовную составную.

(Фрагмент цитируется по: А. Ф.Замалеев, В.А. Зоц. Мыслители Киевской Руси. – К.: «Вища школа», 1981. – С. 7).

Как Вы считаете, можно ли усматривать в предложенном фрагменте фальсификацию проблемы взаимоотношения светской и церковной власти? Если да, то докажите её несостоятельность. Если нет, то аргументировано опровергните данную позицию.

Задание 5

Эссе. Известное «Поучение детям» Владимира Мономаха, сохранившееся в составе Лаврентьевского списка «Повести временных лет», было подвергнуто тенденциозной трактовке. Большую часть своего трактата Мономах посвящал проблемам государственно-церковных отношений. Однако А.Ф. Замалеев и В.А. Зоц освещали эти проблемы довольно субъективно, утверждая, что «Поучение» – «произведение, безусловно, антицерковное … Свою антицерковную настроенность Владимир Мономах пытается обосновать теологически. В частности, он исключает необходимость, какого бы то ни было посредничества между человеком и богом. В результате авторы пришли к противоречивым выводам, заявляя: «Как видим, в «Поучении» проводится та же вероисповедная концепция, что и в «Изборнике 1076 года».

(Фрагмент цитируется по: А. Ф.Замалеев, В.А. Зоц. Мыслители Киевской Руси. – К.: «Вища школа», 1981. – С. 81).

Проанализируйте «Поучение детям» В. Мономаха и сделайте своё заключение в отношении предложенной трактовки. Аргументировано

обоснуйте свою позицию. Приведите примеры. Для более основательного рассмотрения данной проблемы изучите работу Замалеева А.Ф. и Зоца В.А. «Мыслители Киевской Руси».

Задание 6

Эссе. Летописи – явление чисто русское, уникальное для мировой культуры (само слово происходит от древнерусского слова «лето» - год). Из года в год в монастырях и при дворах князей велись записи о важнейших событиях в государстве. Лишь немногие летописи сохранялись, большая их часть гибла в пожарах. Например, в 1382 г. во время нашествия хана Тохтамыша на Москву в город свезли тысячи книг (кремлевские церкви были забиты до потолка), и все они сгорели.

Какие древнейшие летописи Вы знаете? В чем их уникальность?

Задание 7

Эссе. *В трактате Илариона «Слово о Законе и Благодати» автор представил проблему соотношения Закона и Истины. Противопоставлял ли он Закон и Благодать либо показывал их определенное взаимодействие? Какое представлялось соотношение Истины и Благодати? Была ли между ними универсальность и тождественность или полная разобщенность? Аргументируйте свою позицию. Объясните утверждение Илариона о том, что «Закон предтечей был и слугой благодати и истине, истина же и благодать – слуги будущему веку, жизни нетленной».*

Задание 8

Эссе. *Проанализируйте фрагмент работы Илариона «Слово о Законе и Благодати». Какое событие кардинально повлияло на дальнейшее развитие русского государства? Действительно ли это было знаковым событием, определившим не только настоящее, но и далеко будущее развитие российского государства? Иларион писал:* «…Все страны благой бог наш

помиловал и нас не отверг. Возжелал и спас нас, и в понимание истины привел.

В пустой и пересохшей земле нашей, иссушенной идольским зноем, внезапно потек источник евангельский, питая всю землю нашу. Как сказал Исая: «Откроется вода ходящим по бездне, и будет пустыня болотом, и в земле жаждущей пробьется источник воды».

Были мы слепыми, не видели истинного света, блуждали в идольской лжи, к тому же глухи были к спасительному учению. Но оказал милость нам бог, и воссиял в нас свет разума, чтобы познать его, по пророчеству: «Тогда откроются глаза слепых и уши глухих услышат».

(Фрагмент цитируется по: Идейно-философское наследие Илариона Киевского. Ч.1. – М., 1986. – С.46-58).

Задание 9

Эссе. *Проанализируйте фрагмент работы «Моление» Даниила Заточника:* «Княже мой, господине! Как дуб крепится множеством корней, так и город наш твоей державой... Кораблю глава — кормчий, а ты, князь,— глава людям своим. Видел полки без доброго князя и сказал: «Велик зверь, а головы не имеет». Женам глава — муж, мужам — князь, а князям — бог. ...

Но оставим речи и скажем так: Воскресни, боже, судья земли! Силу князя нашего укрепи, ленивых утверди, вложи мужество трусливым в сердце. Не дай же, господи, в плен земли нашей народам, не знающим бога». (Фрагмент цитируется по: Источники по истории политических и правовых учений. – М., 1981. – С. 9-11).

Объясните патриархальную направленность его идей. Какова её значимость для развития и совершенствования государственных отношений? Способствовало ли это централизации или раздробленности в государстве? Актуально ли это сегодня? Аргументируйте свою позицию.

Задание 10

Эссе. *Проанализируйте фрагмент работы Иллариона «Слово о Законе и Благодати»*: «Похвалим же и мы по силе нашей малыми похвалами великое и чудное сотворившего — нашего учителя и наставника, великого кагана земли нашей Владимира, внука древнего Игоря, сына же славного Святославова, которые в годы своего владычества мужеством и храбростью прославились во многих странах. И поныне победы и могущество вспоминаются и прославляются. Ведь не в слабой и безвестной земле владычествовали, но в Русской, о которой знают и слышат во всех четырех концах земли.

Сей каган наш Владимир, славный от славных родился, благородный от благородных. И вырос и окреп, с детских лет возмужав, крепостью и силой совершенствуясь, в мужестве и понимании преуспевая. И будучи самодержцем земли своей, покорил себе окрестные страны: одних миром, а непокорных мечом. Итак, когда он жил и пас землю свою справедливо с мужеством и пониманием, тогда сошла на него милость всевышнего — заглянуло на него всемилостивое око благого бога, и воссиял разум в сердце его, чтобы понять суетность идольской лжи и обрести единого бога, создавшего всю тварь видимую и невидимую.Еще слышал он постоянно о благоверной Греческой земле, христолюбивой и крепкой верой, где бога единого в троице чтут и поклоняются, как свершаются у них чудеса и знамения, как многолюдны церкви, как все города исповедуют истинную веру, все в молитвах предстоят, все служат богу. И слыша это, возжелал сердцем, возгорел духом, чтобы быть ему христианином и земле его.

Так и стало, когда бог пожелал, сбросил каган наш человеческое естество и с ризами ветхого человека снял тленное, стряхнул прах неверия, вошел в святую купель и возродился от святого духа и воды, во Христа крестился, во Христа облекся и вышел из купели очистившимся, стал сыном нетленья, сыном воскресения, принял из поколения в поколение вечно прославляемое имя Василий, с которым записан в книги животные в вышнем граде, в нетленном Иерусалиме.

С того времени, как это произошло, и до сих пор не прекращается подвиг благоверия. И не только тем явил имевшуюся в ней к богу любовь, но еще и потрудился, повелев по всей земле креститься во имя отца, сына и святого духа, светло и громогласно прославлять во всех городах святую троицу, быть всем христианами — незнатным и знатным, рабам и свободным, юным и старым, боярам и простолюдинам, богатым и бедным. И не было ни одного, кто воспротивился бы его повелению, а если кто и не по доброй воле крестился, то из-за страха перед повелевшим, поскольку благоверие того было соединено с властью.

В одно время вся наша земля восславила Христа с отцом и со святым духом. Тогда начал мрак идольский от нас отходить и зори благоверия явились….

Тебя же как похвалим, чтимый и прославляемый среди земных владык, предоблестный Василий? Как подивимся доброте твоей, крепости же и силе? Как возблагодарим тебя за то, что с тобою узнали господа и от идольского обмана избавились, что твоим повелением по все земле твоей Христос прославляется? ...

Радуйся, учитель наш и наставник благоверию! Ты в правду облачен, крепостью препоясан, в истину обут, разумом увенчан и милосердием, как гривной и золотым украшением, красуешься.

За все эти благие дела принимаешь на небесах вознаграждение, блага, которые уготовал бог вам, любящим его. И видом сладкого его лица насыщаясь, помолись о земле своей и о людях, среди которых благоверно владычествовал. Пусть сохранит их в мире и благоверии, завещанным тобою! И пусть славится в нем правоверие и будет проклята всякая ересь! И пусть убережет их господь бог от всякой рати и пленения, от глада и всякой скорби и печали!».

(Фрагмент цитируется по: Идейно-философское наследие Илариона Киевского. Ч.1. – М., 1986. – С. 46-58).

Почему Иларион воздает такую похвалу князю Владимиру? Усматривается ли здесь проявление «симфонического» соотношения светской и духовной власти? Если да, то обоснуйте, приведите примеры.

Задание 11

Эссе. *Определите фрагмент какого учения Вам предлагается? Кто его автор? Какое значение этого документа на последующее развитие политико-правовой мысли? Определите основные особенности этого учения. Обоснуйте свою позицию к этому документу.*

«Всего же паче убогых не забывайте, но елико могуще по силе кормите, и придайте сироте, и вдовицю оправдите сами, а не вдавайте силным погубити человека. Ни права, ни крива не убивайте, не повелевайте убити его. Аще будетъ повинен смерти, а душа не погубляйте никакоя же хрестьяны. Речь мовляче, и лихо и добро, не кленитеся богомъ, не хреститеся, нету бо ти нужа никоея же. Аще ли вы будете крест целовати к братьи или г кому, а ли управивъше сердце свое, на нем же можете устояти, тоже целуйте, и целовавше блюдете, да не, приступни, погубите душе своее. Епископы, и попы и игумены… с любовью взымайте от них благословленье, и не устраняйтеся от них, и по силе любите и набдите, да приимите от них молитву… от бога. Паче всего гордости не имейте в сердци и в уме, но рцем: смерни есмы, днесь живи, а завтра в гроб; се все, что ны еси вдал, не наше, но твое, поручил ны еси на мало дний. И в земли не хороните, то ны есть велик грех. Старыя чти яко отца, а молодыя яко братью. В дому своемъ не ленитеся, но все видите; не зрите на тивуна, ни на отрока, да не посмеются приходящии к вам ни дому вашему, ни обеду вашему. На войну вышед, не ленитеся, не зрите на воеводы; ни питью, ни еденью не лагодите, ни спанью; и стороже сами наряживайте, и ночь, отвсюду нарядивше около вои тоже лязите, а рано встанете; а оружья не снимайте с себе вборзе, не розглядавше леноцами, внезапу бо человек погыбаеть. Лже блюдися и пьяньства и блуда, в томъ бо душа погыбаеть и тело. Куда же ходяще путем по своим землям, не дайте пакости деяти отроком, ни своим, ни чюжим, ни в селех, ни в житех, да не кляти вас начнутъ. Куда же поидете, иде же станете, напойте, накормите унеина; и боле же чтите гость, откуду же к вам придетъ, или прост, или добр, или сол, аще не можете даром, брашном и питъемь: ти бо мимоходячи прославятъ человека по всем землям, любо добрым, любо злым. Болнаго присетите; над мертвеця идете, яко вси мертвени есмы. И человека не минете, не привечавше, добро слово ему дадите. Жену свою любите, но не дайте им над собою власти. Се же вы конець всему: страх божий имейте выше всего.

Аще забываете сего, а часто прочитайте: и мне будеть бесорома, и вам будеть добро».

(Фрагмент цитируется по: Повесть временных лет. Перевод Д.С. Лихачева и Б.А. Романова /Под ред. В.П. Адриановой-Перетц. – М.-Л., 1950. - Ч.1. – С. 155-158).

Задание 12

Эссе. *К кому обращён данный тезис? Как можно охарактеризовать слова Даниила Заточника в современном понимании?*

Господин мой! Не лиши хлеба нищего мудрого, не вознеси до облак глупого богатого. Ибо нищий мудрый – что золото в грязном сосуде, а богатый разодетый да глупый – что шелковая подушка, соломой набита.

Господине мой! Не смотри на внешность мою, но посмотри, каков я внутри. Я, господине, хоть одеянием и скуден, но разумом обилен; юн возраст имею, а стар смысл во мне. Мыслию бы парил, как орел в воздухе.

(Фрагмент цитируется по: Моление Даниила Заточника: подгот. текста, пер. с древнерус., примеч. // Повести Древней Руси XI–XII веков / сост. Н. В. Понырко. – Л.: Лениздат, 1983. – С. 423).

Задание 13

Эссе. *Определите главную мысль фрагмента «Моления» Даниила Заточника. Какими качествами должен обладать правитель (князь)?*

Ибо мудрого мужа посылай – и мало ему объясняй, а глупого посылай – и сам вслед не ленись пойти. Очи мудрых желают блага, а глупого – пира в доме. Лучше слушать спор умных, нежели совета глупых. Наставь премудрого, и он еще мудрее станет.

Не сей на межах жита, ни мудрости в сердцах глупых. Ибо глупых не сеют, не жнут, ни в житницу не собирают, но сами себя родят. Как в дырявые меха лить, так и глупого учить; ибо псам и свиньям не нужно ни золота, ни серебра, а глупому – мудрых слов; мертвеца не рассмешишь, а глупого не

научишь. Коли пожрет синица орла, коли поплывет камень по воде и коли начнет свинья на белку лаять, тогда и глупый уму научиться.

(Фрагмент цитируется по: Моление Даниила Заточника: подгот. текста, пер. с древнерус., примеч. // Повести Древней Руси XI–XII веков / сост. Н. В. Понырко. – Л.: Лениздат, 1983. – С. 423).

Задание 14

Тесты с иллюстрацией.

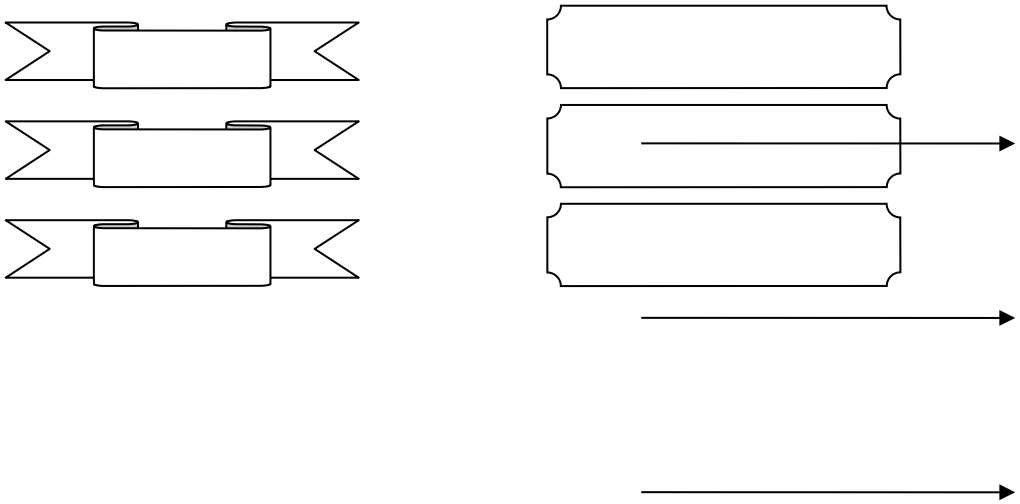
1. Приведите в соответствие высказывание и его авторство:
- «Закон предтечей был и слугой благодати и истине, истина же и благодать – слуги будущему веку, жизни нетленной».
- «Поистине, дети моя, разумейте, како ти есть человеколюбец Бог милостив и премилостив».

А.

Б.

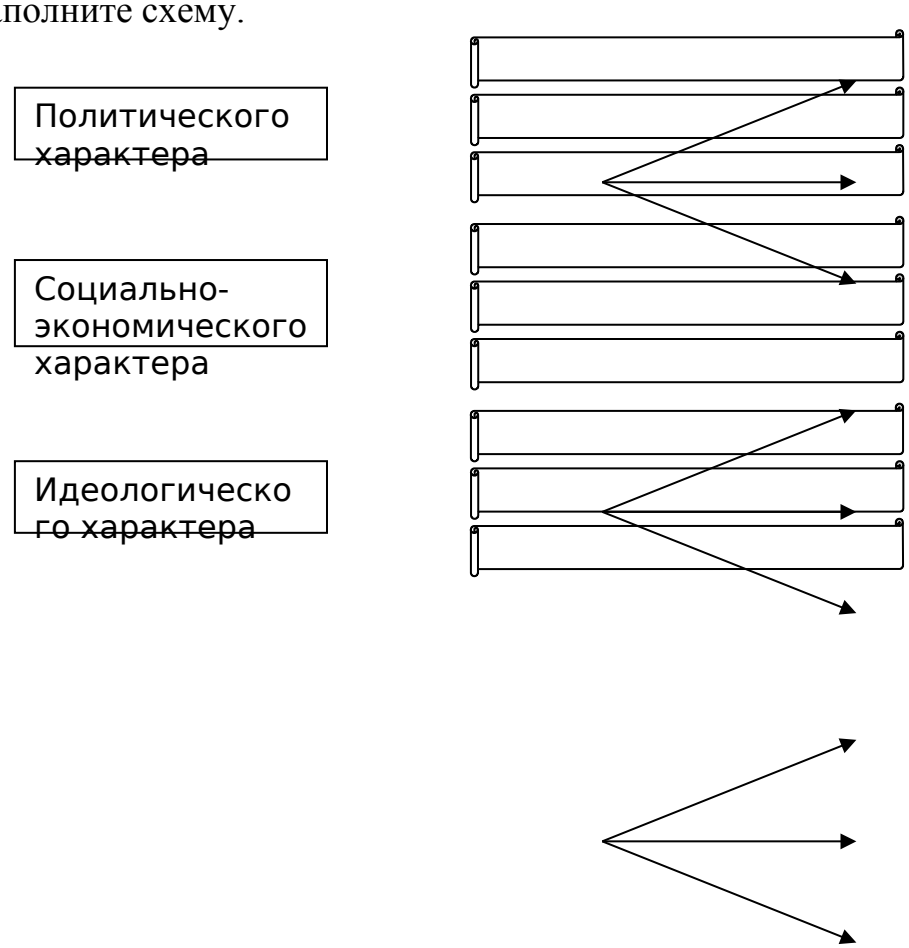
Задание 23

Схема. Заполните схему. Возникновение и развитие русской политико-правовой мысли охватывает следующие периоды:



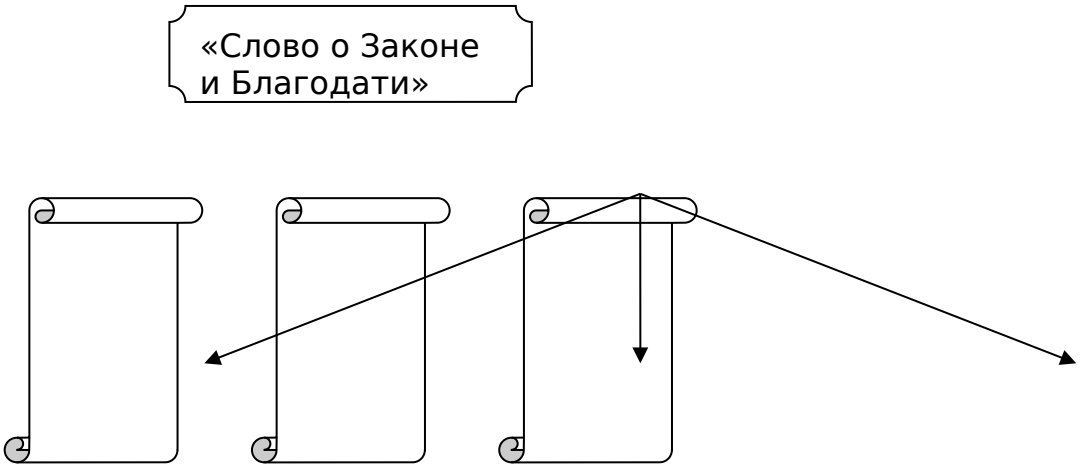
Задание 24

Схема. Перечислите и охарактеризуйте факторы, повлиявшие на формирование политико-правовой идеологии в Древнерусском государстве. Заполните схему.



Задание 25

Схема. Анализируя работу Илариона «Слово о Законе и Благодати» условно её можно разделить на 3 части. Охарактеризуйте каждую часть. Основные идеи заполните в следующей схеме:



Задание 26

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) источники русской политико-правовой мысли, уникальные для мировой культуры – (…);

2) символ Нового Завета, согласно трактату Илариона «Слово о законе и благодати» – (…);

3) символ Ветхого Завета по Илариону – (…);

4) власть, которая восстанавливает нарушенную справедливость и пресекает беззаконие – (…);

5) учение, согласно которому светская и духовная власти находятся в гармонии и согласии – (…).

Термины: Благодать; «царская гроза»; «симфония властей»; летописи; Закон.

Задание 27

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие.

1) совет при князе, согласно представлениям Даниила Заточника – (…);

2) признак верховной власти (Даниил Заточник), надежности и дееспособности власти. Обращен (признак) не против подданных, а в их защиту, направлен (признак) только против тех, кто вторит беззаконие, ибо с ее помощью восстанавливается справедливость – (…);

3) божественное веление, сформулированное богоизбранной личностью – (…);

4) одно из приспособлений для письма в Византии, а отчасти, по-видимому, и в Древней Руси в XI – XII вв. – (…);

5) закабаленные люди, заключившие «ряд» (договор) со своим господином и работающие у него по этому «ряду» – (…).

Термины: дума; «гроза»; закон; трость; рядовичи.

Тема 6. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В СТРАНАХ МУСУЛЬМАНСКОГО ВОСТОКА В ЭПОХУ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

Задание 1

Эссе. По мнению авторитетных исламских мыслителей, шариат призван служить интересам человека и удовлетворять его мирские потребности, одни из которых являются жизненно необходимыми, другие облегчают его существование, а третьи могут считаться излишествами. Одновременно предполагается, что любая исламская норма нацелена на поддержание и защиту одной из пяти основных ценностей шариата. (Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: Учебник для вузов/ В.С. Нерсесянц. – М., 2004. – С. 142).

Какие ценности являются основополагающими для шариата?

Задание 2

Эссе. Содержание шариата, который воплощен в Коране и сунне Пророка — образе жизни Мухаммеда, отраженном в хадисах, неодинаково трактуется мусульманскими мыслителями. В соответствии с преобладающей точкой

зрения он включает три основные части — религиозную догматику, исламскую этику и так называемые практические нормы. Последние, в свою очередь, делятся на культовые предписания, устанавливающие порядок исполнения религиозных обязанностей, и нормы, регулирующие мирские стороны поведения мусульман.

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: Учебник для вузов/ В.С. Нерсесянц. – М., 2004. – С. 135).

Охарактеризуйте нормативные элементы шариата, включающие две основные разновидности предписаний, отличающихся друг от друга характером их закрепления в Коране и сунне.

Задание 3

Эссе. Мухаммад бин Идрис аш-Шафии (767—819), впервые предложил в своем трактате «АрРисаля» классификацию «корней фикха». В дальнейшем его концепция была доработана и в своем классическом виде различала две основные группы источников шариатских норм.

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: Учебник для вузов/ В.С. Нерсесянц. – М., 2004. – С. 136).

Какие источники норм выделял Мухаммад бин Идрис аш-Шафии? Кратко охарактеризуйте каждую группу.

Задание 4

Эссе. Отличительной чертой мусульманско-правовой мысли является ее разнообразие, неоднозначность, расхождения между ее течениями. Такая особенность объясняется, прежде всего, их несовпадающими подходами к «корням фикха», неодинаковым толкованием Корана и сунны, различиями в признании и использовании отдельных рациональных источников шариатских норм. В частности, формулируя правовые решения, одни направления фикха делали упор на хадисы, а другие — на рациональную аргументацию. Плюрализм мусульманско-правовой мысли внешне выразился

в том, что в различных районах мусульманского государства-халифата возникло несколько школ-толков (мазхабов) фикха.

Какие направления исламских правовых школ Вам известны?

Такое разнообразие опиралось на сложившееся в мусульманско-правовой теории убеждение, что фикх немыслим без иджитихада и является его синонимом. В подтверждение такого вывода приводились слова Пророка: «Если при рассмотрении дела, по которому в Коране и сунне нет точного правила, судья вынес решение на основе иджтихада и оказался прав, то он должен быть вознагражден вдвойне, а если судил по иджтихаду и ошибся, то ему причитается вознаграждение в однократном размере». При этом, согласно преобладающему среди мусульманских правоведов мнению, по одному и тому же вопросу муджтахиды могут придерживаться несовпадающих взглядов, которые в равной степени имеют право на существование.

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: Учебник для вузов/ В.С. Нерсесянц. – М., 2004. – С. 138).

Какое закрепление получил такой подход в максиме? Возможно ли его применение в современных условиях?

Задание 5

Эссе. Крупнейший западный исследователь шариата Дж. Шахт отмечал: «Мусульманское право представляет собой замечательный пример «права юристов». Оно было создано и развивалось независимыми учеными. Правовая наука, а не государство играла роль законодателя, а дидактические трактаты имели силу закона».

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: Учебник для вузов/ В.С. Нерсесянц. – М., 2004. – С. 139).

Согласны ли Вы с утверждением учёного, ответ обоснуйте.

Задание 6

Эссе. В рамках исламской политической мысли сформировались два основных подхода к изучению государства и политики — нормативно-юридический и этико-философский.

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: Учебник для вузов/ В.С. Нерсесянц. – М., 2004. – С. 146).

Назовите наиболее известных представителей каждого подхода. Прокомментируйте их взгляды.

Задание 7

Эссе. Ключевой категорией мусульманско-правовой политической теории был халифат, который рассматривался в двух взаимосвязанных аспектах: как сущность мусульманской власти и как специфическая форма правления. В основе всех определений халифата лежит подход крупнейшего мусульманского государствоведа аль-Маварди (974—1058), который писал «Имамат суть преемство пророческой миссии в защите веры и руководстве земными делами».

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: Учебник для вузов/ В.С. Нерсесянц. – М., 2004. – С. 150).

Какой вывод можно сделать из суждений аль-Маварди?

Задание 8

Эссе. Заметное место в мусульманской политической концепции занимало решение проблемы происхождения халифата. По мнению большинства мусульманских мыслителей, утверждение власти халифата является «необходимым» и представляет собой обязанность, возложенную как на главу мусульманского государства и представителей общины, избирающих и контролирующих халифа, а также дающих ему советы, так и на всех мусульман. В подтверждение вывода об обязательности халифата мусульманские государствоведы приводили как религиозные, так и чисто логические доводы.

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: Учебник для вузов/ В.С. Нерсесянц. – М., 2004. – С. 151).

Определите их основные аргументы.

Задание 9

Эссе. Мусульманская политическая теория не знает строго определенного порядка замещения поста главы мусульманского государства. Считается, что наиболее соответствует духу ислама такая форма, при которой общину представляют муджтахиды как люди, наделенные справедливостью, мудростью и умением самостоятельно решать мусульманско-правовые вопросы, не урегулированные Кораном и сунной. Никаких строгих правил отбора этих лиц не было установлено, да и сами выборы никогда не проводились, поскольку предполагалось, что все выдающиеся муджтахиды в силу своих личных достоинств известны общине, молчаливо соглашающейся с их мнением.

Шиитская политическая мысль подходила к решению этого вопроса по-иному.

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: Учебник для вузов/ В.С. Нерсесянц. – М., 2004. – С. 153).

Сформулируйте суннитскую и шиитскую концепцию определения главы государства. Какими правами наделяли главу каждая из школ?

Задание 10

Эссе. Ибн Халдун выделял три разновидности форм правления — «естественную» монархию, «политическую» монархию и халифат. Сущностью первой из них, по его мнению, являлось управление подданными исходя лишь из корыстных личных побуждений правителя, его субъективных оценок и прихотей. Иначе говоря, «естественная» монархия — деспотический режим личной власти, не связанный какими-либо интересами. Ибн Халдун оценил эту форму двояко: с одной стороны, он подчеркивал ее

позитивные аспекты (осуществление «рациональной» справедливости), с другой — критиковал за то, что политика правителей при данной форме не связана религиозными ценностями. Что же касается халифата, то здесь этот недостаток устранен, поскольку власть халифа над подданными опирается на мусульманско-правовые основы и одновременно направлена на защиту веры и вершение земных дел. Иными словами, «законом» халифата являются не субъективные желания правителя или чисто «рациональные» принципы, а принципы священного мусульманского права, в которых — и только в них — идеальным образом учитываются все без исключения интересы подданных, даже такие, которые не могут быть поняты рационально.

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: Учебник для вузов/ В.С. Нерсесянц. – М., 2004. – С. 157).

Проанализируйте данный фрагмент. Какой форме правления ученый отдавал предпочтение? Согласны ли Вы с его мнение и, почему?

Задание 11

Схема. Заполните схему.

1)

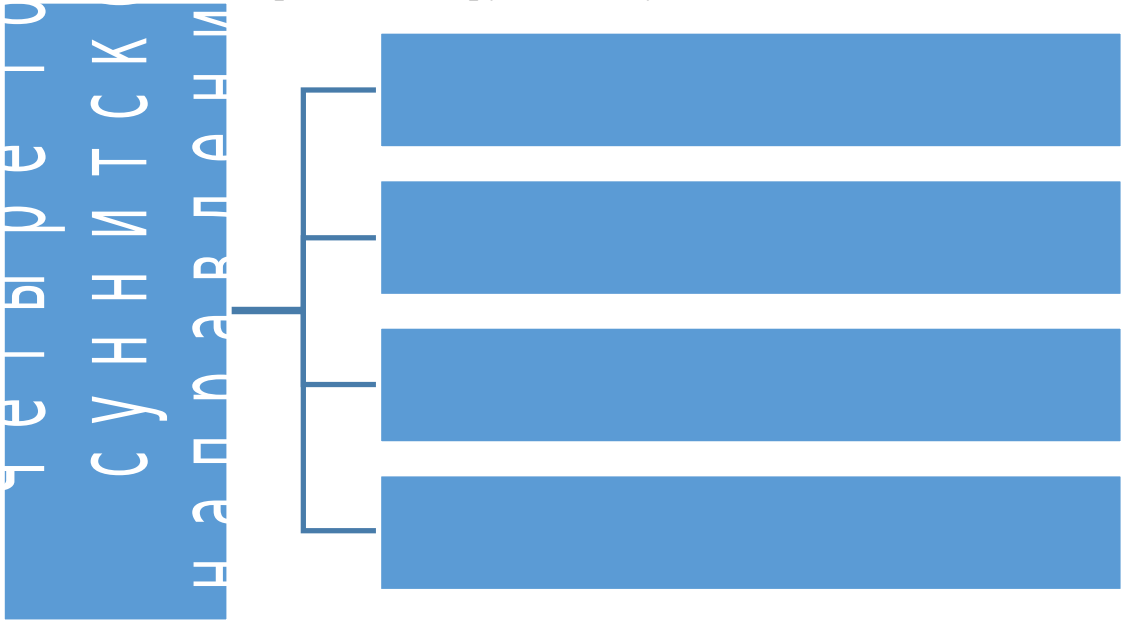
2)

3)

4)

Задание 12

Схема. Заполните и прокомментируйте схему.



Задание 13

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

– действие, совершение или не совершение которого является одинаково приемлемым и дозволенным;

– путь, по которому следует мусульманин, богословско-правовая школа;

– Богоугодные деяния, которые желательно совершать в связи с тем, что их обычно совершал пророк Мухаммед и его сподвижники;

– обязательное для исполнения религиозное предписание;

– первоначально, арабо-мусульманское государство, созданное пророком Мухаммедом и впоследствии возглавляемое халифами, а также система теократического исламского государства.

Термины: Джаиз, Мазхаб, Мустахаб, Фард, Халифат

Тема 7. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ И РЕФОРМАЦИИ

Задание 1

Эссе. *Как ярый сторонник античных учений, особенно идей Платона и Аристотеля, Н. Макиавелли придерживался традиционной классификации форм правления. Он вносил свою специфику в формирование концепции «идеального государства». В чем проявлялась эта специфика? Определите причины, которые, по его мнению, вызывали государственные перевороты? Проанализируйте фрагмент работы «Государь».*

«Трудно удержать власть новому государю. И даже наследному государю, присоединившему новое владение — так что государство становится как бы смешанным, — трудно удержать над ним власть, прежде всего вследствие той же естественной причины, какая вызывает перевороты во всех новых государствах. А именно: люди, веря, что новый правитель окажется лучше, охотно восстают против старого, но вскоре они на опыте убеждаются, что обманулись, ибо новый правитель, оказывается хуже старого. Что опять-таки естественно и закономерно, так как завоеватель притесняет новых подданных, налагает на них разного рода повинности и обременяет их постоями войска, как это неизбежно бывает при завоевании. И таким образом наживает врагов в тех, кого притеснил, и теряет дружбу тех, кто способствовал завоеванию, ибо не может вознаградить их в той степени, в какой они ожидали, но не может и применить к ним крутые меры, будучи им обязан — ведь без их помощи он не мог бы войти в страну, как бы ни было сильно его войско. Именно по этим причинам Людовик XII, король Франции, быстро занял Милан и так же быстро, его лишился. И герцогу Лодовико потому же удалось в тот раз отбить Милан собственными силами. Ибо народ,

который сам растворил перед королем ворота, скоро понял, что обманулся в своих упованиях и расчетах, и отказался терпеть гнет нового государя».

(Фрагмент цитируется по: Николо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 5).

Задание 2

Эссе. *Н. Макиавелли, рассматривая проблему государственной власти, заявлял о существовании двух важных способах её приобретения. Что это за способы? Какая между ними разница? Для аргументации ответа проанализируйте данный фрагмент работы.*

«… в новых государствах удержать власть бывает легче или труднее в зависимости от того, сколь велика доблесть нового государя. … Однако в действительности кто меньше полагался на милость судьбы, тот дольше удерживался у власти.

Но, переходя к тем, кто приобрел власть не милостью судьбы, а личной доблестью, как наидостойнейших я назову Моисея, Кира, Тезея и им подобных….

Кто, подобно этим людям, следует путем доблести, тому трудно завоевать власть, но легко ее удержать; трудность же состоит, прежде всего, в том, что им приходится вводить новые установления и порядки, без чего нельзя основать государство и обеспечить себе безопасность. А надо знать, что нет дела, коего устройство было бы труднее, ведение опаснее, а успех сомнительнее, нежели замена старых порядков новыми. Кто бы ни выступал с подобным начинанием, его ожидает враждебность тех, кому выгодны старые порядки, и холодность тех, кому выгодны новые. Холодность же эта объясняется отчасти страхом перед противником, на чьей стороне — законы; отчасти недоверчивостью людей, которые на самом деле не верят в новое, пока оно не закреплено продолжительным опытом. Когда приверженцы старого видят возможность действовать, они нападают с ожесточением, тогда

как сторонники нового обороняются вяло, почему, опираясь на них, подвергаешь себя опасности».

(Фрагмент цитируется по: Николо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 16-17).

Задание 3

Эссе. *Как Н. Макиавелли понимал гражданское единовластие? Кто его утверждает? Почему, по мнению философа, тому, кто приходит к власти с помощью знати, труднее удержать власть, чем тому, кого привел к власти народ? Согласны ли Вы с его аргументацией? Изучите фрагмент работы.*

«Перейду теперь к тем случаям, когда человек делается государем своего отечества не путем злодеяний и беззаконий, но в силу благоволения сограждан - для чего требуется не собственно доблесть или удача, но скорее удачливая хитрость. Надобно сказать, что такого рода единовластие — его можно назвать гражданским — учреждается по требованию либо знати, либо народа. Ибо нет города, где не обособились бы два этих начала: знать желает подчинять и угнетать народ, народ не желает находиться в подчинении и угнетении; столкновение же этих начал разрешается трояко: либо единовластием, либо безначалием, либо свободой.

Единовластие учреждается либо знатью, либо народом, в зависимости от того, кому первому представится удобный случай. … Тому, кто приходит к власти с помощью знати, труднее удержать власть, чем тому, кого привел к власти народ, так как если государь окружен знатью, которая почитает себя ему равной, он не может ни приказывать, ни иметь независимый образ действий. Тогда как тот, кого привел к власти народ, правит один и вокруг него нет никого или почти никого, кто не желал бы ему повиноваться. … Сверх того, с враждебным народом ничего нельзя поделать, ибо он многочислен, а со знатью — можно, ибо она малочисленна. Народ, на худой конец, отвернется от государя, тогда как от враждебной знати можно ждать не только того, что она отвернется от государя, но даже пойдет против него,

ибо она дальновидней, хитрее, загодя ищет путей к спасению и заискивает перед тем, кто сильнее. И еще добавлю, что государь не волен выбирать народ, но волен выбирать знать, ибо его право карать и миловать, приближать или подвергать опале».

(Фрагмент цитируется по: Николо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 29-30).

Задание 4

Эссе. *Определите специфику церковных государств, которую выделял Макиавелли в предложенном фрагменте его работы «Государь». Какую роль он отводил «милости судьбы» в завоевании таких государств?* «Нам остается рассмотреть церковные государства, о которых можно сказать, что овладеть ими трудно, ибо для этого требуется доблесть или милость судьбы, а удержать легко, ибо для этого не требуется ни того, ни другого. Государства эти опираются на освященные религией устои, столь мощные, что они поддерживают государей у власти, независимо от того, как те живут и поступают. Только там государи имеют власть, но ее не отстаивают, имеют подданных, но ими не управляют; и, однако же, на власть их никто не покушается, а подданные их не тяготятся своим положением и не хотят, да и не могут от них отпасть. Так что лишь эти государи неизменно пребывают в благополучии и счастье».

(Фрагмент цитируется по: Николо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 34).

Задание 5

Эссе. *Какую роль отводил Макиавелли государственным советникам? Важен ли для государя выбор советников? Аргументируйте свой ответ, используя данный фрагмент работы.* «Об уме правителя первым делом судят по тому, каких людей он к себе приближает; если это люди преданные и способные, то можно всегда быть уверенным в его мудрости, ибо он умел

распознать их способности и удержать их преданность. Если же они не таковы, то и о государе заключат соответственно, ибо первую оплошность он уже совершил, выбрав плохих помощников. …Есть один безошибочный способ узнать, чего стоит помощник. Если он больше заботится о себе, чем о государе, и во всяком деле ищет своей выгоды, он никогда не будет хорошим слугой государю, и тот никогда не сможет на него положиться. Ибо министр, в чьих руках дела государства, обязан думать не о себе, а о государе, и не являться к нему ни с чем, что не относится до государя. Но и государь со своей стороны должен стараться удержать преданность своего министра, воздавая ему по заслугам, умножая его со стояние, привязывая его к себе узами благодарности, разделяя с ним обязанности и почести, чтобы тот видел, что государь не может без него обходиться, и чтобы, имея достаточно богатств и почестей, не возжелал новых богатств и почестей, а также чтобы, занимая разнообразные должности, убоялся переворотов. Когда государь и его министр обоюдно ведут себя таким образом, они могут быть друг в друге уверены, когда же они ведут себя иначе, это плохо кончается либо для одного, либо для другого».

(Фрагмент цитируется по: Николо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 69-70).

Задание 6

Эссе. Н. Макиавелли в своей книге Государь писал: «…распоряжается половиной наших поступков, но управлять другой половиной или около того она предоставляет нам самим».

(Фрагмент цитируется по: Никколо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 4-75).

Что, по мнению Макиавелли, управляет половиной наших поступков? Согласны ли Вы с суждением Н. Макиавелли? Какую роль играет это явление в построении благополучного государства? Свой ответ аргументируйте.

Задание 7

Эссе. О своем отношении к наследственному единовластию Макиавелли писал следующее: «Давнее и преемственное правление заставляет забыть о бывших некогда переворотах и вызвавших их причинах, тогда как всякая перемена прокладывает путь к другим переменам».

(Фрагмент цитируется по: Никколо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 4-75).

Прокомментируйте данное высказывание. Можно ли называть Макиавелли приверженцем монархической формы правления? Каково Ваше отношение к монархии? Свой ответ обоснуйте.

Задание 8

Эссе. «Государства эти опираются на освященные религией устои, столь мощные, что они поддерживают государей у власти, независимо от того, как те живут и поступают», – писал Н.Макиавелли. «Только там государи имеют власть, но ее не отстаивают, имеют подданных, но ими не управляют; и, однако же, на власть их никто не покушается, а подданные их не тяготятся своим положением и не хотят, да и не могут от них отпасть. Так что лишь эти государи неизменно пребывают в благополучии и счастье».

(Фрагмент цитируется по: Никколо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 4-75).

Как Н. Макиавелли характеризовал государство? В чем преимущество данных государств? Свой ответ аргументируйте. Можете ли Вы привести примеры таких государств в наше время? Определите их специфику.

Задание 9

Эссе. «Но когда на папский престол взошел Александр VI, он куда более всех своих предшественников сумел показать, чего может добиться глава Церкви, действуя деньгами и силой. Воспользовавшись приходом французов, он

совершил посредством герцога Валентино все то, о чем я рассказал выше – там, где речь шла о герцоге. Правда труды его были направлены на возвеличение не Церкви, а герцога, однако же они обернулись величием Церкви, которая унаследовала плоды его трудов после смерти Александра и устранения герцога. Папа Юлий застал по восшествии могучую Церковь: она владела Романьей, смирила римских баронов, чьи партии распались под ударами Александра, и, сверх того, открыла новый источник пополнения казны, которым не пользовался никто до Александра».

«Его святейшество папа Лев воспринял, таким образом, могучую Церковь; и если его предшественники возвеличили папство силой оружия, то нынешний глава Церкви внушает нам надежду на то, что возвеличит и прославит его еще больше своей добротой, доблестью и многообразными талантами».

(Фрагменты цитируются по: Никколо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 4-75).

Прокомментируйте данные фрагменты текста. Как Вы считаете, каково было отношение Н. Макиавелли к теократическим государствам? Поддерживал ли он папскую власть? Выделите положительные и отрицательные моменты таких государств. По возможности ответ обоснуйте цитатами из работ Н. Макиавелли.

Задание 10

Эссе. В своей работе Государь Н.Макиавелли писал следующее: «Трудно удержать власть новому государю. И даже наследному государю, присоединившему новое владение – так, что государство становиться как бы смешанным, – трудно удержать над ним власть, прежде всего вследствие той же естественной причины, какая вызывает перевороты во всех новых государствах. А именно: люди, веря, что новый правитель окажется лучше, охотно восстают против старого, но вскоре они на опыте убеждаются, что обманулись, ибо новый правитель всегда оказывается хуже старого. Что

опять-таки естественно и закономерно, так как завоеватель притесняет новых подданных, налагает на них разного рода повинности и обременяет их постоями войска, как это неизбежно бывает при завоевании. И таким образом наживает врагов в тех, кого притеснил, и теряет дружбу тех, кто способствовал завоеванию, ибо не может вознаградить их в той степени, в какой они ожидали, но не может и применить к ним крутые меры, будучи им обязан – ведь без их помощи он не мог бы войти в страну, как бы ни было сильно его войско».

(Фрагмент цитируется по: Никколо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 4-75).

О каких государствах идёт речь в приведенном отрывке? Каково отношение Макиавелли к данным государствам? В чём их главная слабость? Аргументируйте свою позицию.

Задание 11

Эссе. В главе 9 работы Государь, Н.Макиавелли рассуждает о гражданском единовластии. Сравнивает знать и народ и проходит к следующим выводам: «Единовластие учреждается либо знатью, либо народом, в зависимости от того, кому первому представится удобный случай. Знать, видя, что она не может противостоять народу, возвышает кого-нибудь из своих и провозглашает его государем, чтобы за его спиной утолить свои вожделения. Так же и народ, видя, что он не может сопротивляться знати, возвышает кого либо одного, чтобы в его власти обрести для себя защиту. Поэтому тому, кто приходит к власти с помощью знати, труднее удержать власть, чем тому, кого привел к власти народ, так как если государь окружен знатью, которая почитает себя ему равной, он не может ни приказывать, ни иметь независимый образ действий. Тогда как тот, кого привел к власти народ, правит один и вокруг него нет никого или почти никого, кто не желал бы ему повиноваться».

(Фрагмент цитируется по: Никколо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 4-75).

Прокомментируйте данный отрывок. Согласны ли Вы с таким утверждением Макиавелли? Какой правитель, на Ваш взгляд, будет более "устойчив" на своем месте: приведенный к власти знатью или народом? Ответ аргументируйте примерами из истории.

Задание 12

Эссе. О советниках государей Макиавелли говорил так: «Немалую важность имеет для государя выбор советников, а каковы они будут, хороши или плохи, – зависит от благоразумия государей. Об уме правителя первым делом судят по тому, каких людей он к себе приближает…».

(Фрагмент цитируется по: Никколо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 4-75).

Продолжите цитату Макиавелли о советниках. От чего, на Ваш взгляд, зависит выбор советника государем? Как влияет ум правителя на выбор советника? Ответ аргументируйте.

Задание 13

Эссе. Рассуждая в своей книге «Государь» о взаимоотношениях государей и их помощников, Макиавелли приходит к выводу, что «Есть один безошибочный способ узнать, чего стоит помощник. Если он больше заботится о себе, чем о государе, и во всяком деле ищет своей выгоды, он никогда не будет хорошим слугой государю, и тот никогда не сможет на него положиться. Ибо министр, в чьих руках дела государства, обязан думать не о себе, а о государе, и не являться к нему ни с чем, что не относится до государя. Но и государь со своей стороны должен стараться удержать преданность своего министра, воздавая ему по заслугам, умножая его состояние, привязывая его к себе узами благодарности, разделяя с ним обязанности и почести, чтобы тот видел, что государь не может без него

обходиться, и чтобы, имея достаточно богатств и почестей, не возжелал новых богатств и почестей, а также чтобы, занимая разнообразные должности, убоялся переворотов. Когда государь и его министр обоюдно ведут себя таким образом, они могут быть друг в друге уверены, когда же они ведут себя иначе, это плохо кончается либо для одного, либо для другого».

(Фрагмент цитируется по: Никколо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 4-75).

Поддерживаете ли Вы такой способ определения "качества" советников? Какие, на Ваш взгляд, должны быть взаимоотношения государя и его советника? Что предпочтительнее: умный советник и глупый государь, или умный государь и глупый советник? Приведите примеры таких сочетаний государей и помощников из истории. Какие отношения государя и советника из приведенных фрагментов, на Ваш взгляд, являются оптимальными и почему?

Задание 14

Эссе. «Сицилиец Агафокл стал царем Сиракуз, хотя вышел не только из простого, но из низкого и презренного звания. Он родился в семье горшечника и вел жизнь бесчестную, но смолоду отличался такой силой духа и телесной доблестью, что, вступив в войско, постепенно выслужился до претора Сиракуз. Утвердясь в этой должности, он задумал сделаться властителем Сиракуз и таким образом присвоить себе то, что было ему вверено по доброй воле. Посвятив в этот замысел Гамилькара Карфагенского, находившегося в это время в Сицилии, он созвал однажды утром народ и сенат Сиракуз, якобы для решения дел, касающихся республики; и когда все собрались, то солдаты его по условленному знаку перебили всех сенаторов и богатейших людей из народа. После такой расправы Агафокл стал властвовать, не встречая ни малейшего сопротивления со стороны граждан».

(Фрагмент цитируется по: Никколо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 4-75).

Прокомментируйте данный отрывок из “Государя”. Как, по мнению Макиавелли, приобрел власть Агафокл? Что писал Макиавелли о способах приобретения власти путём совершения злодеяний? Будут ли такие правители пользоваться авторитетом у народа? Приведите примеры из истории правителей, ставших у власти путём совершения злодеяний.

Задание 15

Эссе. «Таким образом, государь не должен иметь ни других помыслов, ни других забот, ни другого дела, кроме войны, военных установлений и военной науки, ибо война есть единственная обязанность, которую правитель не может возложить на другого. Военное искусство наделено такой силой, что позволяет не только удержать власть тому, кто рожден государем, но и достичь власти тому, кто родился простым смертным. И наоборот, когда государи помышляли больше об удовольствиях, чем о военных упражнениях, они теряли и ту власть, что имели. Небрежение этим искусством является главной причиной утраты власти, как владение им является главной причиной обретения власти».

(Фрагмент цитируется по: Никколо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – С. 4-75.)

Согласны ли Вы с утверждением Н.Макиавелли, что государь должен заниматься только войной? Свою позицию аргументируйте. Какие, на Ваш взгляд, общественные и государственные отношения требуют непосредственного и пристального надзора правителем? А какие отношения могут обойтись и без его контроля?

Задание 16

Эссе. *В предложенном фрагменте работы Ж. Бодена «Шесть книг о государстве» определите пути образования государств и условия их существования.* «Всякое государство либо происходит от семьи, которая постепенно размножается, либо сразу учреждается посредством собирания народа воедино, либо образуется из колонии, происшедшей от другого государства ... Но и те и другие государства учреждаются по принуждению сильнейших или же в результате согласия одних людей добровольно передать в подчинение других людей всю свою свободу целиком, с тем, чтобы эти последние ею распоряжались, опираясь на суверенную власть либо без всяких законов, либо на основе определенных законов и на определенных условиях. Государство должно обладать достаточной территорией и местностью, пригодной для жителей, достаточно обильным плодородием страны, множеством скота для пропитания и одежды подданных, а чтобы сохранять их здоровье — мягкостью климата, температуры воздуха, доброкачественной водой, а для защиты народа и пристанища для него — материалами, пригодными для строительства домов и крепостей, если местность сама по себе не является достаточно укрытой и естественно приспособленной к защите. Это первые вещи, которым больше всего уделяется забот во всяком государстве».

(Фрагмент цитируется по: Антология мировой политической мысли. – Т.1. – С. 303-306).

Задание 17

Эссе. *Чем отличается, по мнению Ж. Бодена, суверенитет от абсолютной власти? Проанализируйте данный фрагмент работы.* «Народ или властители государства могут без каких-либо условий отдать суверенную и вечную власть какому-нибудь лицу, с тем, чтобы он по своему усмотрению распоряжался имуществом государства, лицами и всем государством, а затем передал все это кому захочет совершенно так же, как собственник может без всяких условий отдать свое имущество единственно лишь по причине своей

щедрости, что представляет собой подлинный дар, который не обставлен никакими условиями, будучи однажды совершен и завершен, принимая во внимание, что все прочие дары, сопряженные с обязательствами и условиями, не являются истинными дарами. Так и суверенитет, данный государю на каких-то условиях и налагающий на него какие-то обязательства, не является собственно ни суверенитетом, ни абсолютной властью, если только то и другое при установлении власти государя не происходит от закона Бога или природы».

(Фрагмент цитируется по: Антология мировой политической мысли. – Т.1. – С. 303-306).

Задание 18

Эссе. *Какую роль отводил Ж. Боден в своем учении божественным законам? Чем он аргументировал свои доводы? Ознакомьтесь с ними в данном фрагменте его работы.* «Что касается законов божеских и естественных, то им подчинены все государи земли, и не в их власти нарушать эти законы, если они не хотят оказаться повинными в оскорблении божественного величества, объявив войну Богу, перед величием которого все монархи мира должны быть рабами и склонять голову в страхе и почтении. Следовательно, абсолютная власть государей и суверенных властителей никоим образом не распространяется на законы Бога и природы. Если мы скажем, что абсолютной властью обладает тот, кто не подчиняется законам, то на всем свете не найдется суверенного государя, так как все государи на земле подчинены законам Бога и природы и многим человеческим законам, общим всем народам. ...Однако необходимо, чтобы суверены не подчинялись повелениям других, чтобы они могли давать законы подданным и отменять, лишать силы бесполезные законы, заменяя их другими, чего не может совершать тот, кто подчинен законами людям, которые имеют право ему повелевать».

(Фрагмент цитируется по: Антология мировой политической мысли. – Т.1. – С. 303-306).

Задание 19

Эссе. *Как Ж.Боден относился к институту частной собственности? Почему его взгляды на собственность отличались от идей Платона? Аргументируй свою позицию, проанализировав фрагмент работы.* «Каким бы способом ни были разделены земли, не может быть сделано так, чтобы все имущество, вплоть до женщин и детей, стало общим, как хотел в своем первом проекте государства сделать Платон с целью изгнать из своего города слова «твое» и «мое», которые, по его мнению, являются причиной всех зол, происходящих в государствах, и гибели последних. Но он не учел, что, если бы этот его проект был осуществлен, был бы утрачен единственный признак государства: если нет ничего, принадлежащего каждому, то нет и ничего, принадлежащего всем; если нет ничего частного, то нет и ничего общего. … Кроме того, подобная общность всего имущества невозможна и несовместима с семейным правом. Ведь если семья и город, собственное и общее, частное и общественное смешиваются, то нет ни государства, ни семьи. Достаточно известно, что общее достояние всех не может вызывать чувства привязанности и что общность влечет за собой ненависть и раздоры».

(Фрагмент цитируется по: Антология мировой политической мысли. – Т.1. – С. 303-306).

Задание 20

Эссе. *Согласны ли Вы с таким утверждением Ж. Бодена*: «Истинная монархия там, где государь настолько сообразуется с естественным правом, насколько сам желает повиновения от подданных. Если он боится Бога, если он милостив к провинившимся, благоразумен в предприятиях, смел в осуществлении планов, уверен в успехе, тверд в несчастии, непоколебим в данном слове, мудр в советах, заботлив о подданных, внимателен к друзьям,

страшен врагам, любезен с расположенными к нему, грозен для злых и ко всем справедлив»? Аргументируйте свою позицию

(Фрагмент цитируется по: Антология мировой политической мысли. – Т.1. – С. 303-306).

Задание 21

Эссе. Под «республикой» Боден имеет в виду то же, что обозначали этим словом в Древнем Риме, т. е. государство вообще.

Согласны ли Вы с мнением Ж. Бодена? Что обозначает слово «республика»? Аргументируйте.

Задание 22

Эссе. По Бодену, «государство есть управление множеством семейств и тем, что является общим у них всех, осуществляемое суверенной властью сообразно праву».

(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 186).

Как Вы понимаете значение «управление множеством семейств»? Согласны ли Вы с такой позицией автора? Аргументируйте.

Задание 23

Эссе. В своем главном труде «Шесть книг о государстве», вскоре ставшем популярным в Европе, Боден изложил взгляды на государство, пути и методы упрочения централизованной монархической власти, обосновал понятие суверенитета как неотъемлемого признака государства.

Что такое «суверенитет»? Как он влияет на государство? Является ли он неотъемлемым признаком государства?

Задание 24

Эссе. Основанием и ячейкой государства у Бодена является семья, из которой и происходит государство. Государство — совокупность семей, а не индивидов: народ, состоящий из семей, не умирает. По своему статусу глава семьи — прообраз и отражение именно государственной власти.

(Фрагмент цитируется по: Г. Г. Демиденко. История учений о праве и государстве. - Харьков, 2008. - С. 110).

Согласны ли Вы с такой позицией? Что является ячейкой государства?

Задание 25

Эссе. Главная цель справедливого управления государством — высшее благо государства, человека и гражданина. Не должно быть никаких поводов для выступления против государства. Оно — суверенно.

(Фрагмент цитируется по: Г. Г. Демиденко. История учений о праве и государстве. - Харьков, 2008. - С.110). *Согласны ли Вы с мнением автора? Как избежать конфликтов в государствах? Как Вы считаете, какова главная цель управления государством?*

Задание 26

Эссе. Боден выделял пять отличительных признаков суверенитета. Первый из них — издание законов, адресуемых всем без исключения подданным и учреждениям государства. Второй — решение вопросов войны и мира. Третий — назначение должностных лиц. Четвертый — действие в качестве высшего суда, суда в последней инстанции. Пятый — помилование.

(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 187).

Согласны ли Вы с мнением автора? Есть ли ограничения у суверенной власти? Как Вы понимаете последний отличительный признак – «помилование»? Свой ответ аргументируйте.

Задание 27

Эссе. Подобно тому, как во Вселенной над всем властвует Бог, а на небе — солнце, так и у особей, образующих общность, должен быть один правитель. Боден — убежденнейший сторонник действительно суверенной (в его трактовке — абсолютистской) монархической власти.

(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 188).

Определите Ваше отношение к монархической власти. Почему эта форма правления была господствующей в эпоху средневековья и не только? Аргументируйте свою позицию.

Задание 28

Эссе. Лучшим, по мнению Бодена, является такое государство, в котором суверенитет принадлежит монарху, а управление имеет аристократический и демократический характер. Такое государство он называет королевской монархией. Идеальным для страны является такой монарх, который боится Бога, «милостив к провинившимся, благоразумен в предприятиях, смел в осуществлении планов, умерен в успехе, тверд в несчастье, непоколебим в данном слове, мудр в советах, заботлив о подданных, внимателен к друзьям, страшен врагам, любезен с расположенными к нему, грозен для злых и ко всем справедлив».

(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. - М., 2004. - С. 189).

Согласны ли Вы с такой позицией? Аргументируйте свою точку зрения. Каким, на Ваш взгляд, является лучшее государство?

Задание 29

Эссе. Никто в Средневековье с такой тщательностью не разрабатывал проблему государственного суверенитета, не очерчивал пределы

государственной власти и не возвышал достоинства права, интересы личности, свободу совести, как Ж. Боден. Его идеи — воистину своеобразный интеллектуальный прорыв к горизонтам политикоправовой мысли Нового времени. Сформулированное им понятие «суверенитет» стало основой теории государства.

(Фрагмент цитируется по: Г. Г. Демиденко. История учений о праве и государстве. - Харьков, 2008. - С. 112).

Согласны ли Вы с автором о необходимости государственного суверенитета? В чём великая заслуга Ж. Бодена? Разделяете ли Вы его позицию? Свой ответ аргументируйте.

Задание 30

Тесты с иллюстрацией.

1. Кто является автором концепции «гражданского гуманизма»?

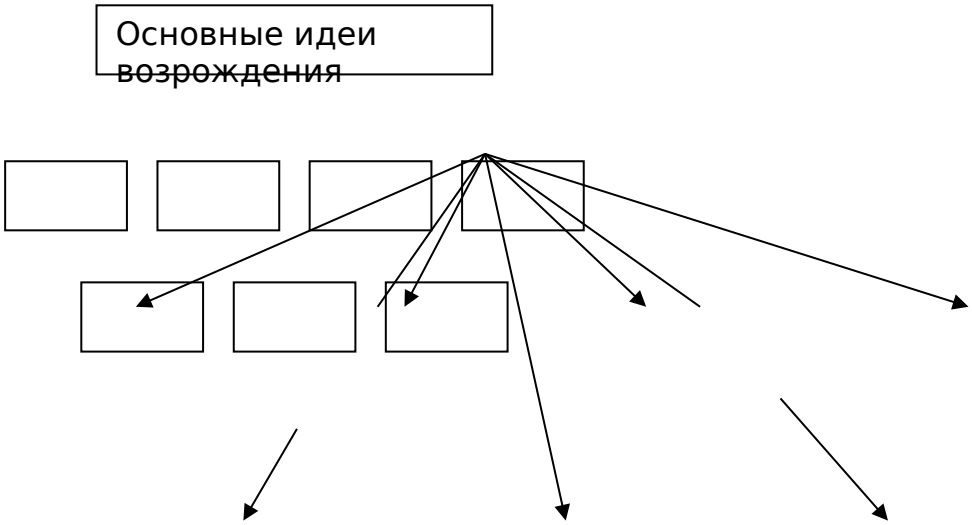
2. Приведите в соответствие высказывание и его авторство:
- «Государь, если он желает удержать в повиновении подданных, не должен считаться с обвинениями в жестокости».
- «Суверенитет кроется в совокупности свободных и разумных существ, составляющих народ…».

А.

Б.

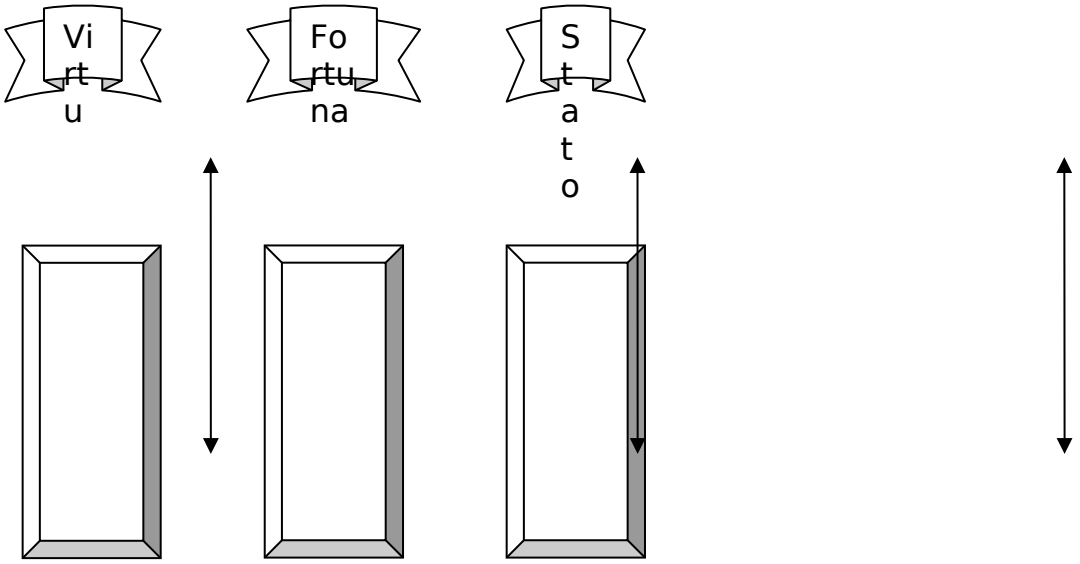
Задание 31

Схема. Какие идеи лежали в основе европейского возрождения? Заполните схему.



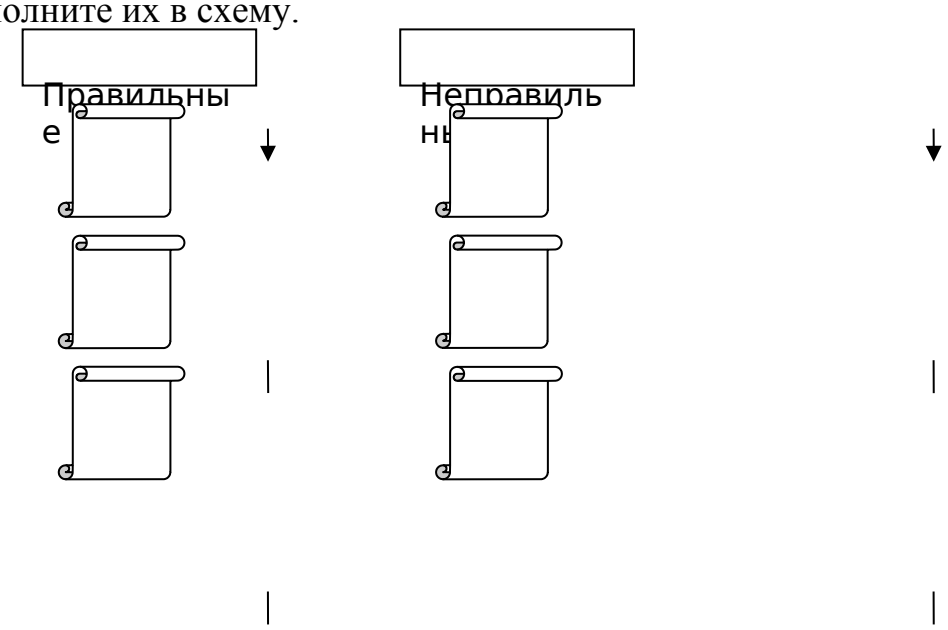
Задание 32

Схема. Заполните схему. Дайте определение указанным понятиям. Составьте формулу о лучшем правлении в государстве согласно учению Н. Макиавелли.



Задание 33

Схема. Анализируя исторический опыт развития государств, Макиавелли утверждал, что разнообразие форм правления определялось соотношением борющихся сил (знати и простого народа) и политической властью. В зависимости от числа правящих и целей их правления, он выделял правильные и неправильные формы правления. Определите эти формы и заполните их в схему.



Задание 34

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) мировоззрение, согласно которому обращались к этико-рационалистической доктрине античности и гуманистическим идеям – (…);

2) идеи гуманизма, согласно которым труд во благо общества возвышает и одухотворяет человека – (…);

3) личная энергия, которая проявлялась как сила и доблесть человека – (…);

4) идея объективной необходимости и закономерности – (…);

5) антикатолическое движение в XVI в. в Западной и Центральной Европе (эпицентр находился в Германии) – (…).

Термины: гражданский гуманизм; fortuna; реформация; возрождение; virtu.

Задание 35

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) управление множеством семейств и тем, что является общим у них всех, осуществляемое суверенной властью сообразно праву– (...);
2) абсолютная и постоянная власть, которую римляне называют величием (достоинством)... означающим высшую власть повелевать – (...);
3) государство, в котором подданные повинуются законам суверена, а сам суверен — законам природы, сохраняя за своими подданными их естественную свободу и собственность– (...);
4) государства в которых суверен силой оружия сделался обладателем имущества и людей и правит ими как отец семейства семьей– (...);
5) суверен презирает естественные законы, распоряжаясь свободными людьми, как рабами, а их собственностью — как своей– (...). **Термины**: государство; суверенитет; законные государства; вотчинные государства; тиранические государства

Тема 8. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В РОССИИ XV – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVII В.

Задание 1

Эссе. *До наших дней сохранилась переписка русского царя Ивана Грозного с Андреем Курбским, в которой прослеживается полемика по разным государственным вопросам. Какие вопросы они обсуждали? Чья аргументация для Вас более убедительна и почему?*

Фрагмент 1. Послание И. Грозного Курбскому: «Писание твое принято и прочитано внимательно. Змеиный яд у тебя под языком и поэтому, хоть письмо твое и наполнено медом и сотами, но на вкус оно горше полыни; как сказал пророк: «Уста их мягче елея, но в них — стрелы». Так ли обучен ты, христианин, служить христианскому государю? Вы ведь еще с юности, подобно псам, поколебали мое благочестие и державу, полученную мною от бога и от моих прародителей, взяли под свою власть. А это ли совесть прокаженная — держать свое царство в руке и не давать господствовать своим рабам? Это ли противно разуму — не хотеть быть под властью своих рабов? И это ли православие пресветлое — быть под властью и повелением рабов?

Так обстоит дело с мирскими делами; в духовных же и церковных делах, если я совершил небольшой грех, то только из-за вашего же соблазна и измены; кроме того, и я — человек; нет ведь человека без греха, один бог безгрешен; это ты только считаешь себя человеком, равным ангелу. А о безбожных народах, что и говорить! Там ведь у них цари своими царствами не владеют, а как им укажут их подданные, так и управляют. А русские самодержцы изначала сами владеют своим государством, а не их бояре и вельможи! А это ты в своей злобе не мог понять, считая благочестием, когда самодержавие находится под властью известного пола под вашим злодейским поведением. ...Когда же божьей милостью, заступничеством пречистой богородицы, молитвами всех святых и родительским благослове-

нием я не дал вам, злодеям, погубить себя — это значит, по-твоему, что я выступил против православия? ...

Крови же в церкви мы никакой не проливали. Не знаем, что это за победоносная и святая кровь,— в нынешнее время о такой у нас ничего не было слышно».

Фрагмент 2. Ответ Курбского И. Грозному: «Широковещательное и многошумящее твое письмо получил, и размыслил и понял, что оно от неукротимого гнева с ядовитыми словами отрыгано, что не только царю, столь великому и во всей вселенной прославляемому, но и простому и убогому воину не прилично; а больше всего из Священного писания нахватано с яростью и лютостью не строками и не отдельными стихами, как обычно (поступают) знающие и умеющие, если им случается писать, в кратких словах большой смысл заключая, но сверх меры, с избытком, крикливо целыми книгами и паремиями целыми и посланиями. ... Царю пресветлому, в православии богом прославленному, ныне же из-за грехов наших против бога и прославия обратившемуся. Умный поймет, что совесть у него прокаженная и что такого не сыщешь и среди безбожных народов. Не позволял я себе говорить об этом; из-за изгнания горького из земли твоей и из-за многих горестей теперь постараюсь кратко сказать тебе. За что, о царь, сильных во Израиле побил и воевод, богом данных тебе, различным смертям предал? За что победоносную и святую кровь их в церквях божьих, во владыческих торжествах пролил и их мученическую кровью обагрил церковные пороги. И на доброжелателей твоих, душу за тебя полагающих, неслыханные мучения и гонения и смерть замыслил и, обвинив без вины прославных в измене, чародействе и в ином неподобном, тщетно пытался белое за черное и сладкое за горькое выдать! В чем провинились перед тобою, о царь, чем прогневали тебя, христианский заступник? Не могущественные ли царства разорили и мужественных и храбрых, тех, у кого предки наши в рабстве были, во всем тебе подвластными сделали? Не их ли усилиями неприступные немецкие города были даны тебе богом?

То ли нам, бедным, воздал, всячески губя нас? Или думаешь, что ты бессмертен, царь?»

(Фрагменты цитируются по: Источники по истории политических и правовых учений. – М., 1981.- С. 28-32; 35-37).

Задание 2

Эссе. *Известная теория «Москва – Третий Рим» была сформулирована старцем псковского монастыря в послании к дьяку М.Г.Мисюрю, в котором говорится: «*Девятьдесят лет како греческое царство разорися и не созиждется, сия вся случися грех ради наших. Пожене они предаша православную греческую веру в латинство... Не подобает нам внимати прелестем их. Воистину они суть еретицы, своею волею отпадше от православныа хрестианскиа веры.

Немного слов скажем о нынешнем православном царствии пресветлейшего и высокостолпнейшего града нашего иже во всей поднебесной единого христианского царя и браздодержателя святых божьих престол святые вселенские апостольские церкви иже вместо римской и константинопольской иже есть в богоспасенном граде Москве... иже едина во вселенной паче солнца светится... яко вси христианские царства придоша в конец и снидошася во едино царство нашего государя, по пророческим книгам, то есть росейское царство, два убо рима падоша, а третий стоит, а четвертому не быти. Яко все христианские царства потопишася от неверных токмо единого государя нашего царство благодатию христовой стоит».

В чем заключается главная идея этой теории? Почему именно Москва стала преемницей православия? Какое это имело тогда и имеет сегодня значение? Обоснуйте свою позицию.

(Фрагмент цитируется по: Источники по истории политических и правовых учений. – М., 1981.- С. 25).

Задание 3

Эссе. *Концептуальной основой церковно-государственных отношений в Киевской Руси является «симфония властей». Определите её суть, истоки и преемственность. Какую роль она сыграла в истории развития русской государственности? Влияло ли соблюдение или нарушение симфонического правления на развитие государства? Если да, то каким образом? Приведите примеры, подтверждающие или опровергающие вашу позицию.*

Задание 4

Эссе. В области политических воззрений Иван Грозный огромное внимание уделял выяснению законности происхождения правящей династии. Он писал: «Самодержавство Российского царства началось по божьему изволению от великого князя Владимира… великого князя Владимира Мономаха… и от достойного хвалы великого государя Дмитрия, одержавшего за Доном победу над безбожными агарянами… великого князя Ивана в до приобретателя исконных прародительских земель, блаженной памяти отца нашего великого государя Василия, и до нас, смиренных скипетродержателей Российского царства».

(Фрагмент цитируется по: Послания Ивана Грозного / подгот. текста Д.С. Лихачева, Я.С. Лурье; пер. и коммент. Я. С. Лурье; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. – Москва - Ленинград: Изд-во Академии наук СССР, 1951. – С. 283).

Каким единственным законным основанием занятия царского престола считал Иван Грозный? Согласны ли Вы с такой позицией? Обоснуйте свои взгляды.

Задание 5

Эссе. Большое значение Иван Грозный придавал методам и способам реализации власти. Одну из самых главных функций царской власти он видел в наказании «злодеев». Иван Грозный обращался к традициям, употребляя термины «страх» и «гроза»: «Царской же власти позволено действовать страхом и запрещением и обузданием, а против злейших и лукавых преступников - последним наказанием».

(Фрагмент цитируется по: Послания Ивана Грозного / подгот. текста Д.С. Лихачева, Я.С. Лурье; пер. и коммент. Я. С. Лурье; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. – Москва - Ленинград: Изд-во Академии наук СССР, 1951. – С. 298).

Как Вы понимаете идею Ивана Грозного, что царь обязан «спасать» своих людей «страхом»? Можно ли утверждать, что вся доктрина Ивана IV направлена лишь на идеологическое оправдание террора?

Задание 6

Эссе. *Прочитайте фрагмент первого послания Ивана Грозного Курбскому (1564). Как Иван Грозный разрешает вопрос о взаимодействии духовной и светской властей? В чем заключается проводимый Иваном IV принцип безграничности царской власти?*

«Посмотри на все это и подумай, какое управление бывает при многоначалии и многовластии, ибо там цари были послушны епархам и вельможам, и как погибли эти страны! Это ли и нам посоветуешь, чтобы к такой же гибели прийти? И в том ли благочестие, чтобы не управлять царством, и злодеев не держать в узде, и отдаться на разграбление иноплеменникам? Или скажешь мне, что там повиновались святительским наставлениям? Хорошо это и полезно! Но одно дело — спасать свою душу, а другое дело — заботиться о телах и душах многих людей; одно дело — отшельничество, иное — монашество, иное — священническая власть, иное — царское правление. Отшельничество подобно агнцу, никому не противящемуся, или птице, которая не сеет, не жнет и не собирает в

житницу; монахи же хотя и отреклись от мира, но, однако, имеют уже обязанности, подчиняются уставам и заповедям, если они не будут всего этого соблюдать, то совместное житие их расстроится; священническая же власть требует строгих запретов словом за вину и зло, допускает славу, и почести, и украшения, и подчинение одного другому, чего инокам не подобает; царской же власти позволено действовать страхом и запрещением и обузданием и строжайше обуздать безумие злейших и коварных людей. Так пойми же разницу между отшельничеством, монашеством, священничеством и царской властью. И разве подобает царю, если его бьют по щеке, подставлять другую? Это совершенно исключено! Как же царь сможет управлять царством, если допустит над собой бесчестие? А священникам это подобает. Уразумей поэтому разницу между царской и священнической властью! Даже у отрекшихся от мира встретишь многие тяжелые наказания, хотя и не смертную казнь. Насколько суровее должна наказывать злодеев царская власть!»

(Фрагмент цитируется по: Послания Ивана Грозного / подгот. текста Д.С. Лихачева, Я.С. Лурье; пер. и коммент. Я. С. Лурье; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. – Москва - Ленинград: Изд-во Академии наук СССР, 1951. – С. 298).

Задание 7

Эссе. Согласно теории Ивана Грозного, царь не мог быть преступен по самой своей природе, он бывает только грешен, а наказание греха — прерогативы Высшего суда. Законы должны исполняться подданными, а не властителями. Иван Грозный писал: «До сих пор русские властители ни от кого не подвергались допросу, могли по своей воле жаловать и казнить своих подданных; до сих пор они ни с кем не судились…».

(Фрагмент цитируется по: Послания Ивана Грозного / подгот. текста Д.С. Лихачева, Я.С. Лурье; пер. и коммент. Я. С. Лурье; под ред. чл.-кор. АН

СССР В.П. Адриановой-Перетц. – Москва - Ленинград: Изд-во Академии наук СССР, 1951. – С. 314).

Дайте оценку позиций Ивана Грозного по вопросу об ответственности властителя перед подданными.

Задание 8

Эссе. *Прочитайте фрагмент из труда «История государства Российского» историка Н. М. Карамзина. Какие причины царского тиранства он называет? Можно ли считать, что процесс утверждения самодержавной власти был связан только с личностью Ивана IV?*

«Порок ведет к пороку: женолюбивый Иоанн, разгорячаемый вином, забыл целомудрие, и в ожидании новой супруги для вечной, единственной любви, искал временных предметов в удовлетворение грубым вожделениям чувственным. Мнимая, прозрачная завеса тайны не скрывает слабостей Венценосца: люди с изумлением спрашивали друг у друга, каким гибельным наитием Государь, дотоле пример воздержания и чистоты душевной, мог унизиться до распутства?

Сие без сомнения великое зло произвело еще ужаснейшее. Развратники, указывая Царю на печальные лица важных Бояр, шептали: "Вот твои недоброхоты! Вопреки данной ими присяге, они живут Адашевским обычаем, сеют вредные слухи, волнуют умы, хотят прежнего своевольства". Такие ядовитые наветы растравляли Иоанново сердце, уже беспокойное в чувстве своих пороков; взор его мутился; из уст вырывались слова грозные. Обвиняя Бояр в злых намерениях, в вероломстве, в упорной привязанности к ненавистной памяти мнимых изменников, он решился быть строгим, и сделался мучителем, коему равного едва ли найдем в самых Тацитовых летописях!.. Не вдруг конечно рассвирепела душа, некогда благолюбивая: успехи добра и зла бывают постепенны; но Летописцы не могли проникнуть в ее внутренность; не могли видеть в ней борения совести с мятежными страстями: видели только дела ужасные, и называют тиранство

Иоанново *чуждою бурею*, как бы из недр Ада посланною возмутить, истерзать Россию. Оно началося гонением всех ближних Адашева: их лишали собственности, ссылали в места дальние. Народ жалел о невинных, проклиная ласкателей, новых советников Царских; а Царь злобился и хотел мерами жестокими унять дерзость».

(Фрагмент цитируется по: Карамзин Н. М. История Государства Российского: В 12 т., в 3 кн. / Н.М. Карамзин ; [Рук. проекта, науч. ред. текста, послесл., коммент. А.Ф. Смирнов, д. ист. н., проф. Гравюры Бориса Чорикова]. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – С. 15).

Задание 8

Эссе. Иван Грозный определял форму власти как «вольное царское самодержавие... нашим государям никто ничего не указывает... никто их вольных самодержавцев не сменяет на престоле, не ставит и не утверждает». Царю может оказывать помощь только Бог. Царь не нуждается «ни в каких наставлениях от людей, ибо не годится, властвуя над многими людьми, спрашивать у них совета». «Зачем же тогда и самодержавием называться?».

(Фрагмент цитируется по: Послания Ивана Грозного / подгот. текста Д.С. Лихачева, Я.С. Лурье; пер. и коммент. Я. С. Лурье; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. – Москва - Ленинград: Изд-во Академии наук СССР, 1951. – С. 430).

В чем заключалась политическая идеология Ивана Грозного? Какую задачу он ставил перед собой? С помощью каких мероприятий Иван Грозный ввел террористический политический режим?

Задание 9

Эссе. Историк В. Б. Кобрин дал такую оценку политической деятельности Ивана Грозного: «Как и большинство диктаторских режимов, режим Грозного, сцементированный лишь террором и демагогией, не пережил своего создателя, хотя и оставил неизгладимые следы как в психологии

господствующего класса и народных масс, так и в судьбах страны. Не только разорение страны, даже не только жестокое крепостничество, но и в неменьшей степени развращающее влияние на общественное сознание обусловливают отрицательную оценку роли опричнины и в целом деятельности Ивана Грозного в истории России».

(Фрагмент цитируется по: Кобрин В.Б. Иван Грозный: Избранная рада или опричнина? / В.Б. Кобрин // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX-начала XX в. – М.: Политиздат, 1991. – С. 162).

Согласны ли Вы с такой позицией? Дайте свою оценку опричнины. Можно ли считать, что опричнина укрепила самодержавную форму правления в России?

Задание 10

Эссе. *Прочитайте фрагмент из послания И. Таубе и Э. Крузе, иностранных опричников Ивана Грозного*.

«…Приказал каждому отдельному отряду воинов, число которых было 6000, явиться к нему и спрашивал у каждого его род и происхождение. После того, как он осведомился об этом, взял он к себе тех, против кого у него не было подозрения и кто не был дружен со знатными родами. Они были названы отдельными, от всего его народа, по-ихнему — опричниной; и если опричник происходил из простого или крестьянского рода и не имел ни пяди земли, то великий князь давал ему тотчас же сто, двести или 50, 60 и больше гаков земли. Каждый из них должен был давать особую клятву, составленную следующим образом: «Я клянусь быть верным государю и великому князю и его государству, молодым князьям и великой княгине и не молчать о всем дурном, что я знаю, слыхал или услышу, что замышляется тем или другим против царя или великого князя, его государства, молодых князей и царицы. Я клянусь также не есть и не пить вместе с земщиной и не иметь с ними ничего общего. На этом целую я крест». Другие из тех же областей, представители знатных родов, были изгнаны безжалостным

образом. Эти бояре были переведены на новые места, где им были указаны поместья; им не разрешалось возвращаться домой, жены и дети были также изгнаны, и они должны были идти пешком и упрашивать, пока им не разрешали явиться к их мужьям. Такие тиранства совершал он вначале с соблюдением некоторых приличий, все-таки терпимо».

(Фрагмент цитируется по:Послание Иоганна Таубе и Элерта Крузе / пер. М. Г. Рогинского // Русский исторический журнал. – Кн. 8. – 1922. – С. 36-37) .

Каким, по мнению царя, должен был быть опричник? Какова была цель опричной политики?

Задание 10

Эссе. *Прочитайте фрагмент из первого послания князя Андрея Курбского Ивану Грозному.*

«…Царю пресветлому, в православии богом прославленному, ныне же из-за грехов наших против бога и православия обратившемуся. Умный поймет, что совесть у него прокаженная и что такого не сыщешь и среди безбожных народов. Не позволял я себе говорить об этом; из-за изгнания горького из земли твоей и из-за многих горестей теперь постараюсь кратко сказать тебе.

За что, о царь, сильных во Израиле побил и воевод, богом данных тебе, различным смертям предал? За что победоносную и святую кровь их в церквях божьих, во владыческих торжествах пролил и их мученическую кровью обагрил церковные пороги?

И на доброжелателей твоих, душу за тебя полагающих, неслыханные мучения и гонения и смерть замыслил и, обвинив без вины прославных в измене, чародействе и в ином неподобном, тщетно пытался белое за черное и сладкое за горькое выдать! В чем провинились перед тобою, о царь, чем прогневали тебя, христианский заступник? Не могущественные ли царства разорили и мужественных и храбрых, тех, у кого предки наши в рабстве

были, во всем тебе подвластными сделали? Не их ли усилиями неприступные немецкие города были даны тебе богом?

То ли нам, бедным, воздал, всячески губя нас? Или думаешь, что ты бессмертен, царь?…»

(Фрагмент цитируется по: Хрестоматия по истории правовых и политических учений. – Харьков: Изд-во «ФКТ», 1999. – С. 96).

Опираясь на текст послания, определите, в чем состояла суть противоречий между Иваном Грозным и Андреем Курбским. В чём обвинял Андрей Курбский царя? Какие аргументы он приводил?

Задание 11

Эссе. Русский историк, правовед Кавелин К.Д. считал, что историки не могут рассматривать исторического деятеля с точки зрения современной им нравственности, такой подход - ничем не оправданная модернизация истории. Защищая Грозного, он писал: «Все то, что защищали современники Иоанна, уничтожилось, исчезло; все то, что защищал Иоанн IV, развилось и осуществлено; его мысль так была живуча, что пережила не только его самого, но века, и с каждым возрастала и захватывала больше и больше места. Неужели он был не прав?…От ужасов того времени нам осталось дело Иоанна; оно-то показывает, насколько он был выше своих противников».

(Фрагмент цитируется по: Кавелин К. Д. Мысли и заметки о русской истории. Избранные сочинения / К. Д. Кавелин. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – С. 86-87).

Прокомментируйте данное высказывание. Согласны ли Вы с такой позицией? Можно ли в этом случае руководствоваться принципом: «Цель оправдывает средства»?

Задание 12

Тесты с иллюстрацией.

1. Кто является автором концепции «Москва – третий Рим»?

А Б В

Задание 13

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) система внутриполитических мероприятий, осуществленных для борьбы с боярско-княжеской оппозицией и укрепления самодержавной власти – (…);

2) форма правления, при которой царская власть ограничена сословно-представительным органом, но не законом – (…);

3) всецело единоличная, абсолютная власть, независимая от духовенства, бояр и любой общественной силы – (…);

4) сборник законов, утвержденный в 1550 г. первым на Руси Земским собором с целью улучшить организацию правопорядка, поставить его под контроль центральной власти – (…);

5) система государственного управления, при которой административно-государственная власть в государстве распределена между специально созданными органами отраслевого и территориального управления – приказами – (…).

Термины: сословно–представительная монархия, приказная система управления, опричнина, Судебник, самодержавие

Тема 9. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

Задание 1

Эссе. Б. Спиноза в своей работе «Политический трактат» выводит следующее понятие: «Итак, под правом природы я понимаю законы или правила, согласно которым все совершается, то есть, самую мощь природы. И потому естественное право всей природы и, следовательно, каждого индивидуума простирается столь далеко, сколь далеко простирается их мощь. Значит, все то, что каждый человек совершает по законам своей природы, он совершает по высшему праву природы и имеет в отношении природы столько права, какой мощью обладает».

(Фрагмент цитируется по: Б. Спиноза. Политический трактат [Электронный ресурс]. –URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Spinoza_P_tr.pdf - с. 6)

Что лежит в основе данного понятия? Определите, что понимал Б. Спиноза под «мощью природы»?

Задание 2

Эссе. Б. Спиноза утверждал, что «свобода или твердость души есть частная добродетель, добродетель же государства — безопасность». (Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсесянца. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2004. – с. 311).

Исходя из приведенного отрывка, укажите, в чём Б. Спиноза видел конечную цель государства? В каком труде Б.Спинозы содержится данный отрывок?

Задание 3

Эссе. «Чем больше государств заключает вместе мир, — писал Спиноза, — тем менее страха внушает каждое в отдельности всем другим, или тем менее власти у каждого начать войну, но тем более оно обязано блюсти условия

мира, т. е. тем менее оно своеправно, но тем более обязано приспособляться к общей воле союзных государств».

(Фрагмент цитируется по: Б. Спиноза. Политический трактат [Электронный ресурс]. –URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Spinoza_P_tr.pdf - с. 20-21).

Согласны ли Вы с данным утверждением? Аргументируйте свою точку зрения, ссылаясь на работы автора.

Задание 4

Эссе. «Итак, мы видим, что каждый гражданин не своеправен, но подчинён праву государства, все приказы которого он обязан исполнять, и что он не имеет никакого права решать вопрос о справедливом, несправедливом, благочестивом или неблагочестивом. Но, наоборот, так как тело верховной власти должно быть руководимо как бы единым духом и, следовательно, волю государства следует считать волей всех, то решение государства относительно справедливого и доброго, каково бы оно ни было, должно быть признано решением каждого в отдельности. И потому гражданин обязан исполнять приказы государства, хотя бы он и считал их несправедливыми».

(Фрагмент цитируется по: Б. Спиноза. Политический трактат [Электронный ресурс]. –URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Spinoza_P_tr.pdf - с. 15-16).

Опираясь на работу Б. Спинозы «Политический трактат», определите, не идёт ли полное подчинение суждению другому вразрез с велением разума? Какую роль Б. Спиноза, в данном случае, отводил разуму?

Задание 5

Эссе. «Всеобщий закон человеческой природы таков, — настаивал Б. Спиноза, — что никто не пренебрегает чем-либо, что он считает благом, разве только в надежде на большее благо или из-за страха перед большим вредом, и не переносит какого-либо зла, кроме как во избежание большего

или в надежде на большее благо. Это значит, что каждый изберет из двух благ то, которое он считает большим, и из двух зол то, которое кажется ему меньшим».

(Фрагмент цитируется по: Спиноза Б. Богословско-политический трактат. - М., 1957. - С. 62).

Согласно данному утверждению философ полагал, что природа права коренится в страстях и влечениях людей. Определите, с каким философом у Б. Спинозы были разные взгляды на источники права. Проведите сравнительный анализ позиций двух философов.

Задание 6

Эссе. Б. Спиноза в своем «Политическом трактате» писал, что «царь есть само государства», таким образом, повторив высказывание другого философа «в личности короля олицетворявшего государство».

(Фрагмент цитируется по: : История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсесянца. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2004. – с. 330).

Укажите автора приведенного изречения? Совпадают ли данные трактовки государства у этих философов? Проведите их сравнительный анализ.

Задание 7

Эссе. Рассуждая о природе понятия свободы, Спиноза отмечал, что «… наиболее естественно и наиболее приближается к свободе, которую природа предоставляет каждому, ибо в нем каждый переносит свое естественное право не на другого, лишив себя на будущее права голоса, но на большую часть всего общества, единицу которого он составляет».

(Фрагмент цитируется по: : История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсесянца. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2004 – с. 315).

О какой форме государства, в данном случае, идёт речь? Охарактеризуйте эту форму государства. Существует ли в современном мире такая форма государства?

Задание 8

Эссе. Б. Спиноза писал, что «право войны принадлежит каждому государству в отдельности, право же мира есть право не одного, но, по меньшей мере двух государств, которые поэтому называются союзными». (Фрагмент цитируется по: Б. Спиноза. Политический трактат [Электронный ресурс]. – URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Spinoza_P_tr.pdf - с.20).

Охарактеризуйте международные отношения по учению Спинозы. Согласны ли Вы с подобной позицией философа? Приведите свои аргументы.

Задание 9

Эссе. В своей «Этике» Б. Спиноза утверждал: «Всё единичное, иными словами, всякая конечная и ограниченная по своему существованию вещь может существовать и определяться к действию только в том случае, если она определяется к существованию и действию какой-либо другой причиной, также конечной и ограниченной по своему существованию. Эта причина, в свою очередь, также может существовать и определяться к действию только в том случае, если она определяется к существованию и действию третьей причиной, также конечной и ограниченной по своему существованию, и так до бесконечности».

(Фрагмент цитируется по: Б. Спиноза. Этика, доказанная в геометрическом порядке [Электронный ресурс] – URL: http://www.kph.npu.edu.ua/!e-book/clasik/data/spinoza/01/01.html)

Объясните, как Вы понимаете данное утверждение? Приведите доказательство данной теории.

Задание 10

Эссе. «Прежде всего, необходимо основать и укрепить один или несколько городов, в этом никто сомневаться не может. Но главным образом надлежит укрепить город, являющийся столицей всего государства, а затем те, которые расположены по окраинам государства. Ибо тот город, который является столицей всего государства и обладает верховным правом, должен быть могущественнее всех, что же касается разделения граждан на роды, то в таком государстве оно представляется излишним».

(Фрагмент цитируется по: Б. Спиноза. Политический трактат [Электронный ресурс]. –URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Spinoza_P_tr.pdf - с.60).

Какую форму государства в данном утверждении имел в виду Б. Спиноза? Дайте краткую характеристику этой форме государства. Выделите положительные и отрицательные качества указанной формы государства.

Задание 11

Эссе. Желанием поставить изучение государства и права на рельсы объективного научного анализа были обусловлены широко применявшиеся Т. Гоббсом (хотя и давно известные) аналогии государства с человеческим организмом. Строение государства он уподоблял устройству живого организма: суверена — душе государственности, тайных агентов — глазам государства и т. д. Гражданский мир сравнивался им со здоровьем, а мятежи, гражданские войны — с болезнью государства, влекущей за собой его распад и гибель.

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений / под общ.ред. В.С. Нерсесянца. – М.: ИНФРА – М – НОРМА, 1997. - 734 с.).

Можно ли считать, что основную методологическую нагрузку у Гоббса несут именно эти параллели? Какой особый подход к видению государства предлагал философ?

Задание 12

Эссе. Т. Гоббс утверждал, что «репутация власти и есть сама власть».

Что имел в виду английский философ? Согласны ли Вы с философом? Обоснуйте свою позицию.

Задание 13

Эссе. Благодаря приближённости к аристократическим кругам и усилению абсолютной власти произведения Т. Гоббса «Левиафан» и «О гражданине» были внесены в «Список запрещенных книг». Все эти события повлияли на социально-философские взгляды мыслителя.

(Фрагмент цитируется по: Философия свободы Томаса Гоббса в призме гражданского общества и государства. Сборник статей. – Т.: Издательство «Грамота», 2013. – С. 167- 179).

Сравните эти два сочинения и определите, какие основные причины способствовали их запрещению? Аргументируйте свои выводы.

Задание 14

Эссе. Интересен тот факт, что, по-мнению Томаса Гоббса, закон «поступай с другими так, как ты бы хотел, чтобы другие поступали с тобой», такой закон разумного эгоизма - основное нравственное кредо человека. К такому закону сводятся все другие социальные законы. Пример тому сочинение «Левиафан».

Кто, по Вашему мнению, должен стоять «на страже» такого закона и быть гарантом его использования? Считаете ли Вы, что такое кредо является девизом жизни человека? Аргументируйте свою мысль.

Задание 15

Эссе. Томас Гоббс выделял 19 естественных законов общества, каждый из которых несёт свой смысл и значение.

В каком произведении мыслитель обозначил эти законы? Назовите эти законы, объясните их смысл и значении.

Задание 16

Эссе. Естественное право выглядело универсальной социальной этикой, нормы которой должны были регулировать поведение всех людей независимо от их ранга и имущественного положения, государственной принадлежности и политических убеждений. Такой взгляд на природу естественного права проистекал из мнения С. Пуфендорфа о том, что всем без исключения индивидам свойственно нечто их объединяющее – стремление к жизни с ближними, с себе подобными, ибо существовать в одиночку человек не в состоянии: «Человеческая натура устроена таким образом, что вне общества мы не можем ни жить, ни сохранять наш род».

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений: учебник. – М.: Норма, 2009. - С. 455.).

Что С. Пуфендорф подразумевал под данным высказыванием? Как Вы считаете, является ли совершенным такой взгляд на природу естественного права? Свой ответ аргументируйте.

Задание 17

Эссе. Как считал С. Пуфендорф, естественное состояние характеризуется свободой и независимостью индивидов. Человеческая природа противоречива согласно взглядам С. Пуфендорфа. Она не порождает "войну всех против всех" (как считал Т. Гоббс), но достаточно эгоистична. Согласно С. Пуфендорфу, именно последнее в условиях, когда не обеспечены естественные права, порождает стремление людей объединиться ради собственной пользы и безопасности. В результате возникают политическое общежитие и государство.

Актуально ли данное мнение автора в XX1 веке? Если да, то приведите несколько примеров? Согласны ли Вы с позицией Пуфендорф? Свой ответ аргументируйте.

Задание 18

Эссе. Рассматривая современную ему политическую практику и примеры из жизни других народов в качестве эмпирического материала для своих суждений о государстве и праве, С. Пуфендорф одним из первых ввел в юриспруденцию антропологический подход, выводящий правовые явления из природы человека. Включение в философию права принципа индивидуализма (антропоцентризма) считается одним из самых значительных достижений С. Пуфендорфа. В отличие от «коллективной формы мышления» Г. Гроция, С. Пуфендорф оперировал «индивидуализировано мыслящими субъектами».

(Фрагмент цитируется по: Рубаник, С.А. История политических и правовых учений: учебник. – М.: Зерцало, 2014. - С. 182.).

Как Вы считаете, почему С. Пуфендорф оперировал «индивидуализировано мыслящими субъектами»? Можно ли считать, что автор критиковал правотворчество как плод деятельности трансцендентной силы, происходящей от абстрактного высшего разума? Свой ответ аргументируйте.

Задание 19

Эссе. С. Пуфендорф допускал за сувереном право лишить то или иное лицо привилегий, а также право предоставлять привилегии новым выходцам в «аристократию» из «почетных граждан» простого происхождения с тем, чтобы государство могло бы «получить пользу от службы других граждан, кои дворянами не являются». С. Пуфендорф советовал уважать таланты из народа. Крепостное право он не считал нарушением естественной свободы, объясняя его результатом добровольного соглашения феодалов и крестьян.

(Фрагмент цитируется по: Рубаник, С.А. История политических и правовых учений: учебник. – М.: Зерцало, 2014. - С. 182).

Что являлось одним из лейтмотивов ранжирования людей государством согласно Пуфендорфу? Проанализируйте данный текст, согласны ли Вы с позицией, что крепостное право является результатом добровольного соглашения феодала и крестьян?

Задание 20

Эссе. Государство у Х. Томазия – «естественное общество, которое заключает в себе верховную власть ради довольства всех и гражданского благополучия». Как и С. Пуфендорф, Х. Томазий считал, что образование государства было оформлено двумя общественными договорами: об объединении в государство и о назначении правителя. Власть правителя имеет цель сохранить общественный мир. Она не распространяется на те действия подданных, которые не посягают на общественный мир, а также на деятельность человеческого ума.

(Фрагмент цитируется по: Лейст О.Э. История политических и правовых учений: учебник. – М.: Зерцало, 2000. - С. 293).

Как Вы считаете, о какой форме государства писал автор? Согласны ли Вы с данной позицией? Свой ответ аргументируйте.

Задание 21

Эссе. Х. Томазий проводил различие между правом и моралью. Неразумие порождает беспрерывные столкновения между людьми, стремящимися к счастью. Эти коллизии нарушают внешний и внутренний мир человека. Предотвратить их можно двумя средствами: советом (он исходит от учителя) и приказанием (его дает государь). Совет убеждает, приказание принуждает. Х. Томазий мораль ставил выше права и утверждал, что «не может быть хорошим политиком (Politicus) тот, кто не является на деле настоящей нравственной личностью (Ethicus)». В конкретно-исторических условиях

тогдашней Германии подобные афоризмы звучали достаточно дерзко и либерально.

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц, В.С. История политических и правовых учений: учебник. – М.: Норма, 2009. - С. 456 – 458).

Какие характерные черты принадлежат праву и морали, по мнению Томазия? Можно ли говорить, что автор ставил мораль выше права? Почему? Обоснуйте свою позицию.

Задание 22

Эссе. Эту идею с особенной силой Х. Томазий проводил в своём учении о правилах поведения: морального – честного (*honestum*); социального – достойного (*decomm*) и правомерного – справедливого *(justum*). Первое из них, являющееся ведущим, звучит следующим образом: «Поступай так, как должны поступать другие»; во втором правиле указано: «Делай другим то, что ты хочешь, чтобы они делали тебе»; наконец, третье сформулировано Х. Томазием так: «Чего ты не хочешь, чтобы другие тебе делали, то и ты им не делай». Правило честного поведения относится к морали, достойного – к политике, а правомерного – собственно к праву.

(Фрагмент цитируется по: Баскин Ю.А. Проблема свободы в философии права Христиана Томазия. – М.: Правоведение, 1999. – С.38).

Сделайте анализ данного фрагмента? Согласны ли Вы с подобным высказыванием Х. Томазия? Насколько сейчас актуальна данная проблема? Аргументируйте свою позицию.

Задание 23

Эссе. Природа человека, по мнению Х. Вольфа, устроена так, что «она добра желает, а зло отвращает», поэтому люди, являясь по своей природе свободными и разумными, изначально стремятся к счастью. Его достижение возможно путем постоянного морального совершенствования, в целях

которого в соответствии с представлениями о добре и зле люди учреждают такие нормы поведения, которые способны создать справедливый правопорядок.

(Фрагмент цитируется по: Рубаник С.А. История политических и правовых учений: учебник. – М.: Зерцало, 2014. - С. 185).

Согласны ли Вы с таким утверждением Х. Вольфа? Обоснуйте свою позицию по данному высказыванию.

Задание 24

Эссе. Природа человека, по Х. Вольфу, характеризовалась стремлением к совершенствованию. Разум указывает путь к этому – делай добро и избегай зла. Таков нравственный закон природы, соответствующий стремлению людей к совершенствованию и души, и тела, и общества. Человек обязан следовать этому нравственному закону, в этом его право. Право, таким образом, выводится из нравственной обязанности. Оно требует быть нравственным. «Нет права, – писал Х. Вольф, – без нравственности обязательства, которое ему предшествует, в котором оно коренится и из которого оно проистекает. Есть врожденные человеческие права, потому что есть врожденные человеческие обязанности».

(Фрагмент цитируется по: Лейст О.Э. История политических и правовых учений: учебник. – М.: Зерцало, 2000. - С. 295).

Что автор подразумевал под данным высказыванием? Проанализируйте данный текст, согласны ли Вы с подобной позицией? Свой ответ аргументируйте.

Задание 25

Эссе. Государство есть плод соглашения между семьями (по терминологии Х. Вольфа – «домами»), заключенного ими в силу того, что каждая семья в отдельности не могла обеспечивать себе все необходимые удобства для жизни. Верховная власть образуется сложением воль вступающих в договор

контрагентов. Назначение государства – содействовать достижению «общего блага» народа.

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений: учебник. – М.: Норма, 2009. - С. 459).

Что для Вольфа означало «сущность государства»? Согласны ли Вы с такой позицией? Докажите справедливость данного аргумента или опровергните его.

Задание 26

Эссе. *Объясните, используя фрагмент работы Ш. Монтескье «О духе законов», как он понимал законы в их соотношениях к различным существам? Что он понимал под «слепой судьбой» и «первоначальным разумом»? В чём состояла разница между ними?*

«Законы в самом широком значении этого слова суть необходимые отношения, вытекающие из природы вещей; в этом смысле все, что существует, имеет свои законы:- они есть и у божества, и у мира материального, и у существ сверхчеловеческого разума, и у животных, и у человека. Те, которые говорят, что все видимые нами в мире явления произведены слепою судьбою, утверждают великую нелепость, так как что может быть нелепее слепой судьбы, создавшей разумные существа?Итак, есть первоначальный разум; законы же — это отношения, существующие между ним и различными существами, и взаимные отношения этих различных существ».

(Фрагмент цитируется по: Ш.Монтескьё. Избранные произведения. - М.: Изд-во Политической литературы, 1955. - С. 163-394).

Задание 27

Эссе. *Согласны ли Вы с утверждением Монтескье о том, что «отношения справедливости предшествуют установившему положительному закону»?*

Обоснована ли, на Ваш взгляд, его аргументация, представленная в следующем фрагменте?

«Если существует общество людей, то справедливо, чтобы люди подчинялись законам этого общества; если разумные существа облагодетельствованы другим существом, они должны питать к нему благодарность; если разумное существо сотворено другим разумным существом, то оно должно оставаться в той же зависимости, в какой оно находилось с первого момента своего существования; если разумное существо причинило зло другому разумному существу, то оно заслуживает, чтобы ему воздали таким же злом, и т.д. Но мир разумных существ далеко еще не управляется с таким совершенством, как мир физический, так как, хотя у него и есть законы, по своей природе неизменные, он не следует им с тем постоянством, с которым физический мир следует своим законам. Причина этого в том, что отдельные разумные существа по своей природе ограниченны и потому способны заблуждаться и что, с другой стороны, им свойственно по самой их природе действовать по собственным побуждениям. Поэтому они не соблюдают неизменно своих первоначальных законов, и даже тем законам, которые они создают сами для себя, они подчиняются не всегда».

(Фрагмент цитируется по: Ш.Монтескьё. Избранные произведения. - М.: Изд-во Политической литературы, 1955. - С. 163-394).

Задание 28

Эссе. *В предложенных фрагментах работы Монтескье характеризовал законы природы и положительные законы. Определите их соотношение и значимость для государственного развития.*

Фрагмент 1. Всем этим законам предшествуют законы природы, названные так потому, что они вытекают единственно из устройства нашего существа. Чтобы основательно познакомиться с ними, надо рассмотреть человека во время, предшествовавшее образованию общества. Законы, по которым он

жил в том состоянии, и будут законами природы.Тот закон, который, запечатлев в нас идею творца, влечет нас к нему, в ряду естественных законов занимает первое место по своей важности, но не по порядку законов во времени. Человек в природном состоянии обладает не столько познаниями, сколько способностью познания.

Фрагмент 2. Как только люди соединяются в обществе, они утрачивают сознание своей слабости, существовавшее между ними равенство исчезает, и начинается война. Каждое отдельное общество начинает сознавать свою силу — отсюда состояние войны между народами. Отдельные лица в каждом обществе начинают ощущать свою силу и пытаются обратить в свою пользу главные выгоды этого общества — отсюда война между отдельными лицами. Появление этих двух видов войны побуждает установить законы между людьми. Как жители планеты, размеры которой делают необходимым существование на ней многих раз личных народов, люди имеют законы, определяющие отношения между этими народами: это международное право. Как существа, живущие в обществе, существование которого нуждается в охране, они имеют законы, определяющие отношения между правителями и управляемыми: это право политическое. Есть у них ныне законы, коими определяются отношения всех граждан между собою: это право гражданское. (Фрагменты цитируются по: Ш.Монтескьё. Избранные произведения. - М.: Изд-во Политической литературы, 1955. - С. 163-394).

Задание 29

Эссе. *Объясните утверждение Монтескье о том, что* «международное право имеется у всех народов, оно есть даже у ирокезов, поедающих своих пленников: они отправляют и принимают послов, у них существуют определенные правила ведения войны и поведения в период мира; плохо только, что это международное право основано не на истинных принципах». *Согласны ли Вы с характеристикой международного права, которую сделал философ в следующем фрагменте работы? Обоснуйте свою позицию.*

«Международное право, естественно, основывается на том принципе, согласно которому различные народы должны во время мира делать друг другу как можно более добра, а во время войны причинять насколько возможно менее зла, не нарушая при этом своих истинных интересов.

Цель войны победа; цель победы — завоевание; цель завоевания сохранение. Из этого и предшествующего принципов должны проистекать все законы, образующие международное право».

(Фрагмент цитируется по: Ш.Монтескьё. Избранные произведения. - М.: Изд-во Политической литературы, 1955. - С. 163-394).

Задание 30

Эссе. *Почему Монтескье обратился к исследованию духа законов, а не самих законов? В чём он усматривал специфику духа законов? Какую цель он преследовал?*

Обратите внимание на этот фрагмент: «В этом исследовании я не отделяю политических законов от гражданских, так как, занимаясь исследованием не законов, а духа законов, который заключается в различных отношениях законов к различным предметам, я должен был сообразоваться не столько с естественным порядком законов, сколько с естественным порядком этих отношений и предметов. Я начну с рассмотрения тех отношений, в которых законы состоят к природе и принципу каждого правительства, уделяя особое внимание изучению этого принципа, ввиду того, что он оказывает решающее влияние на законы. И если мне удастся установить этот принцип, я покажу, что законы вытекают из него, как из источника. Затем я перейду к рассмотрению других, по-видимому, более частных отношений».

(Фрагмент цитируется по: Ш.Монтескьё. Избранные произведения. - М.: Изд-во Политической литературы, 1955. - С. 163-394).

Задание 31

Эссе. *Согласны ли Вы с утверждением Монтескье о том, «*чтобы охранять и поддерживать монархическое или деспотическое правительство, не требуется большой честности. Все определяет и сдерживает сила законов в монархии и вечно подъятая длань государя в деспотическом государстве. Но народное государство нуждается в добавочном двигателе; этот двигатель— добродетель»? *Обоснуйте свою позицию. Сравните 4 фрагмента работы, в которых автор характеризует принципы демократии, аристократии и монархии деспотического правления. Определите особенности этих принципов, их сходство и различие, если они есть.*

Фрагмент 1. *«*Поучительное зрелище представили нам в прошлом столетии бессильные попытки англичан водворить у себя демократию. Так как лица, принимавшие здесь участие в делах правления, далеко не отличались добродетелью, а честолюбие их разжигалось успехами лица, отличавшегося наибольшим дерзновением и так как стремления одной партии могли быть обузданы только стремлениями другой, то правительства постоянно менялись и народ, всюду искавший демократию, к удивлению своему, не находил ее нигде. Наконец, после многих движений, толчков и потрясений пришлось остановиться на том самом образе правления, который до этого был отвергнут….

Когда эта добродетель исчезает, честолюбие овладевает всеми сердцами, которые могут вместить его, и все заражаются корыстолюбием. Предметы желаний изменяются: что прежде любили, того уже не любят; прежде была свобода по законам, теперь хотят свободы противозаконной; каждый гражданин ведет себя, как раб, убежавший от своего господина; что было правилом, то стало казаться строгостью; что было порядком, то стало стеснением, осмотрительность называют трусостью, корыстолюбие видят в умеренности, а не в жажде стяжаний. Прежде имущества частных лиц составляли общественную казну, теперь общественная казна стала достоянием частных лиц. Республика становится добычей, а ее сила это власть немногих и произвол всех».

Фрагмент 2. *«*Аристократическое правительство по самой своей природе обладает некоторой силой, которой нет у демократии. Знать является в нем таким сословием, которое в силу своих прерогатив и ради своих собственных интересов сдерживает народ; так что в этом отношении, поскольку законы существуют, они исполняются.

Но насколько легко этому сословию обуздывать другие, настолько трудно ему обуздывать самого себя. Природа этого государственного строя такова, что он как будто в одно и то же время и ставит людей под власть закона и освобождает их от нее.

Такое сословие может обуздывать себя двумя способами: или при посредстве великой добродетели, которая в некоторых отношениях как бы уравнивает знать с народом, что может послужить основой великой республики; или посредством меньшей добродетели, которая заключается в некоторой умеренности, по крайней мере уравнивает знать в ее среде, что и составляет охраняющую силу.

Умеренность есть, поэтому душа этих правлений».

Фрагмент 3. «Монархическое правление … предполагает существование чинов, преимущества и даже родового дворянства. Природа чести требует предпочтений и отличий. Таким образом, честь по самой своей природе находит себе место в этом образе правления.

Честолюбие, вредное в республике, может быть благотворно в монархии; оно одушевляет этот образ правления и притом имеет то преимущество, что не опасно для него, потому что может быть постоянно обуздываемо».

Фрагмент 4. «Как для республики нужна добродетель, а для монархии честь, так для деспотического правительства нужен страх. В добродетели оно не нуждается, а честь была бы для него опасна.

Безграничная власть государя переходит здесь целиком к тем, кому он ее поручает. Люди с большим самоуважением могли бы затевать в таком государстве революции, поэтому надо задавить страхом всякое мужество в людях и погасить в них малейшую искру честолюбия.

Правительство умеренное может по желанию и без опасности для себя ослабить бразды правления: оно держится собственною силою и силою законов. Но если в деспотическом государстве государь хотя бы на мгновение опустит угрожающую руку, если он не может без замедления уничтожать лиц, занимающих первые места в государстве, то все пропало, так как страх — единственное движущее начало этого образа правления — исчез, и у народа нет более защитника».

(Фрагменты цитируются по: Ш.Монтескьё. Избранные произведения. - М.: Изд-во Политической литературы, 1955. - С. 163-394).

Задание 32

Эссе. *Монтескье в работе «О духе законов» обратил внимание на проблемы разложение принципов демократии, аристократии и монархии. При каких условиях это происходит? Что приводит к разложению? Каковы отличия разложения разных форм правления? Обоснуйте свою позицию. Проанализируйте 3 фрагмента работы.*

Фрагмент 1. «Принцип демократии разлагается не только тогда, когда утрачивается дух равенства, но также и тогда, когда дух равенства доводится до крайности и каждый хочет быть равным тем, кого он избрал в свои правители. В таком случае народ отказывается призвать им же самим назначенные власти и хочет все делать сам: совещаться вместо сената, управлять вместо чиновников и судить вместо судей. Тогда в республике уже нет места для добродетели.…Разврат будет усиливаться среди развратителей и тех, которые уже развращены. Народ разграбит казну, и, подобно тому, как он сумел совместить свою лень с заведыванием общественными делами, ему захочется совместить свою бедность с наслаждениями роскоши. Но при его лени и жажде роскоши единственной целью его стремлений может быть только общественная казна.

Не удивительно поэтому, что голоса начинают продаваться за деньги. Народу много дают только для того, чтобы получить от него еще больше. Но чтобы получить это большее, необходимо произвести государственный переворот. Чем значительнее будут казаться выгоды, извлекаемые народом из своей свободы, тем ближе он будет к моменту, когда придется ее утратить. Итак, демократия должна избегать двух крайностей: духа неравенства, который ведет ее к аристократии или правлению одного, и доведенного до крайности духа равенства, который ведет к деспотизму одного так же неминуемо, как деспотизм одного заканчивается завоеванием».

Фрагмент 2. «Аристократия терпит ущерб, когда власть знати становится произвольной: при этом уже не может быть добродетели ни у тех, которые управляют, ни у тех, которыми управляют.…Аристократия может сохранить силу своего принципа, если законы установят такой порядок, что она будет более ощущать опасности и тяготы управления, чем доставляемые им наслаждения, если государство находится в таком положении, что ему все время приходится быть настороже против какой - нибудь угрожающей ему опасности; если эта опасность угрожает ему извне, а внутреннее положение является устойчивым».

Фрагмент 3. «Монархия гибнет, когда государь полагает, что он покажет большее могущество, изменяя порядок вещей, чем соблюдая его неизменным, когда он отнимает у одних принадлежащие им по праву должности, чтобы произвольно передать их другим, и когда он более влюблен в свои фантазии, чем в решения своей собственной воли.

Монархия погибает, когда государь, всё относя единственно к самому себе, сводит государство к своей столице, столицу — к своему двору, а двор — к своей особе.

Наконец, она гибнет, когда государь не имеет правильного представления о силе своей власти, о своем положении, о любви своего народа и когда он не проникся сознанием, что монарху столь же свойственно верить в свою безопасность, как деспоту считать себя в постоянной опасности».

(Фрагменты цитируются по: Ш.Монтескьё. Избранные произведения. - М.: Изд-во Политической литературы, 1955. - С. 163-394).

Задание 33

Эссе. *В чем заключается основная идея системы «разделения властей», предложенная Монтескье? Какие ветви власти участвовали в этой системе? При каких условиях система «разделения властей» действует наиболее эффективным образом, а когда искажается? Почему современные*

государства, начиная с США, используют эту систему как основу конституционного развития? Эффективна ли она для всех стран или имеет свои ограничения? Современная Украина и Россия также использовали в своих конституциях систему «разделения властей». Эффективна ли она для этих государств? Обоснуйте свою позицию.

Задание 34

Эссе. *Ш.. Монтескье разработал концепцию «географического детерминизма», которая имела ряд специфических отличий. Определите эти отличия, проанализировав фрагменты его работы по данной проблеме.*

Фрагмент 1. «Народы жарких климатов робки, как старики; народы холодных климатов отважны, как юноши. Обратив внимание на последние войны, которые по своей близости к нам позволяют подметить некоторые легкие и незаметные издали влияния, мы увидим, что народы севера, сражаясь в южных странах, не совершили там таких прекрасных подвигов, как их соотечественники, которые, сражаясь в своем родном климате, обладали всем своим мужеством.

…В холодных климатах чувствительность человека к наслаждениям должна быть очень мала, она должна быть более значительна в странах умеренного климата и чрезвычайно сильна в жарких странах».

Фрагмент 2. Земледелие — самый важный труд людей. Чем более климат побуждает их избегать этого труда, тем более, должны поощрять их к нему религия и законы… Степень развития земледелия о стране зависит не от ее плодородия, а от ее свободы. Если мы мысленно разделим землю, то удивимся, так как увидим по большей части пустыни в наиболее плодородных областях в густое население там, где земля, кажется, ничего не дает человеку.

Весьма естественно, что народ покидает плохую страну, чтобы искать лучшей, а не хорошую страну в поисках худшей. Поэтому нашествиям чаще всего подвергаются страны, которые созданы природой для счастливой

жизни; и так как нет ничего столь близкого к опустошению, как нашествие, то опустошению чаще всего подвергаются наиболее благодатные страны, между тем как ужасные страны севера всегда бывают населены именно по той причине, что они почти непригодны для жизни человека.

Самые умеренные по климату части Персии, Турции, Московского государства и Польши не смогли оправиться от опустошений больших и малых татарских орд.

(Фрагменты цитируются по: Ш.Монтескьё. Избранные произведения. - М.: Изд-во Политической литературы, 1955. - С. 163-394).

Задание 35

Эссе. *Согласно концепции «географического детерминизма», Монтескье утверждал, что природа почвы влияет на законы. Каким образом? Согласны ли Вы с таким утверждением? Обоснуйте свою позицию.*

«В стране с подходящей для земледелия почвой, естественно, устанавливается дух зависимости. Крестьяне, составляющие главную часть ее населения менее ревнивы к своей свободе - они слишком заняты работой, слишком поглощены своими частными делами. Деревня, которая изобилует всеми благами, боится грабежей боится войска….Таким образом, в странах плодородных всего чаще встречается правление одного, а в странах неплодородных — правление нескольких, что является иногда как бы возмещением за неблагоприятные природные условия.

Бесплодная почва Аттики породила там народное правление, а на плодородной почве Лакедемона возникло аристократическое правление, как более близкое к правлению одного — правлению, которого в те времена совсем не желала Греция».

(Фрагмент цитируется по: Ш.Монтескьё. Избранные произведения. - М.: Изд-во Политической литературы, 1955. - С. 156.

Задание 36

Эссе. В своей работе «О духе законов» Ш. Монтескье указывал: «Есть три образа правления: республиканский, монархический и деспотический. Чтобы обнаружить их природу, достаточно и тех представлений, которые имеют о них даже наименее осведомленные люди. Я предполагаю три определения или, вернее, три факта: «республиканское правление – это то, при котором верховная власть находится в руках или всего народа, или части его; монархическое, – при котором управляет один человек, но посредством установленных неизменных законов; между тем как в деспотическом все вне всяких законов и правил движется волей и произволом одного лица».

Что Ш. Монтескье говорил далее? Согласны ли Вы с его утверждением?

От этой природы правления Ш. Монтескье отличает присущий каждой форме принцип правления.

В чем состоит данное различие? Какую роль играет принцип правления?

(Фрагмент цитируется по: Ш. Л. Монтескье «О духе законов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye.Odukhe.pdf (Дата обращения: 25.11.2018 г.).

Задание 37

Эссе. В своей работе «О духе законов» Ш. Монтескье рассматривал основные законы, вытекающие непосредственно из природы различных форм правления, имеющие значение основных краеугольных законов.

Какие законы являются основными для демократии, аристократии, монархии, а также для деспотического правления? Относительно чего Ш. Монтескье ссылался на поучительный опыт Рима и Афин?

Рассматривая республиканское правление и законы, относящиеся к демократии, Ш. Монтескье писал: «Народ, обладающий верховной властью, должен делать сам все, что он в состояния хорошо выполнить, а то, чего он не может выполнить, он должен делать через посредство своих уполномоченных».

Согласны ли Вы с таким утверждением? Что Ш. Монтескье указал далее относительно уполномоченных? Актуально ли данное высказывание в настоящее время? Аргументируйте свою позицию.

(Фрагмент цитируется по: Ш. Л. Монтескье «О духе законов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye.Odukhe.pdf (Дата обращения: 25.11.2018 г.).

Задание 38

Эссе. «Нет слова, которое получило бы столько разнообразных значений и производило бы столь различное впечатление на умы, как слово «свобода».

Одни называют свободой легкую возможность низлагать того, кого они наделили тиранической властью; другие – право избирать того, кому они должны повиноваться; третьи – право носить оружие и совершать насилия; четвертые видят ее в привилегии состоять под управлением человека своей национальности или подчиняться своим собственным законам. Некий народ долгое время принимал свободу за обычай носить длинную бороду. Иные соединяют это название с известной формой правления, исключая все прочие.

Люди, вкусившие блага республиканского правления, отожествили понятие свободы с этим правлением, а люди, пользовавшиеся благами монархического правления, – с монархией. Наконец, каждый именовал свободой то правление, которое наиболее отвечало его обычаям или склонностям. Так как в республике пороки правления, на которые жалуются люди, выступают не так заметно и назойливо, причем создается впечатление, что там более действует закон, чем исполнители закона, то свободу обыкновенно отожествляют с республиками, отрицая ее в монархиях. Наконец, ввиду того, что в демократиях народ, по-видимому, может делать все, что хочет, свободу приурочили к этому строю, смешав, таким образом, власть народа со свободой народа», – писал Ш. Монтескье.

Что понимал под свободой Ш. Монтескье? В чём различие между свободой и независимостью? Как Вы понимаете термин «свобода» и «политическая свобода»? Согласны ли Вы с тем, что политическая свобода встречается в государстве, лишь тогда, когда там не злоупотребляют властью?

(Фрагмент цитируется по: Ш. Л. Монтескье «О духе законов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye.Odukhe.pdf (Дата обращения: 25.11.2018 г.).

Задание 39

Эссе. Ш. Монтескье отмечал: «Политическая свобода имеет место лишь при умеренных правлениях. Однако она не всегда встречается и в умеренных государствах; она бывает в них лишь тогда, когда там не злоупотребляют властью. Но известно уже по опыту веков, что всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела. А в пределе – кто бы это мог подумать! – нуждается и сама добродетель.

Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга. Возможен такой государственный строй, при котором никого не будут понуждать делать то, к чему его не обязывает закон, и не делать того, что закон ему дозволяет».

Какую концепцию предложил Ш. Монтескье? Актуальна ли она в настоящее время? Считаете ли Вы, что данная концепция исключает возможность злоупотребления властью? Приведите свои доводы.

(Фрагмент цитируется по: Ш. Л. Монтескье «О духе законов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye.Odukhe.pdf (Дата обращения: 25.11.2018 г.).

Задание 40

Эссе. «Может случиться, что и при свободном государственном строе гражданин не будет свободен, или при свободе гражданина строй все-таки нельзя будет назвать свободным. В этих случаях свобода строя бывает правовая, но не фактическая, а свобода гражданина фактическая, но не правовая», – подчеркивал Ш. Монтескье.

О чём в данном фрагменте говорил Ш.. Монтескье? В чем заключается рассмотрение политической свободы в её отношении к гражданину? Чем устанавливается свобода по отношению к гражданину, если свобода по

отношению к государственному строю устанавливается только законами и даже законами основными?

(Фрагмент цитируется по: Ш. Л. Монтескье «О духе законов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye.Odukhe.pdf (Дата обращения: 25.11.2018 г.).

Задание 41

Эссе. Ознакомьтесь и проанализируйте два фрагмента работы Ш. Монтескье.

Фрагмент 1. «Если не ограждена невиновность граждан, то не ограждена и свобода. Сведения о наилучших правилах, которыми следует руководствоваться при уголовном судопроизводстве, важнее для человечества всего прочего в мире. Эти сведения уже приобретены в некоторых странах и должны быть усвоены прочими».

Фрагмент 2. «Свобода торжествует, когда уголовные законы налагают кары в соответствии со специфической природой преступлений. Здесь нет места произволу; наказание зависит уже не от каприза законодателя, но от существа дела, и оно перестает быть насилием человека над человеком».

Что хотел сказать Ш. Монтескье? Можно ли рассматривать их как средства обеспечения безопасности гражданина? Можно ли сказать, что данные высказывания Ш. Монтескье имеют огромное значение и в настоящее время?

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений: учебник для вузов. – М.: «Норма», 2004. – С. 375).

Задание 42

Эссе. Специальное внимание Ш. Монтескье уделял способам составления законов, законодательной технике. Основополагающим принципом законодательства является умеренность: «дух умеренности должен быть духом законодателя».

Какие правила составления законов формулировал Ш. Монтескье? Являются ли они правильными на Ваш взгляд? Применяются ли они в настоящее время?

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений: учебник для вузов. – М.: «Норма», 2004. – С. 376).

Задание 43

Эссе. Ш. Монтескье писал: «Законы воспитания – это первые законы, которые встречает человек в своей жизни. И так как законы эти подготавливают нас к тому, чтобы стать гражданами, то каждая семья должна управляться по образцу великой семьи, охватывающей все отдельные семьи.

Если весь народ живет каким-нибудь принципом, то все его составные части, т. е. семейства, живут тем же принципом. Поэтому законы воспитания должны быть различными для каждого вида правления».

Проанализируйте данное высказывание. Согласны ли Вы с ним? Какой предмет (принцип) в законах воспитания выделял Ш. Монтескье в монархиях, республиках, деспотиях? Что означает воспитание для каждого вида правления? Выделите основные моменты.

(Фрагмент цитируется по: Ш. Л. Монтескье «О духе законов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye.Odukhe.pdf (Дата обращения: 25.11.2018 г.).

Задание 44

Эссе. Составной частью учения Ш. Монтескье о законах являются его суждения о различных разрядах (типах) законов. Люди, отмечал он, управляются различными законами: естественным правом; божественным правом (правом религии); церковным (каноническим) правом; международным правом (вселенским гражданским правом, по которому

каждый народ есть гражданин вселенной); общим государственным правом, относящимся ко всем обществам; частным государственным правом, имеющим в виду отдельное общество; правом завоевания; гражданским правом отдельных обществ; семейным правом.

Что Ш. Монтескье считал высшей задачей человеческого разума ввиду наличия различных разрядов законов? Существуют ли противоречия между вышеуказанными законами? Как они могут разрешаться? Приведите примеры. Какие иные общие правила выделял Ш. Монтескье, подлежащие учёту в процессе законодательства и применения права?

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений: учебник для вузов. – М.: «Норма», 2004. – С. 375).

Задание 45

Эссе. Применительно к человеку законы природы (естественные законы) трактовались Ш. Монтескье как законы, которые «вытекают единственно из устройства нашего существа. Чтобы основательно познакомиться с ними, надо рассмотреть человека во время, предшествовавшее образованию общества. Законы, по которым он жил в том состоянии, и будут законами природы».

Назовите и охарактеризуйте естественные законы человека, которые называл Ш. Монтескье. Почему Ш. Монтескье отмечал неправоту Т. Гоббса, приписывавшего людям изначальную агрессивность и желание властвовать друг над другом?

«Как только люди соединяются в обществе, они утрачивают сознание своей слабости, существовавшее между ними равенство исчезает и начинается война. Каждое отдельное общество начинает сознавать свою силу – отсюда состояние войны между народами. Отдельные лица в каждом обществе начинают ощущать свою силу и пытаются обратить в свою пользу главные выгоды этого общества – отсюда война между отдельными лицами.

Появление этих двух видов войны побуждает установить законы между людьми», – отмечал Ш. Монтескье.

О каких законах говорил Ш. Монтескье?

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений: учебник для вузов. – М.: «Норма», 2004. – С. 369).

Задание 46

Эссе. Как и другие теоретики естественно-правовой школы, Дж. Локк исходил из представления о «естественном состоянии». Естественное состояние, по Локку, это – «состояние полной свободы в отношении действий и распоряжения своим имуществом и личностью», «состояние равенства, при котором всякая власть и всякое право являются взаимными, никто не имеет больше другого».

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений. Учебник / Под ред. О. Э. Лейста. – М.: Юридическая литература, 1997. С. 103).

Согласны ли Вы с таким утверждением Дж. Локка? В чём заключается основная идея «естественного состояния»? Обоснуйте свою позицию по данному высказыванию.

Задание 47

Эссе. Дж. Локк писал: “Свобода людей в условиях существования системы правления, заключается в том, чтобы жить в соответствии с постоянным законом, общим для каждого в этом обществе и установленным законодательной властью, созданной в нем; это свобода следовать моему собственному желанию во всех случаях, когда этого не запрещает закон, и не быть зависимым от непостоянной, неопределенной, неизвестной самовластной воли другого человека”.

(Фрагмент цитируется по: В. С. Нерсесянца. История политических и

правовых учений: учебник. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2004. С. 332- 340).

Какую проблему в этом видел автор? Какие решения данной проблемы Вы видите? Свой ответ аргументируйте.

Задание 48

Эссе. Государство создается для преодоления недостатков естественного состояния путем заключения общественного договора: «Люди вступают в соглашение с другими людьми об объединении в сообщество для того, чтобы удобно, мирно совместно жить, спокойно пользуясь своей собственностью и находясь в большей безопасности, чем кто-либо не являющийся членом общества».

(Фрагмент цитируется по: 100 Великих мыслителей. Томас Гоббс, Джон Локк. – М.: 2000. С. 234-242, 257-264.).

Что автор подразумевал под данным высказыванием? Какие, по мнению автора, недостатки догосударственного состояния позволяли преодолеть заключение общественного договора? Согласны ли Вы с таким утверждением? Если да, то объясните почему?

Задание 49

Эссе. Суверенитет принадлежит народу, который сохраняет за собой право на восстание: «Сообщество постоянно сохраняет верховную власть для спасения себя от покушений кого угодно, даже своих законодателей, в тех случаях, когда они окажутся настолько глупыми или настолько злонамеренными, чтобы создавать и осуществлять заговоры против свободы и собственности подданного».

(Фрагмент цитируется по: Локк Дж. Два трактата о правлении // Собр. соч.: в 3 т. М, 1988. Т. 3. С. 263).

Согласны ли Вы с такой позицией? Докажите справедливость данного аргумента или опровергаете его?

Задание 50

Эссе. «Законодательная и исполнительная власти не должны находиться в одних руках в противном случае носители власти могут принимать выгодные только для них законы и исполнять их, делать для себя изъятия из общих законов и другими способами использовать политические привилегии в своих частных интересах, к ущербу для общего блага, мира и безопасности, естественных прав подданных. Поэтому орган, осуществляющий законодательную власть, не должен заседать постоянно – слишком велик соблазн для депутатов узурпировать власть целиком, создать для себя привилегии, править тиранически. К тому же принять закон – недолгое дело; постоянно заседающий законодательный орган опасен для стабильности законов; определенные права депутатов, данные им на время заседания парламента, не должны превращаться в привилегии, выводящие их из-под власти законов», - писал Дж. Локк.

(Фрагмент цитируется по: История политико-правовых учений. Учебное пособие / Амаглобели Н.Д., Борисова Н.Е., Пахомова В.Г., Хорошилов А.Н.; Под ред.: Хорошилов А.Н. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. - С. 123).

Актуально ли данное мнение автора в XX1 веке? Если да, то приведите несколько примеров? Согласны ли Вы с позицией Дж. Локка? Свой ответ аргументируйте.

Задание 51

Эссе. Требования к законодателям, по Локку, таковы: они должны управлять посредством опубликованных установленных законов, закон должен быть равным для всех — для богатого и бедного, для фаворита при дворе и для крестьянина за плугом; создаваться закон должен для блага людей, а не для их подавления; без согласия народа нельзя увеличивать налоги. (Фрагмент

цитируется по: Локк Дж. Два трактата о правлении // Собр. соч.: в 3 т. М, 1988. Т. 3. С.346.).

Можно ли считать, что автор критиковал абсолютную монархию? Свой ответ аргументируйте.

Задание 52

Эссе. Ратуя за режим законности, Джон Локк, настаивал на следующем положении: «кто бы конкретно ни обладал верховной властью в государстве, ему вменяется управлять согласно установленным постоянным законам, провозглашенным народом и известным ему, а не путем импровизированных указов. Законы тогда способствуют достижению главной и великой цели государства, когда их все знают и все выполняют. В государстве абсолютно никто, никакой орган не может быть изъят из подчинения его законам».

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений. Учебник / Под ред. О. Э. Лейста. – М.: Юридическая литература, 1997 – с. 576).

Что автор подразумевал под данным высказыванием? Проанализируйте данный текст, согласны ли Вы с подобной позицией? Свой ответ аргументируйте.

Задание 53

Эссе. Дж. Локк отлично понимал, что нет таких идеальных государственных форм, которые были бы раз и навсегда застрахованы от опасности вырождения в тиранию — политический строй, где имеет место «осуществление власти помимо права. Когда органы власти начинают действовать, игнорируя право и общее согласие, обходя надлежащим образом принятые в государстве законы, тогда не только дезорганизуется нормальное управление страной и становится беззащитной собственность, но порабощается и уничтожается сам народ. Ссылки узурпаторов на стремление таким способом обеспечить порядок, спокойствие и мир в государстве Локк

парировал указанием на то, что желаемое тиранами спокойствие есть вовсе не мир, а ужаснейшее состояние насилия и грабежа, выгодное единственно разбойникам и угнетателям.

(Фрагмент цитируется по: История политических и правовых учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д. ю. н., проф. В. С. Нерсесянца. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2004. – с. 944).

Что автор подразумевал под данным высказыванием? Проанализируйте данный текст, согласны ли Вы с подобной позицией? Свой ответ аргументируйте.

Задание 54

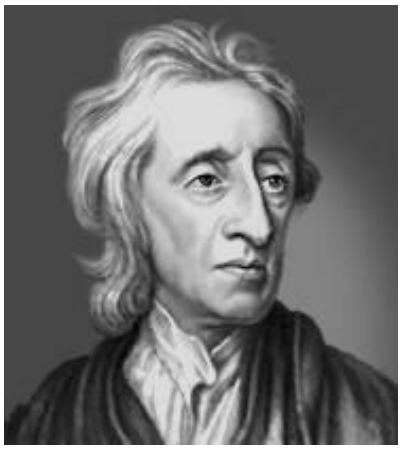
Эссе. Государство получает от образовавших его людей ровно столько власти, сколько необходимо и достаточно для достижения главной цели политического сообщества. Заключается же она в том, чтобы все (и каждый) могли обеспечивать, сохранять и реализовывать свои гражданские интересы: жизнь, здоровье, свободу и владение такими внешними благами, как деньги, земли, дома, домашняя утварь и т. д.

Заключите вышеизложенную мысль Дж. Локка в одно слово. Согласны ли Вы с позицией автора? Свой ответ аргументируйте.

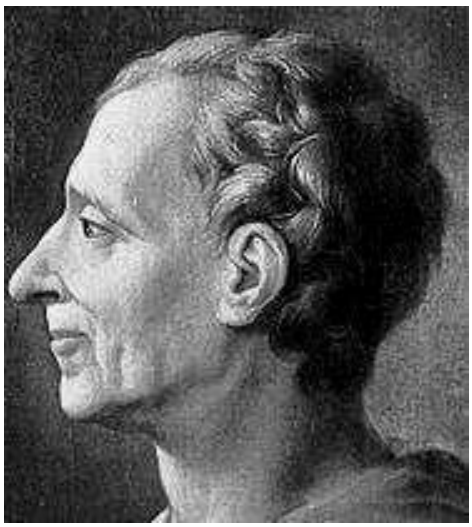
Задание 56

Тесты с иллюстрацией.

1. Кто является автором концепции «разделения властей»?



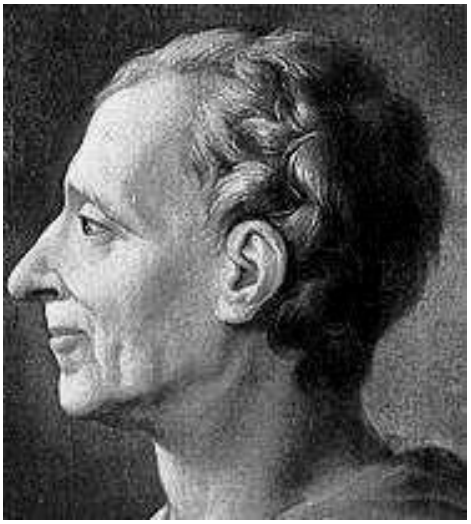
А

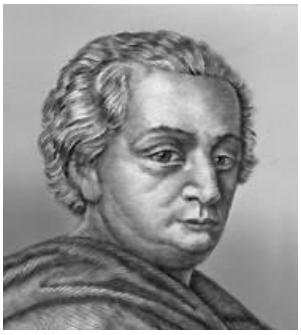


Б

2. Приведите в соответствие высказывание и его авторство:

- «От различия в потребностях, порождаемого различием в климатах, происходит различие в образе жизни; а от различия в образе жизни происходит различие в законах. Власть климата сильнее всех властей».
- «смертная казнь не может быть правом и не является поэтому таковым. Она является войной нации с гражданином, считающей необходимым или полезным уничтожить его жизнь».

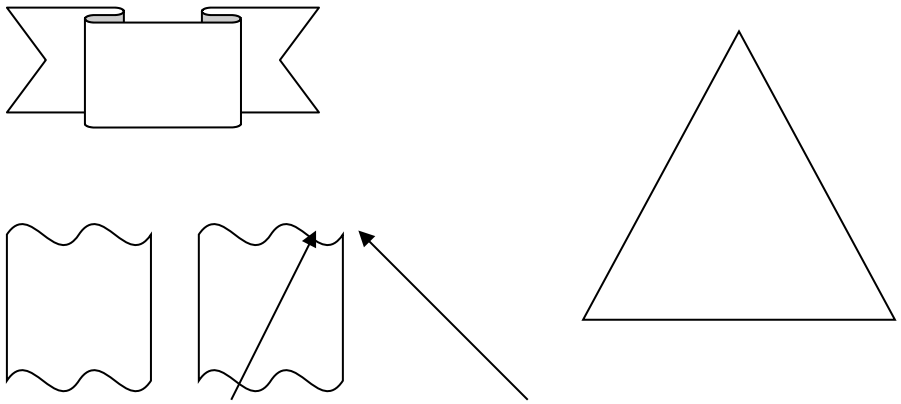




А. Б.

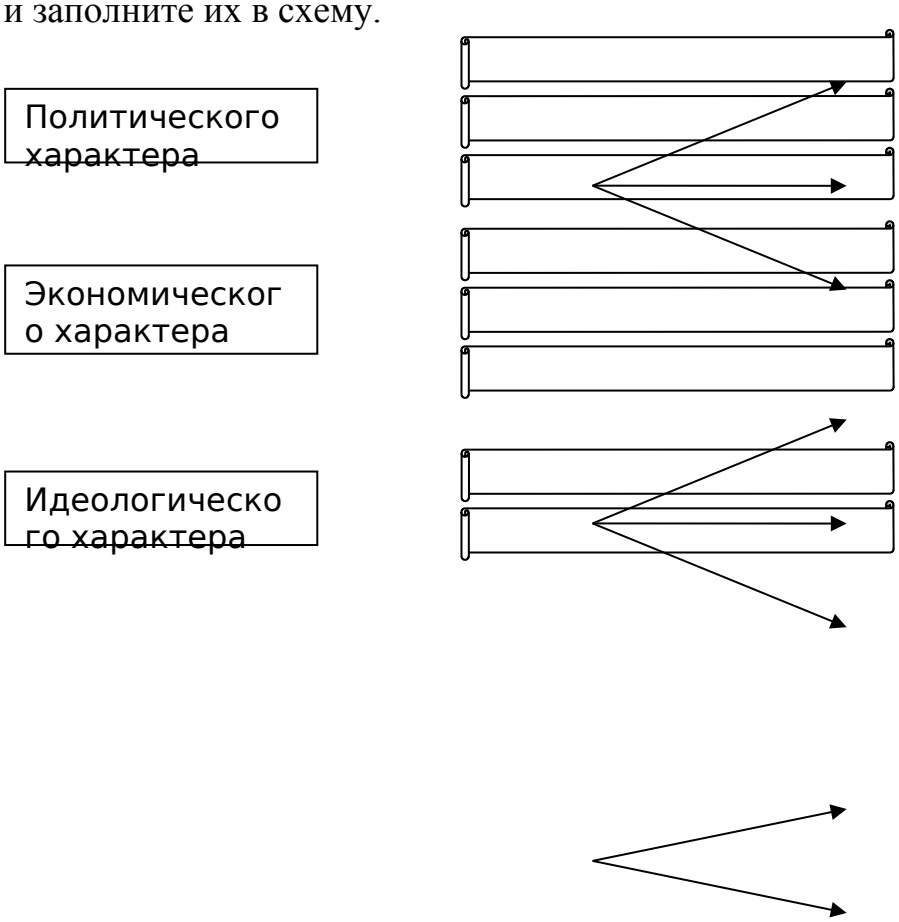
Задание 57

Схема. Заполните и прокомментируйте схему. Определите основные отличия системы «разделения властей» по Д.Локку и Ш.Монтескье.



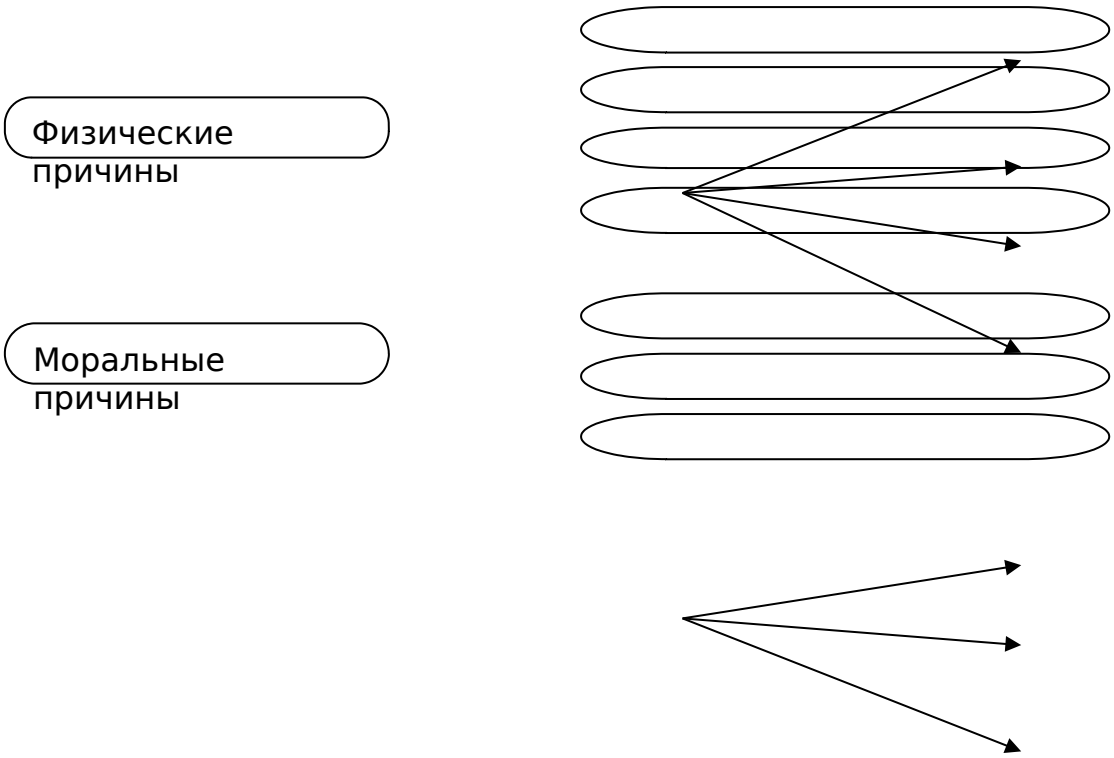
Задание 58

Схема. Развитие политико-правовой мысли во Франции в XVIII в. определялось общими закономерностями и тенденциями разного характера. Определите тенденции экономического, политического и идеологического характера и заполните их в схему.



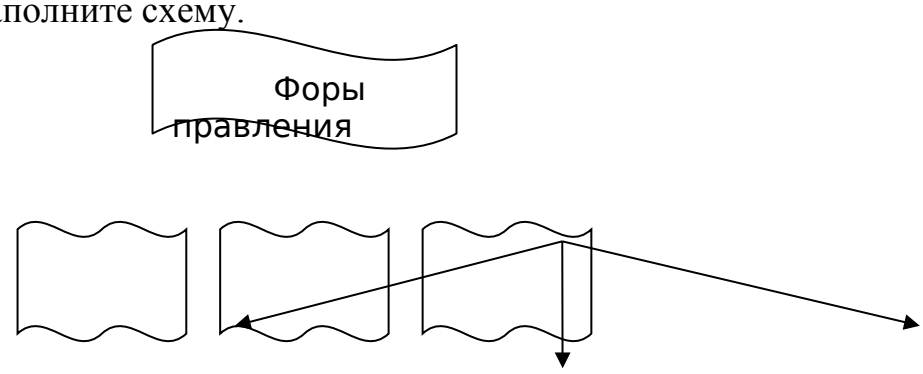
Задание 59

Схема. На общий дух, нравы и законы нации, по Ш.Монтескье, воздействуют физические и моральные причины. Определите эти причины и заполните их в схему.



Задание 60

Схема. Какие формы правления государства выделял Ш. Монтескье? Заполните схему.



Задание 61

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) учение о разделении гражданской власти на законодательную, исполнительную и судебную – (…);

2) из факта единства природы и человеческого общества Монтескье сформулировал концепцию – (…);

3) вольтеровская философия, согласно которой христианство и разум не могут существовать одновременно – (…);

4) общекультурное явление эпохи перехода от феодализма к капитализму, для которого характерна вера в человеческий разум и возможность перестроить общество на разумных основаниях – (…);

5) неправильная форма правления, по Монтескье, правление которой реализуется на беззаконии и произволе, а держится на страхе – (…).

Термины: «географический детерминизм»; просвещение; деспотия; «разделение властей»; деизм.

Задание 62

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) достаточно развитое состояние жизни людей в обществе, предшествующее образованию государства по Монтескье – (…);

2) «разум человеческий, управляющий всеми людьми» – (…);

3) право делать все, что дозволено законами согласно Монтескье – (…);

4) учение о разделении власти на законодательную, исполнительную и судебную – (…);

5) неправильная форма правления, по Монтескье, где все определяется волей и произволом одного лица вне всяких законов и правил – (…).

Термины: деспотия; закон; «разделение властей»; гражданское состояние; свобода.

Тема 10. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ РОССИИ XVII - XVIII ВВ.

Задание 1

Эссе. *В период петровских реформ была сформулирована официальная идеология абсолютизма. Ф. Прокопович, подготовил трактат «Правда воли монаршей», в котором власть самодержца представлялась неограниченной и абсолютной. Что нового внес Прокопович в церковно-государственные*

отношения? Почему он предложил отменить институт патриаршества в России и заменить его Синодом? Какие это имело последствия для дальнейшего развития Российской империи? Как это отразилось на существовании «симфонии властей»?

Задание 2

Эссе. *Разработке новой доктрины «просвещенного абсолютизма» императрица Екатерина II посвятила свой «Наказ», который должен был обеспечить работу Уложенной комиссии, созванной для составления нового Уложения. Известно, что она из 526 параграфов половину заимствована у Ш. Монтескьё, а все остальные списаны почти дословно из книги Ч. Беккарии «О преступлениях и наказаниях». Что, на Ваш взгляд, могло послужить причиной такого явного плагиата? Определите основные идеи «просвещенного абсолютизма». В чем была его специфика?*

Задание 3

Эссе. *Екатерина II в своем «Наказе», ссылаясь на идеи и авторитет Ш.Монтескье, считала лучшей формой правления в России именно самодержавие. Однако, известно, что Монтескье был приверженцем республиканского правления и системы «разделения властей». Объясните парадоксальность ситуации.*

Задание 4

Эссе. *И.Т. Посошков в своей «Книге о скудости и богатстве» пытался не только объяснить, «отчего содевается напрасная скудость и отчего умножитися может изобильное богатство», но и предлагал программу для обеспечения процветания государства. Проанализируйте фрагмент его работы и определите основные идеи его программы.*

«Первее же предложим расположение о духовном правлений, потом о воинском и о протчих мирских делех и о здравом и гобзоватом и постоянном собрании интереса его императорскаго величества.

Священство — столп и утверждение всему благочестю и всему человеческому спасению, ибо без него никаковыми мерами до царства небеснаго никакову человеку дойти невозможно. Они — наши пастыри, они и отцы, они и вожди, а в книжном учении и разумении не весма доволни. И сего не вем, чего ради тако деется, токмо, мню, аще и страшно ми изрещи, дабы архиерейская клятва на мя не пала, а не вем, како ми розписати, аз признаваю, еже от оплошки архиерейския тако чинится ...

Военной люд — стена и твердое забрало царству, а камандиры их и судии военного правлення не имут попечения о них, что-бы они ни голодни, ни холодны были, но всем бы довольны. Зело бо них слышно, что от недостатку великую нужду подъемлют, ибо иным салдатам на месяц и по десяти алтын не приходит, то чем ему прожить, где ему взять шуба или рукавицы и иные потребности, такожде и харчу на что ему купить? И в таковой скудости живучи, как ему и не своровать и как ему и с службы не бежать? Нужда не токмо к бежанию принудит, но и изменить готов будет, а изменя, и ратником на своих будет.

Древний российских судей обычай был, еже в приказех иметь челобитчиков множество, и так бывало их много, что иногда никоими делы до судьи дойти худосильному не мочи. К тому ж, насажают колодников множество, а решения им не чинят, да, перековав, роспустят по улицам милостыни просить. И тем они Российское царство безчестят, что ни в коем государстве такого числа колодников не сыщется, колико у нас. И сие чинитца ни от чего иного, токмо от нерадения судейскаго. И о сем пространнее речется во главе судейства.

И купечество у нас в России чинитца вельми неправо: друг друга обманывает и друг друга обидит, товари худые закрашивают добрыми и вместо добрых продают худые и цену берут непрямую, и между собою

союзства ни малого не имеют, друг друга ядят, и тако вси погибают. А в зарубежных торгах коварства между собою не имеют и у иноземцов товары покупают без согласия своего товарищства.

А торг дело великое! Надобно судьям всем об них попечение иметь неоскудное, понеже купечеством всякое царство богатитца, а без купечества никакое и малое государство быть не может. И того ради под великим охранением блюсти их надлежит и от обид их оберегати, дабы они ни от кого обидимы не были и во убожество б не входили и его императорскому величеству приплод несли со усердием. …

Разбойников у нас в Руси паче иных государств множество, ибо не токмо по десяти или по двадцати человек, но бывает, по сту и по двести человек в артеле и болъши (и аще их весьма не истребити, то царству нашему Российскому никоими делы обогатитися невозможно). А вся сия чинится от неправаго судейства, ибо егда какова вора или разбойника приведут, то аще и попытают его, да посадя в тюрьму, да кормят его лет десять или больши. И в такое протяжное время многие и уходили, а, ущод, пуще старого воровали. А иных разбойников судьи вместо смерти паки отпускали на старые их промыслы и, то надеясь, безбоязненно воровали. ...

Надлежит же и о крестьянстве воспомянуть, чтобы и их от разорения и от обид поохранитъ и в лености б пребывать им не попускать, дабы от лености во всеконечную скудость не приходили. ...

Дворяня при животе своем и по смерти сродников своих земли делят на малые разные жеребьи, одну пустош разделяют частей на десять и больши. И в том лише съсора да беда да смертное убивство, и такое обыкновение весьма нездраво….

Российское царство на пространней месте стоит и многонародно оно есть, а собрания казны в царския сокровища весьма негобзовита собирается, ибо в военное время не достает того собрания на военные росходы. А пространства земли в нем толико, еже и исчислити неможно, а несть с нее ни малого особливаго собрания. А аще бы с нея учинен платеж по ней и самой малой,

чтоб лизше никто на ней даром не жил, то и одного и земляного платежа милионное собрание бы было, и было бы оно недвижимо. Земля самый гобзовитый данник ему, великому нашему монарху было бы и никогда измены бы ему не было.

Во изъявлении моем сем предложив девять глав, а вся сия деватерица глав состязаются к. насаждению правды, неправды же и всякого воровства ко истреблению. И аще на всю сию девятеро цу с высоты бог милостивно призрит, а с низоты императора нашего великаго изволение всеусердное произыдет, то не токмо единя царская сокровища со излишеством наполнятся, но и весь нарой обогатится и вражды многия прекратятся».

(Фрагмент цитируется по: Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве и другие сочинения. / Ред. проф. Б.Б. Кафенгауза. – М., 1951. - С. 11-15).

Задание 5

Эссе. *Десницкий С.Е. в своей записке, подготовленной для Уложенной комиссии 1767-68 гг., «Представление о учредительной законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи» предложил своеобразную систему «разделения властей». В чем заключался её смысл? Чем она отличалась от уже известной системы «разделения властей» Ш. Монтескье? Объясните, используя фрагмент работы.*

«Законы делать, судить по законам и производить суд во исполнение — сии три должности составляют три власти, то есть законодательную, судительную и наказательную власть, от которых властей зависит все почти чиноположения и все главное правление в государствах.

При учреждении сих властей ту надобно осторожность иметь, чтоб одна власть не выходила из своего предела в другую и чтоб притом всякая из сих властей имела своих надзирателей, которых опасению, чтоб она была всегда подвержена».

(Фрагмент цитируется по: Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей. Вторая половина XVIII века / Под общ. ред. С.А. Покровского. – М., 1959. – С. 97-121).

Задание 6

Эссе. *Какую роль в своей системе «разделения властей» отводил Десницкий законодательной власти? Какое соотношение властей он устанавливал для монарха и сената? Проанализируйте фрагмент работы.*

«Сей власти в Российской империи, кроме монархов, никто в полном значении не может иметь; позванные, однако, на такую должность монархами персоны могут и в законодательной власти иметь столько участия, сколько и ныне правительствующему сенату дозволяется, то есть их должность может дозволена быть с приказанием и по усмотрению монархов российских делать указы вновь, старые поправлять, дополнять или уничтожать так, как надобность и изволение монаршее потребует; сверх сего сенаторов будет дело пошлины в государстве налагать и облегчать оные, как надобность потребует, войну продолжать и заключение трактатов с соседними державами наблюдать, дабы отечеству предосудительными не были. А поелику законодательная власть всех прочих высшей поставляется, то следует, чтоб в сенате российском и апелляции всех дел, которых в нижних судах не решено, свое конечное решение имели. И когда будут по сенатскому рассмотрению пошлины и казна государственная налагаема и собираема, того ради справедливо монархи могут приказать такому правительствующему сенату иметь смотрение и в расходах казны государственной так, чтоб все коллегии и корпусы и университеты без изъятия в издержании и расходах государственной казны правительствующему сенату ответны были».

(Фрагмент цитируется по: Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей. Вторая половина XVIII века / Под общ. ред. С.А. Покровского. – М., 1959. – С. 97-121).

Задание 7

Эссе. *Какая роль отводилась автором новой системы «судительной власти»?*

«Из вышепредставленного плана разумеется, что законодательная власть будет состоять и будет собираема из всей Российской империи в одно место, то есть в столичный город как в свой центр; судительная, напротив того, власть не меньше требует, чтоб распределена была во всей империи и так:

Обширность Российской империи, непродолжительное решение дел, а больше еще спокойство и тишина, столь надобные в отечестве, требуют, чтоб в России по крайней мере в восьми местах известное число искусных судей безотступно присутствовало, как-то: в Риге, в Санкт-Петербурге, в Тобольске, в Новогороде, в Москве, в Казани, в Оренбурге, в Глухове и, если можно, еще в каком-нибудь месте и на границах польских».

(Фрагмент цитируется по: Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей. Вторая половина XVIII века / Под общ. ред. С.А. Покровского. – М., 1959. – С. 97-121).

Задание 8

Эссе. *По мнению Десницкого, наказательная власть должна* «больше зависима быть от высших, нежели какая другая из сих властей. И для того порядок в отечестве требует узаконить, чтоб имеющие наказательную власть ничего важного отнюдь от себя не препринимали без осуждения публичного пред судьями.

Сию власть по соизволению монарха можно дозволить и поручить безопасно воеводам в губерниях и знатнейших только провинциальных городах так, чтоб один воевода не зависел от другого, а зависели они все от самого монарха, который один бы только поставлять их к такому месту самовластен был. Сие указание для того надобно, чтоб великие люди его не могли низвергнуть за неприятную им строгость, учиненную по воеводской должности».

Целесообразно ли было вводить этот вид власти? Аргументируйте свою позицию.

(Фрагмент цитируется по: Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей. Вторая половина XVIII века / Под общ. ред. С.А. Покровского. – М., 1959. – С. 97-121).

Задание 9

Эссе. Феофан Прокопович указывал в письме к игумену Маркеллу Родышевскому: «В книжице об императоре-понтифексе ясно показано, что царь всему духовному чину есть судия и повелитель, а они, всякий чин, и сам патриарх, царю суть подвластный и подсудный, как прочие подданные. И тожь то духовным властолюбцам, патриаршества возжелавшим, рожен и пыль в глаза».

Можно ли утверждать, что Феофан Прокопович был сторонником теократической монархии? Считаете ли Вы, что данный подход к роли монарха был обоснован в Российской Империи периода правления Петра I? Согласны ли Вы с утверждением, что Феофан Прокопович отстаивал идею передачи церкви на службу государству? Свой ответ аргументируйте.

Задание 10

Эссе. В своем произведении «Правда воли монаршей» Прокопович утверждал: «Колми же паче и родитель и Государь волен, свободен, и праведно силен есть в устроении детей своих, усматривая их добронравие, или злонравие, ум или малоумие, охоту к высокой правительства философии или леность и небрежение, должное себе яко отцу и Государю повиновение, или непокорство, неблагодарствие и противность, определять себе в наследники, или лишать наследия». А также, «Государи не должны смотреть, дабы Государства трудом их добра исправленная и утвержденная, не приходили в бедство крайнего своего разорения, и тако уподобилися бы Государи малым отроком, которые на улице строеньишка своя из песка созидают, и тотчас отшедше от них, оставляют оная в растоптание

мимоходящим». Посредством изложенных позиций, Феофан Прокопович выстроил идею патриархального уклада полицейского уклада.

Согласны ли Вы с последним утверждением? Имели ли взгляды Прокоповича влияние на формирование общественного восприятия идей подобного уклада? Возможна ли адаптация схожей позиции в современном обществе?

Задание 11

Эссе. В работе «Правда воли монаршей» Феофан Прокопович писал, что «согласно вси хощем, да ты к общей нашей пользе, владеши над нами вечно, то есть, понеже смертен еси мы же единожды воли нашей совлекшееся, никогда онои впредь, ниже по смерти твоей употребляти не будем, но как тебе, так и наследником твоим по тебе повиноватися клятвенным обещанием одолжаемся». Также, в Духовном регламенте Феофан указывал следущее: «Император всероссийский есть монарх самодержавный и неограниченный; повиноваться его власти не токмо за страх, но и ха совесть сам Бог повелевает».

Сравните два выражения. Содержат ли они схожие положения? Исходя из содержания данных цитат, можно ли утверждать, что Феофан Прокопович был сторонником абсолютной монархии? Отличались ли понятие абсолютной монархии Прокоповича и других его современников? Как Вы считаете, насколько объективно и точно Феофан рассматривал роль монарха в государстве, в частности, в российской Империи? Есть ли различия между формулой абсолютной монархии и самодержавия, если следовать взглядам Прокоповича?

Задание 12

Эссе. Иван Посошков, занимаясь разносторонней деятельностью, много ездил по стране, попутно изучая современные порядки и разрабатывая проекты улучшения политического устройства государства. В своей главной

работе «Книга о скудности и богатстве», он писал: «Российская земля во многих местах запустела и всё от неправды, и от нездравого и неправого рассуждения. И какие гибели начинятся и все от неправды.»; «Сие дело невеликое и весьма нетрудное, еже царская сокровища наполнить богатством... но то великое многотрудное есть дело, еже бы народ весь обогатить. В коем царстве люди богаты, то и царство то богато; в коем царстве люди будут убоги, то царству тому не можно слыть богатому*».*

Что подразумевал Посошков, говоря о «неправде, нездравого и неправого разумения»? Что, в свою очередь, понималось автором под «правдой во всём»? Каким образом общество могло достигнуть «правды»? Какую роль автор отводил государству, и в частности, монарху в процессе достижения «правды во всём»? Как Вы считаете, были ли реализованы подходы И. Посошкова во время царствования следующих правителей, например, Екатерины II? Свой ответ аргументируйте.

Задание 13

Эссе. Василий Татищев в своих работах указывал на договорные происхождения различных общественных отношений, например, обосновывая крепостное право он рассуждал: «Например, один не способен добыть себе пропитание, одежду, жилище, защититься от неприятеля, а другой имеет все это, тогда они договариваются о том, что один обещает снабжать другого пищей и одеждой, а другой обещает служить ему и во всем его воли повиноваться, а своей не иметь». Схожие основания для заключения договора Татищев видел и при создании государства.

Как бы Вы трактовали понятие общественного договор создания государства, исходя из позиции Татищева? Согласны ли Вы с его оценкой необходимости заключения договора? Соотнесите понятия общественного договора, существующего в западноевропейской политической мысли, и определения Татищева.

Задание 14

Эссе. Одной из основополагающих идей Татищева была необходимость соблюдать законы. Он считал, что «в государстве не персоны управляют законом, а закон персонами».

Дайте оценку приведенному положению. Каким образом Василий Татищев предполагал реализацию данного принципа? Считаете ли Вы, что посредством сведения потребности к соблюдению закона в любом его виде, игнорировалась воля народа? Можно ли назвать данную позицию прогрессивной для России XVIII века?

Задание 15

Эссе. Яков Павлович Козельский подчеркивал, что сущность права состоит в «общей пользе – склонение по воле или же нуждение по неволе к какому-либо доброму делу посредствам воздаяния». Князь Михаил Михайлович Щербатов, в свою очередь, используя теорию общественного договора, утверждал, что отправным моментом всех законов является передача части свободы человека в пользу государства, по его мнению, взаимные обязанности монарха и народа по договору порождают необходимость установления основательных законов.

Есть ли сходство в позициях двух авторов? Согласны ли Вы с утверждением, что происхождение закона связано с формированием государственных институтов? Имеет ли место быть в данных учениях идея общественного договора? Обоснуйте позицию.

Задание 16

Эссе. В работе «Слово о способе к научению юриспруденции» закон, по мысли Семена Десницкого, «представляет собой живую систему, отражающую все изменения в обществе, поэтому законодательство

нуждается в постоянной корректировке. Отсутствие упорядоченной системы законов является огромным недостатком в функционировании государственного механизма в России». Автор подчеркивал, что кодификация законов и неустанная деятельность по их улучшению должны быть делом компетентных людей. Яков Козельский же полагал, что законы устанавливают правила «общежития», поэтому «должны быть основаны на справедливости». Автор предупреждал, что «пороки народные скрыты в самых законах».

Что общего, и какие различия понимания закона и законотворческой деятельности были во взглядах двух мыслителей? Что подразумевал Козельский, говоря о «пороках народных»? На кого возлагали ответственность авторы в принятии закона, а также его качественном функционировании? Изложите собственную концепцию справедливого закона, основываясь на работы Десницкого и Козельского.

Задание 17

Эссе. Михаил Щербатов определял деспотию как управление не по законам, а по своенравному желанию государя, «монархия – это власть царя над народом при наличии основательных законов, опирающаяся на дворянский совет». При анализе проблем организации государственной власти автор подчеркивал, что: «монарх не может править без вельмож, вельможи не могут без народа…а народ не может без начальников сам себя управлять».

Каких позиций придерживался автор, рассматривая организации государственной власти? Был ли он сторонником деспотии? Что называл Щербатов «основательным законом»? Какая форма правления, по мнению автора, была наиболее подходящей для России? Как Вы считаете, имели ли положения, разработанные Щербатовым, дальнейшее развитие в политико-правовых идеях Российской Империи?

Задание 18

Тесты с иллюстрацией.

1. Кто является автором концепции «просвещенного абсолютизма»?

А

Б

В

2. Приведите в соответствие высказывание и его авторство:

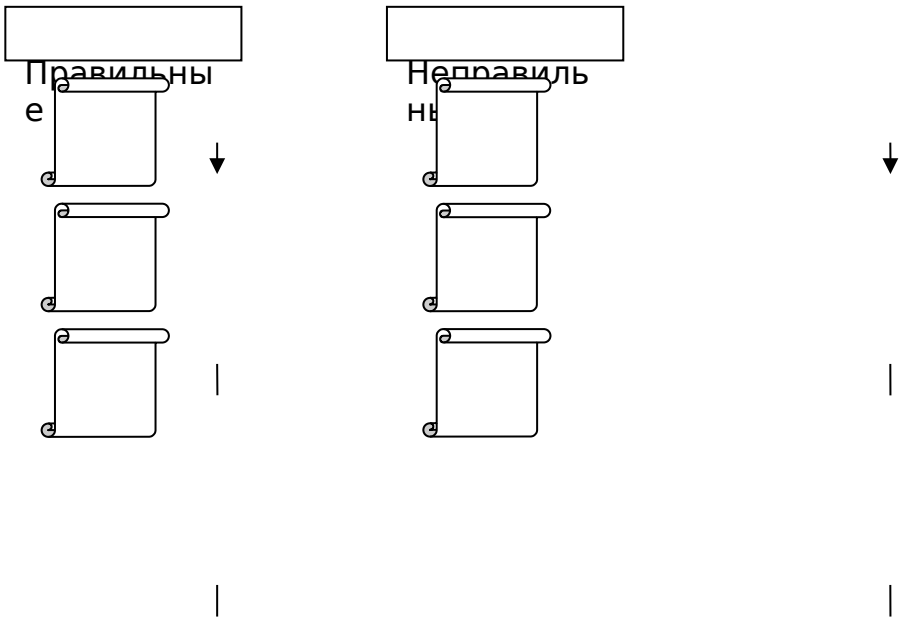
- «Се же найпаче сильно есть, когда Коллегиум правительское под Державным Монархом есть и от Монарха установлено».
- «Царство Боже в середині нас. Щастя в серці, серце в любові, любов же – в законі вічного».

А.

Б.

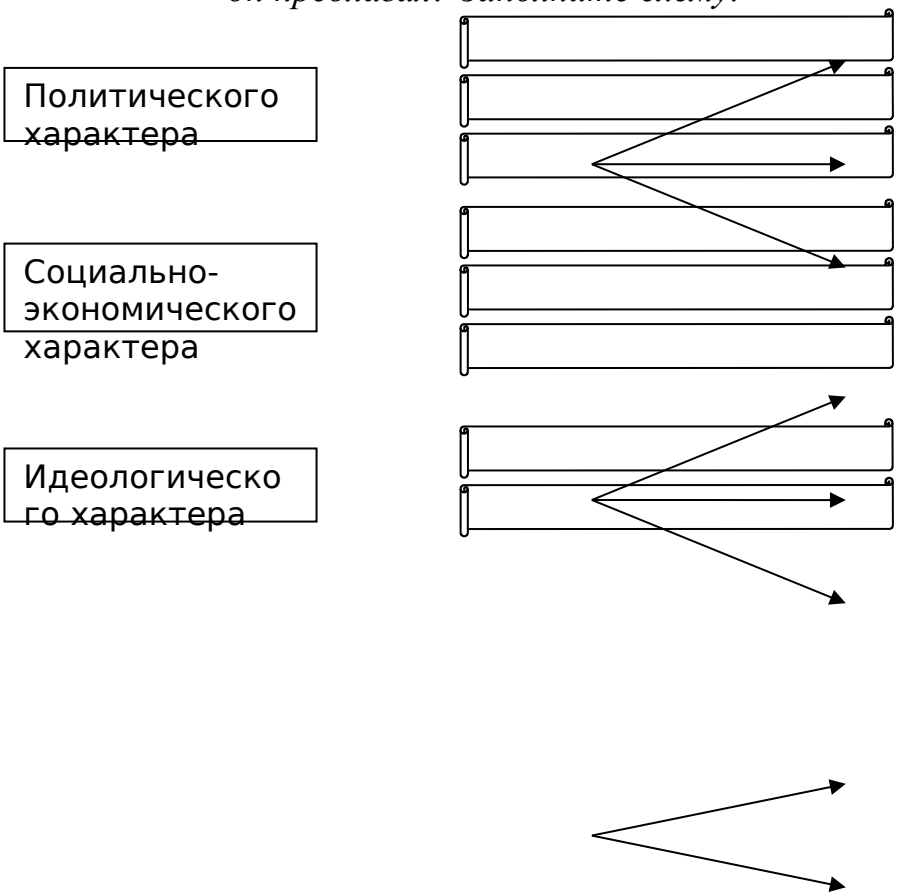
Задание 19

Схема. Известный российский государственный деятель первой половины XVIII в. В.Н.Татищев, отстаивая идеи «просвещенного абсолютизма», делил формы правления на правильные и неправильные. Какая форма правления, по Татищеву, была наилучшей и почему? Заполните схему и прокомментируйте.



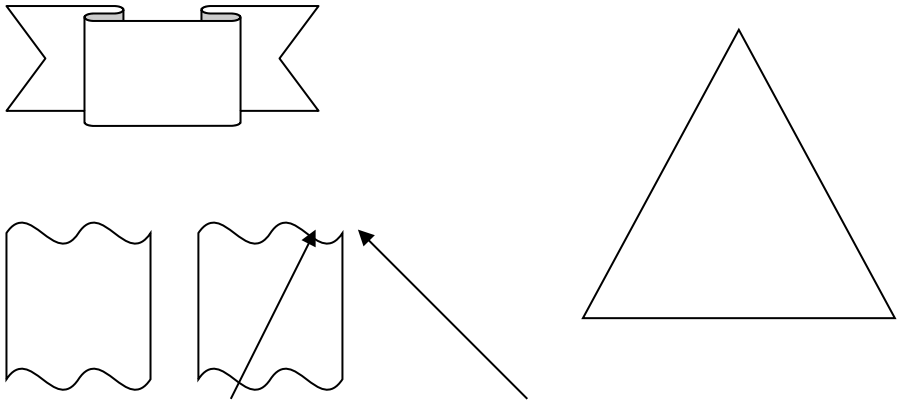
Задание 20

Схема. *Политико-правовые идеи И. Посошков изложил в «Книге о скудости и богатстве», в которой предложил программу абсолютизма. Какие идеи политического, экономического, социального и идеологического характера он предлагал? Заполните схему.*



Задание 21

Схема. *Профессор Московского университета, представитель либеральных идей С.Е. Десницкий в своей работе «Представление о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи» предложил реформу государственного управления в России. Чем отличалась предложенная им система «разделения властей» от идей Ш. Монтескье и Дж. Локка. Дополните схему сравнения. Определите основные отличия.*



Задание 22

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) обоснованная в трудах Ф. Прокоповича и В. Татищева официальная идеология абсолютизма – (…);

2) доктрина, согласно которой Екатерина II предлагала защищать крепостных от злоупотреблений помещичьей власти – (…);

3) в основе философской концепции Г. Сковороды лежало учение, согласно которому существовал макромир, микромир и «символический мир» – (…);

4) время правления Екатерины II (1762- 1796 гг.) в истории называется веком – (…);

5) верховная церковная власть в России с 1589 по 1721 гг. – (…).

Термины: «учение о трех мирах»; «просвещенный абсолютизм»; «просвещенное рабство»; патриаршество; доктрина «общего блага».

Тема 11. РАЗВИТИЕ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ США

Задание 1

Эссе. *Важное значение для развития политико-правовой мысли в США имела Декларация независимости 1776 г., автором которой был Томас Джефферсон. Что дало основание провозгласить в Декларации «от имени и по уполномочию народа, что эти соединенные колонии суть и по праву должны быть свободные и независимые Штаты»? Приведите доказательства, используя Декларацию независимости.*

Задание 2

Эссе. *Томас Джефферсон воспринял естественно-правовую доктрину в её наиболее радикально-демократическом понимании и обосновал правомерность отделения североамериканских колоний от Великобритании и образования ими независимого государства. «Правительство,– писал он в Декларации независимости, – учреждено среди людей для обеспечения их естественных прав, заимствующее свою справедливую власть с согласия управляемых». Определите основные идеи естественно-правовой доктрины, изложенные в Декларации независимости.*

Задание 3

Эссе. *Принятая в 1787 г. Конституция США основывалась на известной системе разделения властей, которая была дополнена идеей «сдержек и противовесов». Используя Конституцию США, определите элементы этой системы и цели. Актуальна ли эта система для других современных государств? Обоснуйте свою позицию.*

Задание 4

Эссе. *Первоначально идеальной формой правления для Джефферсона была демократическая республика свободных и равноправных фермеров, которых он называл «избранным Богом народом». Народ должен был участвовать в*

управлении государством через своих представителей, а все должностные лица должны избираться на ограниченный срок и контролироваться народом. Впоследствии, став президентом США в 1801 г., он отказался от утопической идеи создания республики «избранного Богом народа» и обратился за поддержкой к торгово-промышленной буржуазии. Чем объясняется такая трансформация взглядов?

Задание 5

Эссе. *Т. Джефферсон считал, что Конституция США не отвечала идеям настоящего республиканизма, так как действительной основой республиканского правительства являются равные права каждого человека, равные личные имущественные права и распоряжение ими. Для того чтобы Конституция имела республиканский характер и обеспечивала самоуправление народа, Т. Джефферсон предлагал:*

1. Всеобщее избирательное право.

2. Равное представительство в законодательных учреждениях.

3. Избираемых народом представителей исполнительной власти.

4. Избрание и замену судей.

5. Избрание судей, присяжных и шерифов.

6. Разделение на административные районы.

7. Периодические поправки к конституции.

Согласны ли Вы с таким утверждением Джефферсона? Обоснуйте свою позицию.

Задание 6

Эссе. Придерживаясь естественно-правовых взглядов, Джефферсон особо подчеркивал определяющее значение прирожденных и неотчуждаемых прав человека. Он писал, что: «Мы считаем очевидными следующие истины: все люди сотворены равными и все они наделены своим Создателем некоторыми неотчуждаемыми правами, к числу которых принадлежат: жизнь, свобода и

стремление к счастью». Именно для обеспечения этих неотчуждаемых прав и «учреждены среди людей правительства, занимающие свою справедливую власть из согласия народа».

Что Джефферсон подразумевал под данным высказыванием? Как Вы считаете, становится ли данная форма правительства гибельной для целей, ради которых она учреждена (т. е. для обеспечения неотчуждаемых прав человека)? Свой ответ аргументируйте.

(Фрагмент цитируется по: Джефферсон, Т. О демократии / Сост.: Сол К. Падовер. – СПб.: Лениздат, 1992. - С. 26).

Задание 7

Эссе. Джефферсон заменил в триаде естественных прав Локка право на собственность на «право на счастье», основав тем самым миф об «американской мечте». Он подчеркнул идею того, что в основе любой власти лежит согласие народа. В том же случае, если строй не «обеспечивает безопасность и благоденствие народа», то народ имеет право изменить его.

Актуально ли данное мнение автора в XX1 веке? Если да, то приведите несколько примеров? Согласны ли Вы с позицией Джефферсона? Свой ответ аргументируйте.

Задание 8

Эссе. Сам король, по словам Джефферсона: «Не более чем главный чиновник своего народа, назначенный законом и наделенный известной властью, чтобы помочь работе сложной государственной машины, поставленный для того, чтобы приносить пользу народу, и, следовательно, подверженный контролю народа». (Фрагмент цитируется по: Альбов, А.П., Масленников, Д.В., Сальников, В.П., Философия права: учебник для студентов. – СПб.: Издательство «Алетейя», 2007. - С. 348-349.).

Как Вы считаете, почему Джефферсон так негативно писал про короля? Можно ли считать, что автор критиковал деспотический

характер английского колониального владычества? Свой ответ аргументируйте.

Задание 9

Эссе. Джефферсон последовательно выступал за отмену различных избирательных цензов с тем, чтобы в выборах могли участвовать все взрослые свободные мужчины. Кроме других аргументов в защиту расширения избирательного права он выдвигал и тот, что при столь значительном числе голосующих подкупить их всех будет очень трудно. «Я ...еще не наблюдал, чтобы человеческая честность увеличивалась по мере роста богатства человека», - писал он.

(Фрагмент цитируется по: Сытин, А.Г. Политическая философия демократии: вклад Томаса Джефферсона // Политические исследования (Полис). № 1 (103), 2008. - С. 125-131.).

За отмену каких избирательных цензов выступал Джефферсон? Что являлось одним из лейтмотивов расширения избирательного права, согласно Джефферсону? Проанализируйте данный текст. Согласны ли Вы с позицией, что наличие ограничений в зависимости от богатства тормозило правового развитие США XVIII в.?

Задание 10

Эссе. Непреложной нормой выступала для Джефферсона свобода слова, дополняемая в век возникновения массовых газет свободой печати. В то же время, на его взгляд, представляют интерес некоторые особенности в его трактовке принципа свободы печати. «Нашей первой целью, - писал Джефферсон, - должно быть предоставление ...открытого и полного доступа к правде. Здесь самым эффективным из до сих пор найденных средств служит свобода печати».

(Фрагмент цитируется по: Сытин А.Г. Политическая философия демократии: вклад Томаса Джефферсона // Политические исследования (Полис). № 1 (103), 2008. - С. 135-138).

Как Вы считаете, о каком современном принципе писал автор? Согласны ли Вы с данной позицией? Свой ответ аргументируйте.

Задание 11

Эссе. Для политического управления на государственном уровне, по Джефферсону, требуются специально подготовленные люди, которые избираться на ответственные посты. Отбору и подготовке таких людей для управления государством мыслитель придает огромное значение. «Естественную аристократию, я считаю самым ценным даром природы для обучения ее тому, как занимать ответственное положение и управлять обществом».

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений: учебник. – М.: Норма, 2009. - С. 456 – 458).

Какие характерные черты принадлежат к «естественной аристократии», по мнению Джефферсона? Можно ли говорить, что автор хотел построить «добродетельную республику» и почему? Обоснуйте свою позицию по данному высказыванию.

Задание 12

Эссе. Оказывается, например, что в «свободном обществе» человек далеко не всегда действует по собственному свободному усмотрению, поскольку те, кто обладает не предусмотренной в системе разделения властей «информационной властью», располагают всеми возможностями внушить гражданину какие-то идеи, определенным образом настроить его, направить его мысли, да и действия в нужную для себя сторону. Главное средство его решения данной проблемы мыслитель склонен видеть в развитии политической культуры народа через систему образования и воспитания, а также политического участия. В политической культуре народа Джефферсон

видит единственное надежное средство сохранения народной свободы. «Если кто-то думает, что цивилизованная нация может быть невежественной и свободной, то он ожидает того, чего никогда не было и никогда не будет», - отмечал Т. Джефферсон.

(Фрагмент цитируется по: Севостьянов Г.Н. Уткин А.И. Томас Джефферсон. – М., 1976. – С.188).

Сделайте анализ данного фрагмента? Согласны ли Вы с подобным высказыванием Джефферсона? Насколько сейчас актуальна данная проблема? Аргументируйте свою позицию.

Задание 13

Эссе. Т. Джефферсон писал: «Законы и учреждения должны идти рука об руку с прогрессом человеческого ума. По мере того как он развивается, становится более просвещенным с новыми открытиями, установлением новых истин и изменением нравов и взглядов ввиду изменившихся условий, установленные законы должны также улучшаться и идти в ногу со временем».

(Фрагмент цитируется по: Джефферсон Т. О демократии / Сост.: Сол К. Падовер. – СПб.: Лениздат, 1992. - С. 28-29).

Согласны ли Вы с таким утверждением Джефферсона? Обоснуйте свою позицию по данному высказыванию.

Задание 14

Эссе. Когда в жизнь общества входит новое поколение граждан, оно вынуждено подчиняться законам и правилам, установленным раньше, без его согласия, - и тем самым молодые граждане оказываются как бы вне договора и вне республики. Поэтому, по убеждению Т. Джефферсона, им должна быть предоставлена законная возможность принять или отвергнуть установленный ранее политический порядок. «Каждое поколение имеет право само выбирать ту форму правления, которая, по его мнению, больше всего содействует его

счастью, и, следовательно, приспособиться к тем условиям, доставшимся от своих предшественников, в которых оно очутилось».

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений: учебник. – М.: Норма, 2009. - С. 457).

Что автор подразумевал под данным высказыванием? Проанализируйте данный текст. Согласны ли Вы с такой позицией? Свой ответ аргументируйте.

Задание 15

Эссе. Ключевой в политической концепции Т. Джефферсона выступает его трактовка такого понятия, как «суверенитет народа». Он естественным образом вытекает из его отношения к людям, доверия к их разуму, опыту, моральному чувству. «Я уверен, что людям можно доверить управлять самими собой и не иметь хозяина», - утверждал Т. Джефферсон.

(Фрагмент цитируется по: Вестник ТГПУ. Гуманитарные науки. Выпуск № 7 (58), 2006. - С. 76-79).

Что для Джефферсона означало «суверенитет народа»? Согласны ли Вы с такой позицией? Докажите справедливость данного аргумента или опровергнете его.

Задание 16

Эссе. *Т. Пейн в своей работе «Права человека» определял государство как общенациональное объединение, действующее в соответствии с общественными принципами. Обосновывая идею народного суверенитета, он считал народ источником верховной власти в государстве, и эта верховная власть должна принадлежать этому же народу. Докажите данное утверждение, используя Декларацию независимости и Конституцию США.*

Задание 17

Эссе. *В отличие от естественных прав, гражданские права, приобретение и отчуждение которых связано с образованием общества и государства, определялись Пейном как вторичные, выполняющие служебную роль по отношению к естественным правам. Гражданские права как бы надстраивались над естественными правами. Исходя из этого, Пейн сформулировал три основных вывода:*

1. *каждое гражданское право вырастает из естественного права, или, другими словами, оно есть обмененное на какое-то естественное право;*
2. *гражданская власть, как таковая, представляется соединением того класса естественных прав, которые личность не в силах осуществить самостоятельно и которые, тем самым, бесполезны для неё, но, будучи собраны воедино, становятся полезными всем;*
3. *власть, полученная от соединения естественных прав, не могущих быть осуществленными отдельной личностью, нельзя использовать для посягательства на естественные права, сохраняемые личностью.*

Согласны ли Вы с таким соотношением прав и сделанными выводами? Обоснуйте свой ответ.

Задание 18

Эссе. *Можно ли утверждать, что политические воззрения и практическая деятельность Александра Гамильтона оказали решающее воздействие на содержание Конституции США? Если да, то назовите и охарактеризуйте эти идеи.*

Задание 19

Эссе. *А. Гамильтон выступал с концепцией «универсальной направляющей власти», которая должна была быть предоставлена федеральному*

правительству. В чем заключается смысл этой концепции? Была ли она использована в Конституции США? Обоснуйте свой ответ.

Задание 20

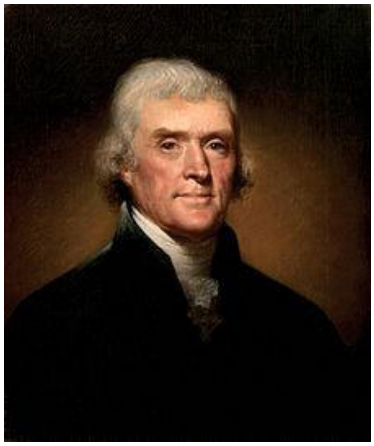
Эссе. *А. Гамильтон различал две формы народного суверенитета – «прямую и представительную демократию». Резко критикуя первую, он выступал за включение в американскую политическую систему только второй. Почему он противопоставлял эти формы, сравнивая первую с анархией? Гамильтон определил свой идеал республиканского правления. В чем он заключался? Был ли этот идеал воплощен в законодательную практику США? Если да, докажите.*

Задание 21

Тесты с иллюстрацией.

1. «Власть народа превыше полномочий обоих этих органов (Верховный суд и Конгресс – авт.). Так что в тех случаях, когда воля законодательной власти, выраженная в её актах, противоречит воле народа, отраженной в конституции, судьи должны руководствоваться последней». Это толкование признано «самым уникальным вкладом американского политического гения в науку о государстве». Кто тот гений, которому принадлежит данное толкование? Гамильтон

2. Приведите в соответствие высказывание и его авторство:
- «Мы считаем очевидными следующие истины: все люди сотворены равными, и все они одарены своим создателем прирожденными и неотчуждаемыми правами, к числу которых принадлежат жизнь, свобода и стремление к счастью». Джефферсон
- Провозглашенное новое государство в 1776 г. получило название «Соединенные Штаты Америки». Кто был автором этого названия?

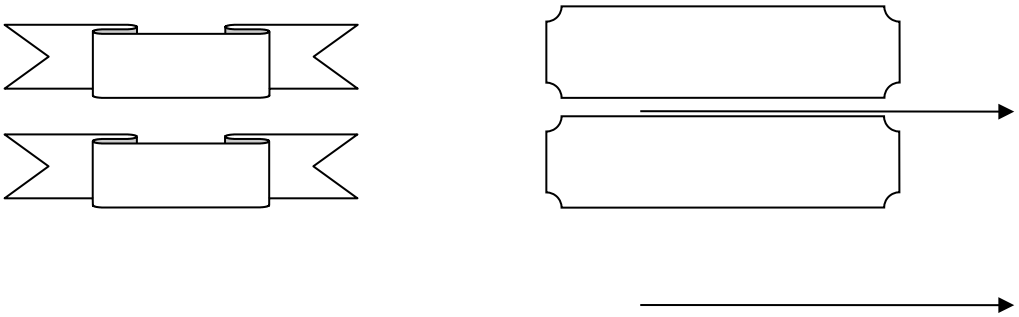


А Б В

3. Укажите на портрете авторов Декларации независимости США.

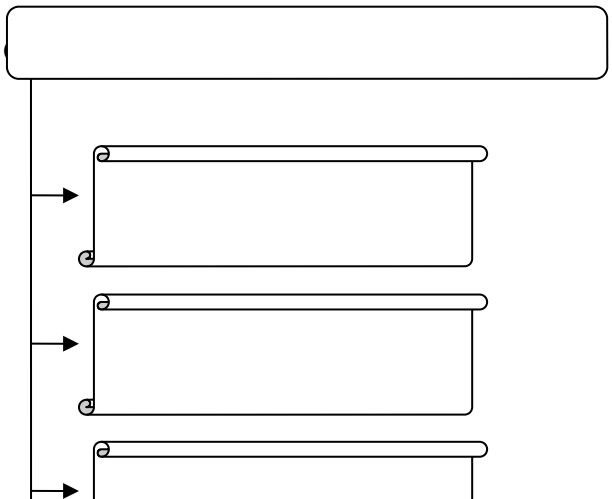
Задание 22

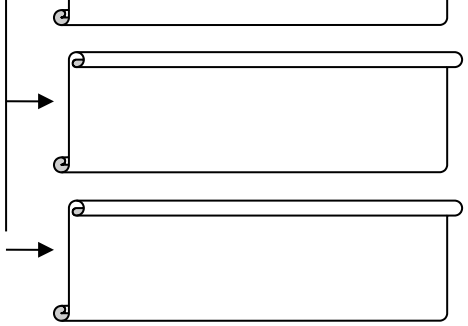
Схема. *В истории политико-правовых идей США XVIII в. можно выделить два периода. Определите основные отличия этих периодов и заполните в схему.*



Задание 23

Схема. *Разработанная американскими мыслителями (Т. Джефферсоном, Т. Пейном, А. Гамильтоном и др.) система «сдержек и противовесов» должна была не только предупреждать и сдерживать узурпаторские тенденции каждой из трех ветвей власти, но и обеспечивать стабильность и непрерывность функционирования самой государственной власти в стране. Определите основные элементы этой системы и заполните их в схему.*





Задание 14

Задание 24

Схема. *Т. Джефферсон считал, что Конституция США не отвечала идеям настоящего республиканизма. Для того чтобы она имела республиканский характер и обеспечивала самоуправление народа он предлагал внести некоторые изменения в систему государственного управления. Определите эти новации и заполните в схему.*

Основные идеи республиканизма Т. Джефферсона

1.

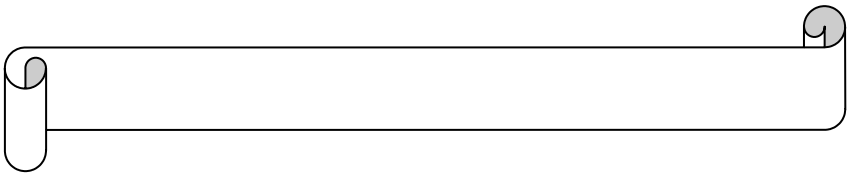
2.

3.

4.

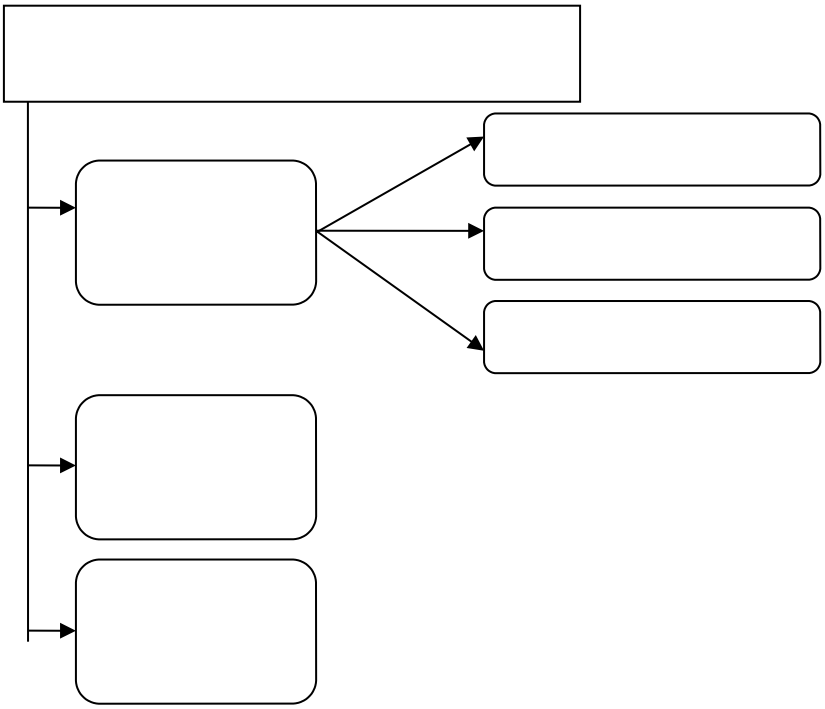
5.

6.



Задание 25

Схема. *Заполните схему. Определите основные положения Декларации. Кто был автором этих идей?*



Задание 26

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) учение о самоуправлении, которое возникло в США в XVIII в. – (…);

2) сформулированный Т. Пейном вид форм правления, означающий монархические формы, в которых правление возникает путем наследования, а не выборов – (…);

3) система, на основе которой единая государственная власть осуществлялась её тремя различными, но взаимосвязанными между собой ветвями – (…);

4) отношения по Конституции США, которые устанавливают разделение полномочий управления между федерацией и штатами – (…);

5) принцип, согласно которому все возникающие вопросы правового регулирования относятся только к компетенции Союза – (…).

Термины: «старые» формы правления; система «сдержек и противовесов»; принцип подразумеваемых полномочий; концепция гомруля; федерализм

Тема 12. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ КОНЦА XVIII - ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX вв.

Задание 1

Эссе. *Ведущим направлением политико-правовой идеологии стал либерализм. Кто представлял это направление? Какие идеи либерализма они обосновывали? Актуальны ли сегодня эти идеи? Обоснуйте свою позицию.*

Задание 2

Эссе. *Определите отличительные особенности создания политико-правовых учений Германии от других европейских стран. Какую роль в развитии политической мысли сыграла немецкая классическая философия?*

Задание 3

Эссе. *В основу политико-правового учения И. Канта была положена этика. Сделайте анализ фрагмента его работы «Метафизика нравов» и докажите связь его правовой концепции с моралью.* «Понятие права, поскольку оно относится к соответствующей этому праву обязательности (т. е. его моральное понятие), во-первых, касается лишь внешних, и притом практических, отношений между лицами, поскольку их поступки как действия могут иметь (непосредственное или опосредствованное) влияние друг на друга. Во-вторых, понятие права означает не отношение произвола к желанию (следовательно, к чистой потребности) другого [лица], как это имеет место в благодетельных или жестокосердных поступках, а лишь отношение к произволу другого [лица]. В-третьих, в этом взаимном отношении произвола не принимается во внимание даже материя этого произвола, т. с. цель, которую преследует каждый в отношении желаемого объекта, например не ставится вопрос, может ли получить и свою выгоду от товара тот, кто его покупает у меня для перепродажи, или не может; вопрос стоит лишь о форме отношения двустороннего произвола, поскольку он рассматривается исключительно как свободный, и о том, совместим ли в такой форме поступок одного из двух [лиц] со свободой другого, сообразной со всеобщим законом. Итак, право — это совокупность условий, при которых произвол одного [лица] совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы».

(Фрагмент цитируется по: Иммануил Кант. Сочинения в 6 томах /Под ред. В.Ф. Асмуса. - Т.4. -Ч.2. - М.: Мысль, 1965. - С. 138-283).

Задание 4

Эссе. *Каждое лицо является, по Канту, абсолютной ценностью. В своей жизни человек должен руководствоваться моральными законами, который считался «категорическим императивом».* Он гласил: «Поступай так, чтобы максима твоего поведения могла быть вместе с тем и принципом всеобщего

законодательства. Таким образом, если мой поступок или вообще мое состояние совместимо со свободой каждого, сообразной со всеобщим законом, то тот, кто препятствует мне в этом, неправ, ибо такое препятствие (противодействие) несовместимо со свободой, сообразной со всеобщим законом. Отсюда вытекает и следующее: нельзя требовать, чтобы этот принцип всех максим сам в свою очередь был моей максимой, т. е. чтобы я сделал его для себя максимой моего поступка; в самом деле, каждый может быть свободен, хотя бы для меня его свобода и была совершенно безразлична, или же я в душе охотно бы ее нарушил, если только я не наношу ей ущерба своими внешними поступками. Делать правые поступки своей максимой — это требование, предъявляемое мне этикой».

Что, по Канту, относилось к сфере права, а что к сфере морали?

(Фрагмент цитируется по: Иммануил Кант. Сочинения в 6 томах /Под ред. В.Ф. Асмуса. - Т.4. -Ч.2. - М.: Мысль, 1965. - С. 138-283).

Задание 5

Эссе. *Определите, на какие категории Кант поделил право? Объясните их суть.*

1. Прав как систематических учений - на естественное право, покоящееся на одних только априорных принципах, и положительное (статутарное) право, вытекающее из воли законодателя.

2. Прав как (моральной) способности обязывать других, т. е. как законного основания для них (titulum); основное деление этих прав — это деление на прирожденное и приобретенное право: первое — это такое право, которое принадлежит каждому от природы независимо от какого бы то ни было правового акта; второе — это право, для которого требуется правовой акт.

Прирожденное мое и твое может быть названо также внутренним [правом] (meum vel tuum internum), ибо внешнее [право] всегда должно быть приобретено.

(Фрагмент цитируется по: Иммануил Кант. Сочинения в 6 томах /Под ред. В.Ф. Асмуса. - Т.4. -Ч.2. - М.: Мысль, 1965. - С. 138-283).

Задание 6

Эссе. *Кант отмечал, что "в каждом государстве существует три власти, то есть всеобщим образом объединенная воля в трех лицах: верховная власть (суверенитет) в лице законодателя, исполнительная власть в лице правителя (правящего согласно закону) и судебная власть (присуждающая каждому свое согласно закону) в лице судьи...". Проанализируйте фрагмент работы и определите взаимосвяь этих властей. Согласны ли Вы с выводом, который делает Кант о том, что "в объединении этих трех видов власти заключается благо государства ...; под благом государства подразумевается не благополучие граждан и их счастье"?* «Все три власти в государстве, во-первых, координированы между собой наподобие моральных лиц (potestates coordinatae), т. е. одна дополняет другую для совершенства (complementum ad sufficientiam) государственного устройства; но, во-вторых, они также и подчинены друг другу (subordinatae) таким образом, что одна из них не может узурпировать функции другой, которой она помогает, а имеет свой собственный принцип, т. е. хотя она повелевает в качестве отдельного лица, однако при наличии воли вышестоящего лица; в-третьих, путем объединения тех и других функций они каждому подданному предоставляют его права. Об этих трех видах власти, рассматриваемых с точки зрения принадлежащего каждому из них сана, правильно будет сказать, что в том, что касается внешнего мое и твое, воля законодателя (legislations) безупречна (irreprehensibel), способность к исполнению у верховного правителя (summi rectoris) неодолима (irresistibel), а приговор верховного судьи (supremi iudicis) неизменяем (inappelabel)».

(Фрагмент цитируется по: Иммануил Кант. Сочинения в 6 томах /Под ред. В.Ф. Асмуса. - Т.4. -Ч.2. - М.: Мысль, 1965. - С. 138-283).

Задание 7

Эссе. *Кант предложил проект установления “вечного мира”, то есть создание федерации самостоятельных равноправных государств, устроенных по республиканскому типу. По Канту, международное право должно быть основано на федерализме свободных государств. Предложенные им элементы международного права соответствовали ли федерализму свободных государств?Прокомментируйте фрагмент работы.*

«Элементы международного права таковы: 1) государства, рассматриваемые во внешних взаимоотношениях (так же как не подчиняющиеся законам дикари), от природы находятся в неправовом состоянии; 2) это состояние есть состояние войны (права более сильного), хотя это и не действительная война и не постоянная действительная вражда, которая (поскольку обе стороны не стремятся к ее смягчению), если даже одна сторона тем самым не поступает с другой стороной не по праву, сама по себе в высшей степени несправедлива, почему соседние государства и обязаны выходить из этого состояния; 3) согласно идее первоначального общественного договора, необходим союз народов не для того, конечно, чтобы вмешиваться во внутренние раздоры другой стороны, а для того, чтобы оказывать друг другу помощь при нападении внешних врагов;

4) этот союз должен быть не суверенной властью (как в гражданском устройстве), а лишь товариществом (федерацией), союзом, который в любое время может быть расторгнут и, стало быть, должен время от времени обновляться; это — право in subsidium другому, первоначальному праву — отвращать от себя возможность оказаться в состоянии действительной войны между государствами (foedus Amphictyonum)».

(Фрагмент цитируется по: Иммануил Кант. Сочинения в 6 томах /Под ред. В.Ф. Асмуса. - Т.4. -Ч.2. - М.: Мысль, 1965. - С. 138-283).

Задание 8

Эссе. *Как Гегель соотносил проблемы права, свободы и моральности? Например, он утверждал, что абстрактное право являлось первой ступенью в движении понятия права от абстрактного к конкретному и имело тот смысл, что в основе права лежала свобода личности. Мораль – это субъективное выражение свободной воли.*

Абстрактное право и мораль являлись "двумя односторонними моментами, которые приобретают свою действительность и конкретность в нравственности". Гегель определял, что "нравственность есть понятие свободы, ставшее наличным миром и природой самосознания" *В чем проявлялось осуществление свободы личности?Прокомментируйте его позицию.*

Задание 9

Эссе. Можно ли утверждать, что Гегель был приверженцем конституционной монархии? Для доказательства своей позиции используйте фрагмент его работы. «Политическое государство распадается, следовательно, на следующие субстанциальные различия: на власть определять и устанавливать всеобщее — *законодательную* власть;

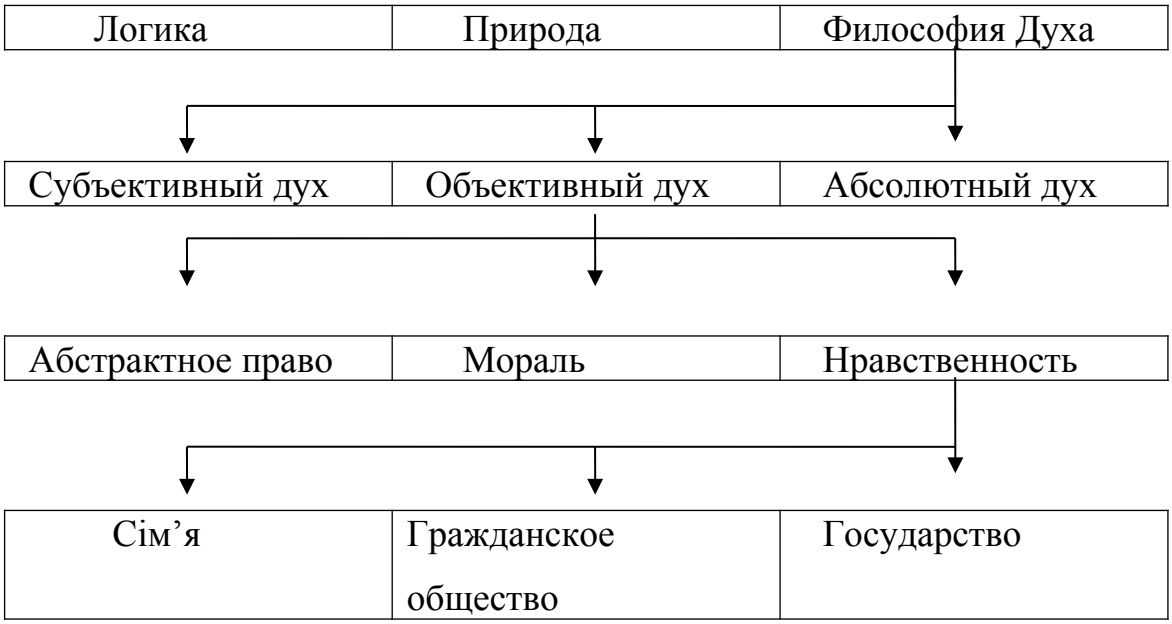
б) на власть подводить *особенные* сферы и отдельные случаи под всеобщее — *правительственную власть;*

е) на власть субъективности как последнего волевого решения, *власть* государя, в которой различенные власти объединены в индивидуальное единство и которая, следовательно, есть вершина и начало целого — *конституционной монархии».*

(Фрагмент цитируется по: Георг Вильгельм Фридрих Гегель. Философия права. – М.: Изд. - во "Мысль", 1990. - С. 279-367).

Задание 10

Эссе. Используя диалектику, Гегель создал философскую систему, составными частями которой являлись *логика, философия природы и философия духа*. Каждая из этих частей делится на несколько учений. В философии духа Гегель выделил три части: *субъективный дух* (антропология, феноменология, психология); *объективный дух* (абстрактное право, мораль и нравственность); *абсолютный дух* (искусство, религия, философия). Государство и право относятся к объективному духу. Система гегелевской философии представлена профессором Лейстом О.Э. в виде общей схемы:



Составьте комментарий к данной схеме.

Задание 11

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Наука о праве есть часть философии. Поэтому она должна развить из понятия идею, представляющую собой разум предмета, или, что тоже самое, наблюдать

собственное имманентное развитие самого предмета. В качестве части она имеет определенную исходную точку, которая есть результат и истина того, что ей предшествует и что составляет ее так называемое доказательство. Поэтому понятие права по своему становлению трактуется вне науки права, его дедукция предполагается здесь уже имеющейся, и его следует принимать как данное».

(Фрагмент цитируется по: Гегель. Философия права. - М., 1990).

Как Вы понимаете контекст «понятие права по своему становлению трактуется вне науки права»? Согласны ли Вы с позицией автора? Ответ аргументируйте.

Задание 12

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Почвой права является вообще духовное, и его ближайшим местом и исходной точкой — воля, которая свободна, так что свобода составляет ее субстанцию и определение и система права есть царство осуществленной свободы, мир духа, порожденный им самим как некая вторая природа. Свобода бывает там, где господствует закон, а не произвол». (Фрагмент цитируется по: Гегель. Философия права. - М., 1990).

Как Вы считаете, соотносимы ли понятия «свобода» и «право»? Согласны ли вы с позицией Г. Гегеля о соотношении данных понятий? Ответ аргументируйте.

Задание 13

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Правовые нормы, будучи едиными масштабами (эталонами) человеческой деятельности, определяют границы поступков людей, меру, рамки, объем их возможного и должного поведения. Именно с помощью права, законов субъекты общественных отношений – индивидуальные и коллективные – ставятся под юрисдикцию государства, которое в интересах всего общества запрещает или разрешает определенные действия, ограничивает или

расширяет сферу личных желаний и устремлений, предоставляет права, возлагает обязанности, ответственность, поощряет полезную и пресекает вредную деятельность».

(Фрагмент цитируется по: Гегель. Философия права. М., 1990).

Г. Гегель считал, что право служит гарантом защиты интересов общества и индивида. Как Вы считаете, почему автор не выделял отрицательные стороны права и не характеризовал его как отрицательный инструмент властвования и принуждения? Основываясь на убеждениях и взглядах, представителем какой школы права являлся Г.Гегель? Ответ аргументируйте.

Задание 14

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Государства относятся друг к другу как самостоятельные, свободные и независимые индивидуальности. Субстанция государства, его суверенитет, выступает как абсолютная власть идеального целого над всем единичным, особенным и конечным, над жизнью, собственностью и правами отдельных лиц и их объединений. В вопросе о суверенитете речь идет о действительности государства как свободного и нравственного целого. В этом, состоит нравственный момент войны, которую не следует рассматривать как абсолютное зло и чисто внешнюю случайность». (Фрагмент цитируется по: Гегель. Философия права. М., 1990).

Согласны ли Вы с такой позицией философа? Аргументируйте свой ответ.

Задание 15

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Государства должны признавать друг друга в качестве суверенных и независимых, не вмешиваться во внутренние дела другого, взаимно уважать самостоятельность. Принцип международного права как всеобщего, в себе и

для себя долженствующего быть действующим в отношениях между государствами права, состоит, в отличие от особенного содержания позитивных договоров, в том, что договоры, на которых основаны обязательства государств в отношении друг к другу, должны выполняться. Спор между государствами, если их суверенные воли не приходят к согласию, может быть решен лишь войной».

(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. М., 2004. – С. 654).

Как Вы считаете, применима ли данная идея о принципах международного права в наше время? Действительно ли война является эффективным способом борьбы с противоречиями (спорами) между государствами? Подтвердите или опровергните позицию философа.

Задание 16

Эссе. «Восток знал и знает только, что один свободен, греческий и римский мир знает, что некоторые свободны, германский мир знает, что все свободны».

(Фрагмент цитируется по: Гегель. Философия права. М., 1990. – С. 56).

Как философ разграничивал всемирно-исторические миры? Какие формы государственного устройства были им присущи? Какое место занимала Российская Империя согласно вышеупомянутой градации Г. Гегеля?

Задание 17

Эссе. Тремя различными властями, на которые подразделяется политическое государство, являются: законодательная власть, правительственная власть и власть государя. Надлежащее разделение властей в государстве является гарантией публичной свободы.

(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. М., 2004. – С. 435).

Как Вы считаете, идея разграничения властей Г.Гегеля имеет что либо общее с теорией разделения властей Монтескье? Какие общие идеи соединяют мысли философов? Имеются ли различия в идее философов? Актуально ли и эффективно ли разделение властей в наше время? Ответ аргументируйте.

Задание 18

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Выше идеи гражданского общества нет. Развитие общества и государственных устоев направлено по пути обретения свободы. Гражданское общество является в наибольшей степени отражением идеи свободы. Сдерживающей силой свободного общества является правовое государство. На основе правовых императивов общество может достичь состояния всеобщего благосостояния. Оно выражается не в удовлетворении эгоистических желаний отдельных индивидов, а в реализации общего государственного интереса».

(Фрагмент цитируется по: В.С. Нерсесянц. История политических и правовых учений. М., 2004. – С. 451).

Как Вы считаете, можно ли Г. Гегеля считать идеалистом в политических взглядах? Если да, то в чем проявляется гегелевский идеализм? Свою позицию обоснуйте.

Задание 19

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его. «*Государству надлежит гарантировать права детей в их отношениях с родителями, и поэтому оно должно, прежде всего, установить законодательным путем время наступления зрелости. Зрелый возраст устанавливается различно не только в зависимости от климатических условий и даже эпохи, но и в зависимости от обстоятельств каждого отдельного случая, в соответствии с тем, требует ли они большей или меньшей зрелости суждения. Государство должно следить за тем, чтобы отцовская власть не переходила известных,

предписанных ей границ, и, таким образом, не упускать этот предмет из сферы своего самого пристального внимания. Но с другой стороны, это внимание государства ни в коем случае не должно превращаться в положительные предписания родителям».

(Фрагмен цитируется по: Гумбольдт В. Язык и философия культуры. - М. - С.125).

Согласны ли Вы с такой позицией автора? Ювенальная юстиция по западному примеру является положительным или негативным явлением в рамках отечественной правовой традиции? Продумайте способы ограничения «отцовской власти», с поправкой на русскую ментальность? Требует ли изменений существующая правовая система защиты детей в СНГ? Свой ответ аргументируйте.

Задание 20

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Охраняться должна как безопасность всех граждан на совершенно равных основаниях, так и безопасность государства. Безопасность государства может распространяться на большую или меньшую сферу, в зависимости от того, насколько расширены или сужены его права, поэтому определение зависит здесь от определения цели, на которую направлены эти права… Государственный союз является лишь средством, имеющим подчиненное значение, этому средству не должен быть принесен в жертву человек, как раз и составляющий истинную цель, за исключением таких моментов, когда создается коллизия, при которой если бы даже отдельный человек и не был обязан пожертвовать собою, однако общество было бы вправе воспользоваться им в качестве жертвы».

(Фрагмент цитируется по: Гумбольдт В. Язык и философия культуры. - М. - С. 89.)

Приведите пример коллизии, которая, на ваш взгляд, подпадает под описание автора? Возможно ли существование такой коллизии в 21 веке в

социальном государстве? Что имеет приоритет: безопасность гражданина или государства?

Задание 21

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Возможно и то, что принцип государства совершенно исчезает из государственного устройства и остается только в управлении. История знает множество примеров этого так называемого просвещенного деспотизма; но так как государственное устройство и управление тесно связаны между собой, то бывает одно из двух: или подобное управление ведет к свободному устройству, как в германских государствах, или, же управление прекращается и наступает мертвый застой».

(Фрагмент цитируется по: Штейн, Л. фон. История социального движения Франции с 1789 г. – СПб.: Тип. А. М. Котомина, 1872. – С.113).

Какие исторические примеры «просвещенного деспотизма» Вы можете назвать? Государственное устройство и государственное управление - тождественные понятия? Проведите сравнительный анализ этих понятий.

Задание 22

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Образование, как начало управления умственных богатств, неизбежно ведет к новому, чисто-духовному принципу общества. Так как умственные богатства представляет самую чистую форму свободы личности, то распространение этих богатств означает развитие личного равенства. При первых зачатках образования, это равенство существует только как факт. Но наука, то есть образование, приведенное в сознательную систему, делает из этого факта принцип. Этот принцип равной способности к образованию заключает в себя принцип равенства людей».

(Фрагмент цитируется по: Штейн, Л. фон. История социального движения Франции с 1789 г. – СПб.: Тип. А. М. Котомина, 1872. - С. 85).

Существует ли связь между философской концепцией Ф.Ницше и Л.Фон Штейна? В чем она заключается? Всеобщее образование – позитивное явление для государственности или негативное? Свою мысль обоснуйте историческими фактами.

Задание 23

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «История французского права показывает, что Франция возникла и развивалась из ленной системы и при содействии королевской власти. Между тем, как королевская власть представляла собой единство и самостоятельность Франции, ленная система, составляющая основную форму общества, вошла в конституцию и определила собой, не теми или другими законами, при помощи всей нации, весь внутренний строй государства. Из ленной системы вытекало разделение Франции на провинции, организацию властей, различие прав в отдельных частях государства; из нее вытекли устройство суда и частное и уголовное право; наконец, весь государственный строй Франции в конце 18 столетия был воплощением ленного общества».

(Фрагмент цитируется по: Штейн, Л. фон. История социального движения Франции с 1789 г. – СПб.: Тип. А. М. Котомина, 1872. - С. 200).

Что представляла собой ленная система по французскому типу? Существовали ли во Франции какие-либо отличия от подобных систем в других европейских государствах? Можно ли говорить о смежности понятий крепостного и ленного право? Назовите отличия крепостного и ленного права.

Задание 24

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Цель социального государства – это сохранение социально-политической

стабильности, то есть условий, при которых государственная власть чувствует себя в полной безопасности. Поэтому в деятельности социального государства нет ничего альтруистического, то есть того, что бы государство делало себе в ущерб. Государство так же заинтересовано трансформироваться в социальное, как оно заинтересовано в своем сохранении и развитии. Развитие отдельных личностей, составляющих государство, становится степенью развития самого государства, так как: чем ничтожнее его граждане, тем оно само ничтожнее; чем меньше они развиты, тем менее развито и само государство».

(Фрагмент цитируется по: Штейн, Л. фон. История социального движения Франции с 1789 г. – СПб.: Тип. А. М. Котомина, 1872. – С. 82).

Что, по Вашему мнению, представляет собой социальное государство? Это абсолютная, существующая категория или условная? С чем это связано? Свой ответ аргументируйте.

Задание 25

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Между гражданским обществом и государством существует противоречия. К первому понятию относится система национальных, общественных учреждений, формируемых самими индивидами; естественное и общее право человека. Государство, в отличие от гражданского общества, состоит, из системы государственных институтов; позитивного права, издаваемого государством».

(Гумбольдт В. Язык и философия культуры. - М., 1985. - С. 32).

Что такое позитивное право, в чем его преимущества и недостатки? Согласны ли Вы с утверждением, что государство базируется на позитивистских концепциях права? В чем недостатки такого государства? Существует ли связь между философско-правовой концепцией Л.Фон Гумбольдта и Дж.Остина? Если да, то в чём это проявляется?

Задание 26

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Гарантируя безопасность граждан, государство должно запрещать или ограничивать действия, касающиеся только самого действующего, если их последствия ущемляют права других, то есть без согласия или против воли других граждан посягают на их свободу или имущество, а также те действия, которые внушают, подобны опасения. Однако, допуская подобную вероятность, всегда следует принимать во внимание размеры наносимого вреда и степень возникающего из такого запретительного закона ограничения свободы. Всякое другое или следующее из других точек зрения ограничение частной свободы находится вне границ деятельности государства».

(Гумбольдт В. Язык и философия культуры. – М. - С. 95).

Должно ли государство ограничивать право гражданина, если ущемляются не права конкретного гражданина, как у В. Гумбольдта, а интересы государственной службы еще неурегулированные правом? Свой ответ обоснуйте. Могут ли действия «внушающие опасения» классифицироваться в качестве противоправных (преступлений, проступков)? Аргументируйте свой ответ.

Задание 27

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Вынесение судьей решения по спорному праву допустимо только на основании определенных, предписываемых законом признаков истины. Отсюда проистекает необходимость законов нового, а именно таких, в которых предписывается придавать юридическим сделкам определенный характер».

(Гумбольдт В. Язык и философия культуры. - М. - С. 109).

Могут ли в законе быть сформулированы признаки истины? Возможно ли вынесение судьей решений на основании субъективных

рассуждений с позиции законности? Приведите пример норм в отечественном законодательстве, предписывающих вынесение решения на субъективное усмотрение суда. Позитивно или негативно это явление?

Задание 28

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Старая дореволюционная Франция, собственно говоря, не имела конституции в том смысле, в каком мы теперь понимаем это слово. Она не имела никакого письменного или договорного акта об отношении правительства к народу, никакого обязательства сверху или снизу к сохранению признанных или определению спорных прав. Публичное право ее возникло само собой. Такое право в настоящее время обозначается именем исторического, как будто может существовать и неисторическое право».

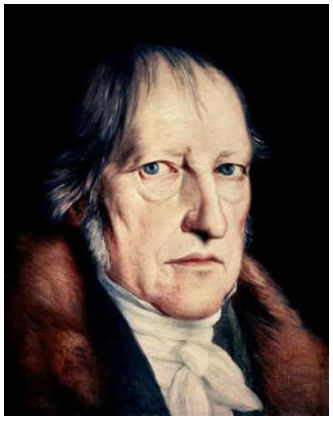
(Гумбольдт В. Язык и философия культуры. - М. - С.59).

Может ли существовать социальное государство без конституции? Ответ обоснуйте. Что составляло основу публичного права дореволюционной Франции? Приведите примеры.

Задание 29

Тесты с иллюстрацией.

1. Кто является основателем «критического» идеализма?

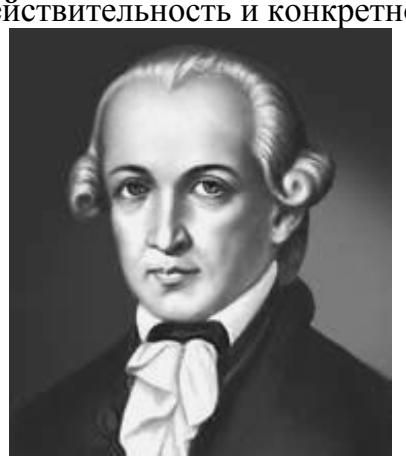


А **Б** **В**

2. Приведите в соответствие высказывание и его авторство:

- «Поступай так, чтобы максима твоего поведения могла быть вместе с тем и принципом всеобщего законодательства».
- Абстрактное право и мораль являлись «двумя односторонними моментами, которые приобретают свою действительность и конкретность в нравственности».

А.



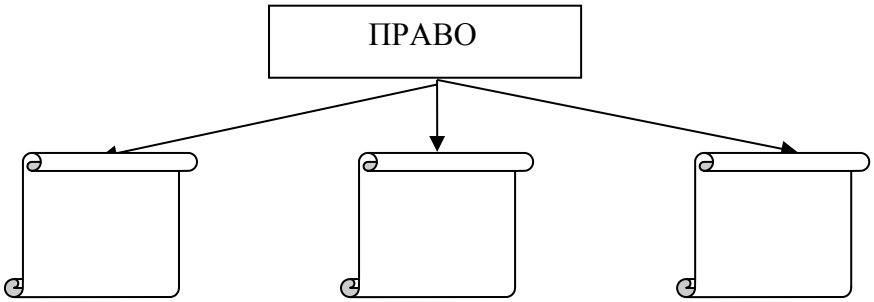
Б.

Задание 30

Схема. *Какую интерпретацию теории «разделения властей» представил Гегель? Как он характеризовал её основные положения? Составьте соответствующую схему.*

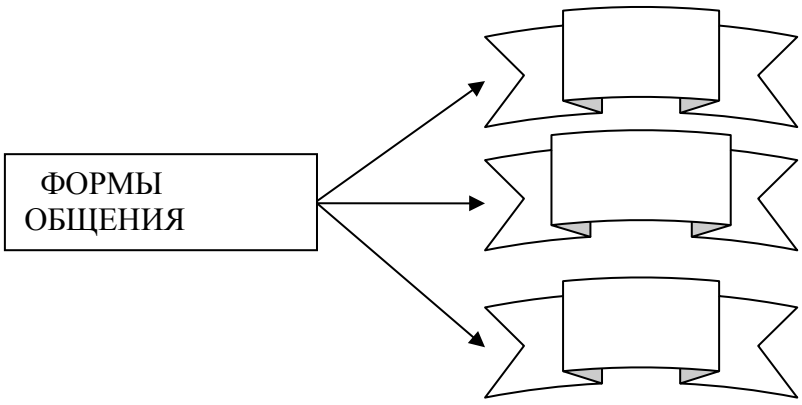
Задание 31

Схема. *В гегелевской философии права понятие «право» употребляется в трех основных значениях. Определите эти значения и заполните их в схему.*



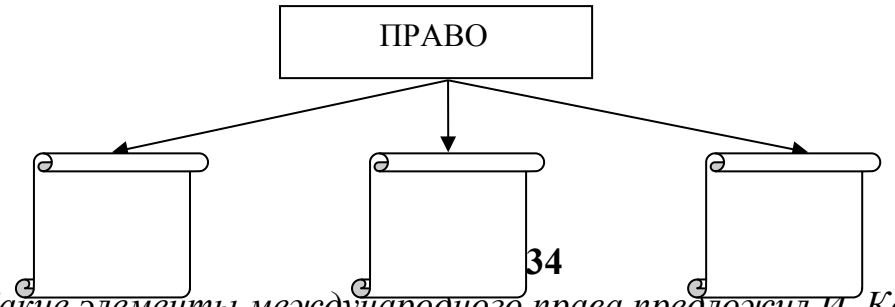
Задание 32

Схема. *Какие формы общения, формирующие нравственное сознание, определял Гегель? Назовите их и заполните в схему.*



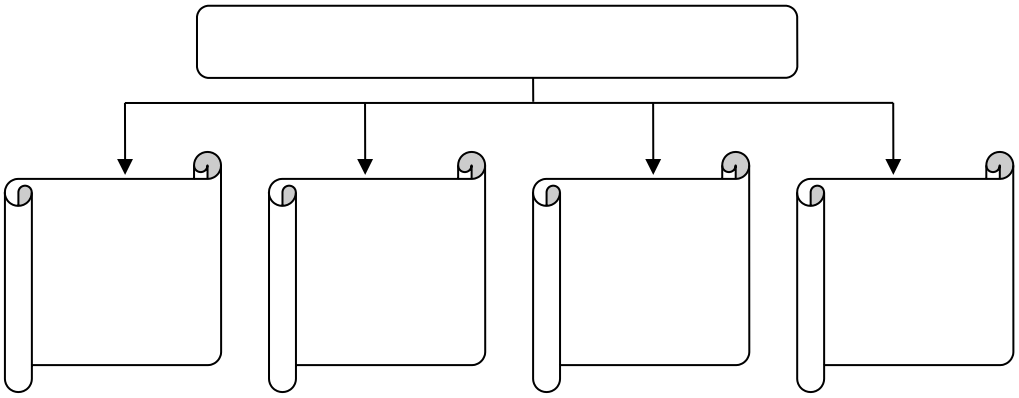
Задание 33

Схема. *В праве И.Кант выделял три категории. Определите их, заполните в схему и прокомментируйте.*



34

Схема. *Какие элементы международного права предложил И. Кант? Определите их и заполните в схему.*



Задание 35

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) субъективное выражение свободной воли – (…);

2) «поступай так, чтобы максима твоего поведения могла быть вместе с тем и принципом всеобщего законодательства» – (…);

3) «совокупность условий, при которых произволение одного (лица) совместимо с произволением другого с точки зрения всеобщего закона свободы» – (…);

4) международный правовой порядок, основанный на принципах равенства народов и невмешательства во внутренние дела друг друга (без войн) – (…);

5) познание с помощью разума – (…).

Термины: «категоричный императив»; «вечный мир»; априорное познание; «право», по Канту; мораль.

Задание 36

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) идеологическое направление политической мысли, рассматривающее государство как наивысший результат и цель существования общества – (...);

2) основополагающее понятие гегелевской философии, выражающее бе зусловную полноту всего сущего и в то же время само являющееся этим един ственно подлинно сущим – (...);

3) категория философии Гегеля, обозначающая этап становления отчуждённого существования абсолютной идеи в природе, когда преодолевается противоречие «дремлющего в природе» духовного содержания и природной формы – (...);

4) направление философии, в котором отчасти возродился дух гегелевской философии в конце XIX и начале XX вв. – (...);

5) объединение каких-либо двух противоположных понятий и какого-либо третьего понятия, которое опосредует (то есть выражает) внутреннее единство двух противоположных понятий – (...).

Термины: абсолютная идея, этатизм, неогегельянство, субъективный дух, триада.

Тема 13. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ РОССИИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.

Задание 1

Эссе. *Объясните, в чем заключался христианский религиозный идеал славянофилов? Почему он стал основой их политической доктрины? Прокомментируйте следующее утверждение славянофила К. Аксакова:* «Поняв с принятием христианской веры, что свобода только в духе, Россия постоянно стояла за свою душу, за свою веру. С другой стороны, зная, что совершенство на земле невозможно, она не искала земного совершенства, и поэтому, выбрав лучшую из правительственных форм (меньшую из зол), она держалась её постоянно, не считая её совершенною. Признавая свободно власть, она не восставала против неё и не унижалась перед нею».

Задание 2

Эссе. *Почему славянофилы негативно относились к идеям европейского парламентаризма? Что не нравилось им в идеях либерализма? Почему славянофил А. Хомяков считал, что диктатура парламентов оказалась более страшной, чем политические извращения монархических режимов. Согласны ли Вы с его аргументом, что «собрание политических представителей не может иметь какую-то личную совесть», а законодательство, принятое по большинству голосов, всегда остается только грубым обманом. Обоснуйте свою позицию.*

Задание 3

Эссе. *Почему славянофил Хомяков особое внимание уделял проблеме общественного воспитания? Почему он считал, что для России дело воспитания – прямая обязанность? Актуальна ли данная проблема в современном российском государстве либо в любом другом государстве.*

Задание 4

Эссе. *Согласны ли Вы с позицией консерваторов-западников, таких как А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Т.Д. Грановский, К.Д. Кавелин, которые в отличие от славянофилов высоко ценили достижения Запада, полагая, что дальнейшее развитие России невозможно без усвоения результатов европейского образования и буржуазных форм жизни? Обоснуйте свой ответ.*

Задание 5

Эссе. *Почему западники однозначно оценивали прошлое России как тёмное, а накопленный за века опыт вовсе ничего не значил для России? Почему православие, которое, по их мнению, было аскетической, лишенной социальных устремлений религией безропотного народа, отказывавшегося от улучшений своей реальной жизни, оказалось не лучшим для неё выбором? Согласны ли Вы с их позицией? Обоснуйте свой ответ.*

Задание 6

Эссе. *В 1802-1804 гг. М. Сперанский подготовил несколько политических записок («О коренных законах государства», «Размышления о государственном устройстве империи» и др.), в которых впервые изложил свои взгляды на состояние государственного устройства России и обосновал необходимость реформ. Анализируя причины, по которым «доселе образ нашего правления не имеет никакого определенного вида и многие учреждения, в самих себе превосходные, почти столь же скоро разрушались, как и возникли», он предлагал пути выхода. Какие были его предложения?*

Задание 7

Эссе. *В подготовленном М. Сперанским и предоставленном в 1809 г. императору «Введении к уложению государственных законов» излагались идеи создания конституционной монархии. Что предусматривал этот план преобразований в Российском государстве? В каком соотношении должны были находиться законодательная, исполнительная и судебная власти? Какая роль отводилась монарху в системе управления?*

Сперанский считал невозможным основывать правление на законе, если самодержавная власть одна будет и составлять и исполнять закон, и утверждал, что «во всяком государстве, коего политическое положение определяется единым характером государя, закон никогда не будет иметь силы, народ будет всё то, чем власть предержащая быть ему повелит». Обращаясь к императору, он спрашивал его: «Каким образом ты можешь себе обещать, чтоб в качестве законодателя, верховного судии и исполнителя своих законов все видеть, все знать, всех исправлять, все приводить в движение и никогда не ошибаться?». И отвечал так: «Чтоб быть деспотом справедливым, надобно быть почти богом».

Согласны ли Вы с такой аргументацией Сперанского? Обоснуйте свою позицию.

Задание 8

Эссе. *Для осуществления преобразований в государстве Сперанский предлагал «составление коренных законов» и введение их в действие «без всяких политических переломов». Прокомментируйте фрагмент его проекта.* «...При державной власти силы государственные, остающиеся в расположении подданных, суть двояки: одними пользуются они в их соединении; другими – каждый особенно. От первых рождаются *права подданных политические*, определяющие степень их свободы в лице и имуществе.

Хотя права гражданские и могут существовать без прав политических, но бытие их в сем положении не может быть твердо. ...

Истинные права гражданские должны быть основаны на правах политических, точно так же, как и закон гражданский вообще не может быть тверд без закона политического. Из сего происходят три главные предмета, входящие в состав коренных законов:

I. Права державной власти.

П. Закон, возникающий из прав державной власти.

Ш. Права подданных».

(Фрагмент цитируется по: План государственного преобразования. (Введение к Уложению государственных законов 1809 г.). – М., 1905. – 359 с.).

Задание 9

Эссе. Политические взгляды М. Сперанского были изложены им в 1809 г. в обширной записке «Введение к уложению государственных законов», где он представил программу широких преобразований.

Что представляла собой эта программа? Назовите и охарактеризуйте её основные положения.

Задание 10

Эссе. Центральное государственное управление состояло, по Сперанскому, из трех независимых учреждений: Государственной думы, сената и министерств. Деятельность этих трех учреждений соединялась в Государственном совете и через него восходила к престолу.

(Фрагмент цитируется по: Ключевский В.О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли. — М.: Правда, 1991. — С. 622).

Укажите, на какие ветви делилась власть по М. Сперанскому? Согласны ли вы с таким разделением властей? Обоснуйте свою позицию.

Задание 11

Эссе. Сперанский, являясь одним из важнейших чиновников государства, понимал значение чиновничьей армии для будущих реформ и поэтому стремился сделать ее высокоорганизованной и работоспособной. В августе 1809 г. был опубликован подготовленный Сперанским Указ о новых правилах производства в чины по гражданской службе.

(Фрагмент цитируется по: Луковская Д. И., Гречишкин С. С., Морозов В. И. «Научная библиотека: Михаил Михайлович Сперанский (материалы к биографии)». — Москва: электронный экземпляр, 2001. — С. 118).

Какие правила устанавливались в Указе? Имели ли привилегии чиновники, в соответствии с Указом?

Задание 12

Эссе. М. М. Сперанский предлагал сделать должность судьи пожизненной, в этом случае он вершил бы правосудие с присяжными заседателями. Реформатор предлагал определенную систему судов.

(Фрагмент цитируется по: Р.Г. Пихоя Р.Г., П. Т. Тимофеев П.Т. Судьбы реформ и реформаторов в России: Учебное пособие. - М.: РАГС, 1999. - С. 374).

Что составляло систему судов? Какая роль отводилась Сенату в этой системе?

Задание 13

Эссе. *Ознакомьтесь с фрагментом и проанализируйте его.* «Начать реформу Сперанский предлагал с преобразования Государственного совета, который не имел реального влияния на государственные решения. По замыслу реформатора Государственный совет должен был стать связующим звеном между императором и новыми государственными органами: Государственной думой, Сенатом и Комитетом министров. Члены Государственного совета должны были назначаться императором. В плане были четко определены пределы самодержавной власти. В руках императора заключалась вся полнота управления страной, ему принадлежало право

законодательной инициативы, и он утверждал все новые законы. Но его власть существенно ограничивалась государственной думой, которая должна была рассматривать все законопроекты. Император отстранялся от судопроизводства, являясь лишь верховным охранителем правосудия. Суд вершился от его имени. Но замысел М. М. Сперанского не был осуществлен до конца. В последний момент правитель отказался от кардинальной реформы. В основу же создания нового Государственного совета согласно манифесту 1 января 1810 г. легли другие принципы».

(Фрагмент цитируется по: Ключевский В. О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли. — М.: Правда, 1991. — С. 622).

О какой реформе шла речь? Назовите принципы, которые легли в основу создания нового Государственного совета?

Задание 14

Эссе. Россия, по мнению М. Сперанского, ждёт перемен, но не революционным путем, как в странах Запада, а исключительно эволюционным, «через правильные законы», жалованные императором народу. «Реформация государства производится десятилетиями и веками, а не в два-три года» («О постепенности усовершенствования Российского»).

(Фрагмент цитируется по: Платонов В.С. Учебник русской истории. — СПб.: Наука, 1997. — С. 423).

Что имел в виду мыслитель? Считаете ли Вы, что такая позиция имеет признаки монархии? Обоснуйте свой ответ.

Задание 15

Тесты с иллюстрацией.

Кто занимался систематизацией российского законодательства в начале XIX в. и возглавлял издание «Полного собрания законов Российской империи»?

А **Б** **В**

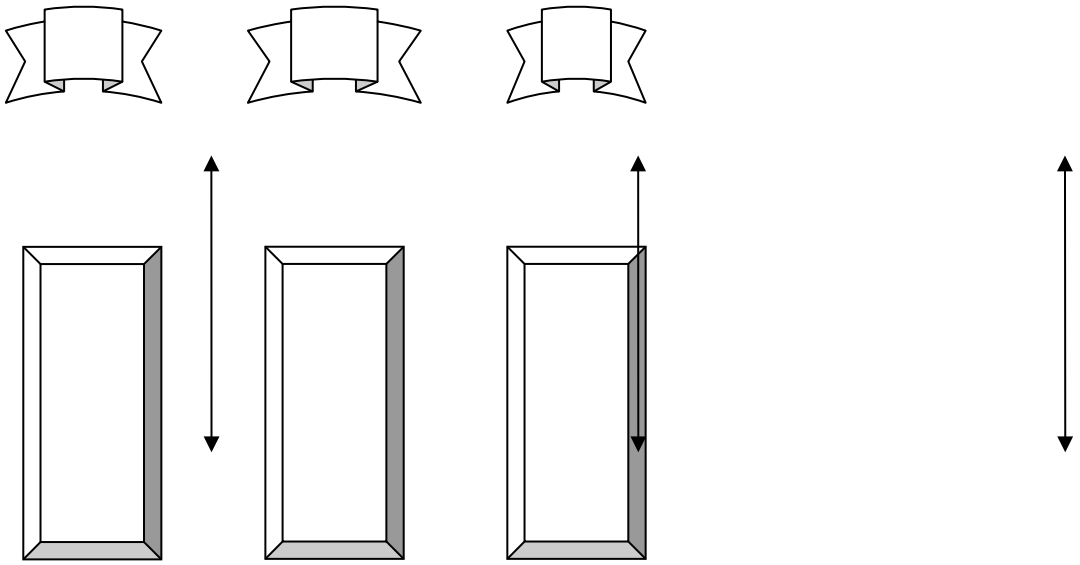
Задание 11.

На каких из нижеприведенных илюстрациях изображен Михаил Михайлович Сперанский??

А **Б** В

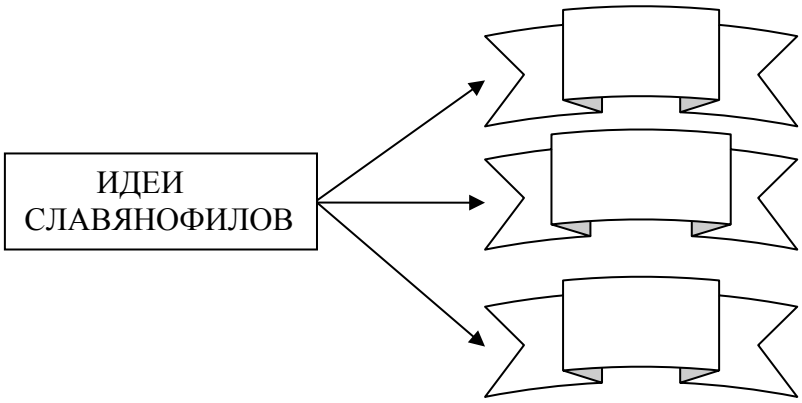
Задание 16

Схема. *В первой половине XIX в. в России сформировались три основные направления политико-правовой идеологии. Определите их, назовите представителей и заполните в схему. Прокомментируйте каждое из направлений.*



Задание 17

Схема. *Большим влиянием пользовались идеи славянофильства, возникшего в 30 – 40-х гг. Какие основные принципы политического устройства России признавали славянофилы (в частности И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, А.С. Хомяков и др.)? Заполните схему.*



Задание 18

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) духовное и политическое единение людей независимо от их сословной принадлежности – (…);

2) справедливое обеспечение прав личности в государстве – (…);

3) предпочтение самобытного российского пути развития, отрицание западных ценностей – (…);

4) «особого рода *инстинктивное правочувствование*, в котором человек утверждает свою собственную духовность и признает духовность других людей» – (…);

5) предпочтение отдавалось идеям итальянского возрождения и французского просвещения – (…).

Термины: славянофильство; соборность; правовое государство; западничество; правосознание.

Задание 19

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) Орган власти по проекту М.М. Сперанского, который должен был стать высшей судебной инстанцией - (…);

2) Законосовещательный орган Российской империи, созданный по предложению М.М. Сперанского в 1810г. – (…);

3) Форма правления, которую Сперанский предлагал ввести в своем проекте реформ – (…);

4) Реформа, при которой для продвижения по гражданской службе требовалось иметь университетское образование или глубокие знания в словесных, исторических, юридических, математических и физических науках и сдавать по ним экзамены – (…);

5) Место, куда был отправлен М.М. Сперанский в 1812-1816 гг. в результате интриг и доносов Александру I – (…).

Термины: Государственный совет, Сенат, чинопроводства, ссылка, монархию.

Тема 14. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – XX ВВ.

Задание 1

Эссе. *В качестве ведущей черты психического строя, общей всем народам романо-германского типа, Н.Я. Данилевский выделял насильственность (Gewaltsamkeit). Он пояснял, что* «Насильственность, в свою очередь, есть не что иное, как чрезмерно развитое чувство личности, индивидуальности, по которому человек, им обладающий, ставит свой образ мыслей, свой интерес так высоко, что всякий иной образ мыслей, всякий иной интерес необходимо должен ему уступить, волей или неволей, как неравноправный ему».

(Фрагмент цитируется по: Данилевский Н. Я. Россия и Европа. / Составление и комментарии А. В. Белова / Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е — М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. — 216 с.)

Сделайте анализ данного фрагмента. Согласны ли Вы с утверждением Н.Я. Данилевским? Свой ответ аргументируйте.

Задание 2

Эссе. Н. Данилевский с иронией замечал, что коренная черта европейского характера, не уничтожается: «Гони природу в дверь, она влетит в окно».

(Фрагмент цитируется по: Данилевский Н.Я. Россия и Европа: взгляд на культурно-исторические и политические отношения славянского мира к германо-романскому / Н.Я. Данилевский.– СПб.: Глаголъ, 1995. – 514 с.).

О какой черте европейского характера говорил Н. Данилевский? Как данная черта влияет на развитие политико-правовой мысли в Западноевропейских странах? Что на Ваш взгляд было главной причиной данной черты? Свой ответ обоснуйте.

Задание 3

Эссе. Н.Я. Данилевский сформулировал вывод о том, что «вообще не интерес составляет главную пружину, главную двигательную силу русского народа, а внутреннее нравственное сознание».

В своей работе он указывал:

1) «…Терпимость составляла отличительный характер России в самые грубые времена».

2) «Самый характер русских, и вообще славян, чуждый насильственности, исполненный мягкости, покорности, почтительности, имеет наибольшую соответственность с христианским идеалом.»

(Фрагмент цитируется по: Данилевский Н.Я. Россия и Европа: взгляд на культурно-исторические и политические отношения славянского мира к германо-романскому / Н.Я. Данилевский.– СПб.: Глаголъ, 1995. – 163 с.).

По Вашему мнению, не идеализировал ли автор «России и Европы» сущностные черты характера русского народа? Какую черту, получившую преобладающее значение в истории России, Данилевский представлял в параллель насильственности европейской истории? Согласны ли Вы с выводами Данилевского? Свой ответ аргументируйте.

Задание 4

Эссе. Автор «России и Европы» однозначно ответил на вопрос о принадлежности России к Европе, понимаемой как поприще великой германо-романской цивилизации: «…К сожалению или к удовольствию, к счастью или к несчастью – нет, не принадлежит. Ни истинная скромность, ни истинная гордость не позволяют России считаться Европой. Она не заслужила этой чести, и если хочет заслужить иную, не должна изъявлять претензий на ту, которая ей не принадлежит. Только выскочки, не знающие ни скромности, ни благородной гордости, втираются в круг, который считается ими за высший; понимающие же свое достоинство люди остаются в своем кругу, не считая его (ни в каком случае) для себя унизительным, а стараются его облагородить так, чтобы некому и нечему было завидовать».

(Фрагмент цитируется по: Данилевский Н.Я. Россия и Европа: взгляд на культурно-исторические и политические отношения славянского мира к германо-романскому / Н.Я. Данилевский.– СПб.: Глаголъ, 1995. – 48 с.).

Сформулируйте Ваше мнение о принадлежности России к Европе?

В своей работе Данилевский писал, что Россия не входит ни в западную, ни в восточные цивилизации, ей необходимо проводить самостоятельно свои внешнеполитические и внутриполитические действия. «Но если невозможно и вредно устранить себя от европейских дел полезно и даже необходимо смотреть на эти дела всегда и постоянно с нашей особой, русской точки зрения, применяя к ним как единственный критерий оценки: какое отношение может иметь то или иное событие, направление умов, та или другая деятельность влиятельных личностей к нашим особенным русско-славянским делам».

Прокомментируйте данный фрагмент текста. Как Вы считаете, России необходимо проводить самостоятельно свои внешнеполитические и внутриполитические действия или есть потребность ориентировать себя на Запад? Сформулируйте свое мнение по данному вопросу. Возможно ли, на Ваш взгляд, объединение политико-правовых мыслей России и западной или восточной цивилизации? Ответ обоснуйте.

Задание 5

Эссе. Данилевский утверждал, что выход из европейской политической системы означает не разрыв политических отношений, а последовательное отстаивание собственных интересов: «Нам нужно отрешиться от мысли о какой бы то ни было солидарности с европейскими интересами, о какой бы то ни было связи с тою или другою политическою комбинацией европейских держав – и, прежде всего, приобрести совершенную свободу действия, полную возможность соединиться с каждым европейским государством, под единственным условием, чтобы такой союз был нам выгоден, невзирая на то, какой политический принцип представляет собою в данное время то или другое государство».

(Фрагмент цитируется по: Данилевский Н.Я. Горе победителям!: сборник статей / Н.Я. Данилевский. – М.: АЛИР, 1998 г. – 416 с.).

Согласны ли Вы с таким утверждением? Как данное утверждение должно проявляться во внешней политики России? Возможно ли вообще применение этого утверждения в государственном управлении России? Аргументируйте свою позицию.

Задание 6

Эссе. Центральным понятием концепции К. Н. Леонтьева является византизм. Он первым употребил термин византизм и ввел его в систему философских понятий. Теоретическое обоснование этого термина дано им в работе «Византизм и славянство» - «византизм есть, прежде всего, особого рода образованность или культура, имеющая свои отличительные признаки, свои общие, ясные, резкие, понятийные начала и свои определенные в истории последствия». Он считал, что «отвлеченная идея византизма крайне ясна и понятна».

(Фрагмент цитируется по: Леонтьев К.Н. Византизм и славянство. // Полное собрание сочинений и писем в 12 томах. Т.7. Кн.1. – СПб.: Владимир Даль, 2005. - 443 с.).

Согласны ли Вы с его определением понятия «византизма»? Как Вы понимаете понятие «византизм»? Как византизм повлиял на построение политико-правовых учений в странах Западной Европы?

Задание 7

Эссе. К.Н. Леонтьев в своей работе «Византизм и славянство» утверждал: «Одним словом, с какой бы стороны мы ни взглянули на великорусскую жизнь и государство, мы увидим, что византизм, т. е. Церковь и царь, прямо или косвенно, но во всяком случае глубоко проникают в самые недра нашего общественного организма.

Всецело закрепиться на русской почве древнему византизму не удалось в силу молодости Древней Руси и последующего распада государства, однако

он оставил заметный след в русской культуре и искусстве того времени, заложив будущую траекторию развития страны».

(Фрагмент цитируется по: Леонтьев К.Н. Византизм и славянство. // Полное собрание сочинений и писем в 12 томах. - Т.7. - Кн.1. – СПб.: Владимир Даль, 2005. - 443 с.).

Как Вы считаете, что внёс византизм в развитие политико-правовых учений в России? Как вы относитесь к высказыванию К. Н. Леонтьева, о том, что византизм способствовал возвеличению русской нации? Ответ аргументируйте.

Задание 8

Эссе. Рассуждая в своей книге «Византизм и славянство» о «государственности» К.Н. Леонтьев выдвинул идею «триединого процесса». Он приглашал всех «вглядеться бесстрашно, как глядит натуралист на природу, в законы жизни и развития государственности». По его мнению, один и тот же закон определяет ступени в развитии и растительного, и животного, и человеческого мира, – и мира истории: всякий организм от исходной простоты восходит к «цветущей сложности», от которой через «вторичное упрощение» и «уравнительное смешение» идет к смерти. «Этот триединый процесс, – пишет К.Н. Леонтьев, – свойствен не только тому миру, который зовется собственно органическим, но, может быть, и всему, существующему в пространстве и времени». Особенно важным и существенным было для Леонтьева то, что «триединый процесс» имеет место и в историческом бытии, то есть «в жизни племен, государственных организмов и целых культурных миров».

(Фрагмент цитируется по: Леонтьев К.Н. Византизм и славянство. // Полное собрание сочинений и писем в 12 томах. - Т.7. - Кн.1. – СПб.: Владимир Даль, 2005. - 443 с.).

Как Вы понимаете идею «триединого процесса» Леонтьева? Охарактеризуйте каждый этап в предложенной концепции Леонтьева?

Сравните процесс эволюции общества Данилевского и «триединый процесс» Леонтьева. Какой идеи Вы отдаете предпочтение?

Задание 9

Эссе. К. Леонтьев бросал упрек западным писателям за их пренебрежение к истории и высочайшей культуре Византии: ведь византийская образованность, мысль и искусство, художественное творчество распространились «далеко за пределы» Византийской империи. И только в предисловии к одной из книг Амедея Тьерри (“Derniers Temps de l’Empire d’Occident”) Леонтьев обнаружил доброе упоминание о Византии: «Не надо забывать, – говорил Тьерри, – что именно Византия дала человечеству совершеннейший в мире религиозный закон – христианство. Византия распространила христианство; она дала ему единство и силу». «И между гражданами Византийской империи, – писал он далее, – были люди, которыми могли бы гордиться все эпохи, всякое общество!».

(Фрагмент цитируется по: Леонтьев К.Н. Византизм и славянство. // Полное собрание сочинений и писем в 12 томах. - Т.7. - Кн.1. – СПб.: Владимир Даль, 2005. 443 с.).

Как Вы считаете, с чем вызвано пренебрежение к византизму западных писателей? Согласны ли Вы с критикой К.Н. Леонтьева? На Ваш взгляд, история и культура Византии принесла значительный вклад в становление только России или во все европейские страны? Свой ответ аргументируйте. Приведите примеры.

Задание 10

Эссе. Н.Я. Данилевский и К.Н. Леонтьев выступали за создание полноценного четырехосновного русского культурно-исторического типа.

К.Н. Леонтьев писал: «Относительно будущего России весь вопрос сводится к тому, чем она может быть при устарении Европы: государством ли без особой, без поражающей ум государственной системы, наподобие

македонских царств, или одноосновным культурным миром, каким были Рим языческий и христианская Византия; или трехосновным столь же содержательным типом, как романо-германский мир. Или, наконец, превзойти и этот последний богатством своим, дать вселенной впервые пример типа четырехосновного…».

(Фрагмент цитируется по: Леонтьев К.Н. Византизм и славянство. // Полное собрание сочинений и писем в 12 томах. - Т.7. - Кн.1. – СПб.: Владимир Даль, 2005. 443 с.).

Что, по Вашему мнению, общего в концепции полноценного четырехосновного русского культурно-исторического типа у Леонтьева и Данилевского? Существуют ли разница в понимании и разработке данного типа между идеями Леонтьева и Данилевского? Если да, то какие? Свой ответ аргументируйте. Целесообразно ли создание полноценного четырехосновного русского культурно-исторического типа?

Задание 11

Эссе. Проблемам государственного развития Б.Н.Чичерин придавал особую важность, учитывая русские традиции. В России особенностью государственного строя оказалось большее, по сравнению с Западом, развитие монархической власти и абсолютизма. Объясните причины такой особенности. Чичерин писал: «Историческое значение самодержавной власти дало ей такую мощь, какой она не имела ни в одной европейской стране и, перед которой должны были исчезнуть всякие представительные учреждения». *Согласны ли Вы с таким утверждением? Обоснуйте свою позицию.*

Задание 12

Эссе. *Проанализируйте фрагмент работы Б.Н.Чичерина «Нравственный мир». Каким образом сочетаются в государстве два элемента – юридический и нравственный? Какую роль он отводил нравственности?*

Абсолютные начала, которые проявляются в человеческом познании, руководят и практической деятельностью человека. В этом состоит основание нравственности.

Человек, в своей практической деятельности, движется побуждениями двоякого рода. С одной стороны, как чувственное существо он ищет удовольствия и избегает страдания. Стремление к счастью составляет высшую цель его жизни. С другой стороны, как существо нравственное он различает добро и зло; он руководиться понятием об обязанности, которой он подчиняет свои личные влечения. Высшим, решающим началом является здесь не стремление к удовольствию, а совесть, которая верховным законом человеческой жизни полагает деятельность не для себя, а для других. Таковы факты, признанные всеми. Как же объясняются они философией?

Это объяснение не дается натурализмом, который не разрешает, а устраняет нравственный вопрос. С точки зрения последовательного натурализма, признающего одни производящие причины, все по необходимым законам проистекает из единого верховного бытия. Следовательно, все необходимо и все хорошо. При таком взгляде понятия о добре и зле представляются не более как предрассудками, или способами понимания ограниченного ума, который, не возвышаясь к созерцанию целого, считает себя центром Вселенной и все обсуждает с точки зрения личного своего удовлетворения. Так смотрит на этот вопрос высший представитель натурализма Нового времени Спиноза. Лекарство против этих предрассудков он видит в отрешении мысли от частных предметов и в возвышении ее к Богу, источнику всего сущего. Тогда и все представляется под образом вечности, и все частные точки зрения исчезают в созерцании целого.

Это воззрение само себе противоречит тем, что, отрицая всякие цели и признавая одни производящие причины, оно все-таки полагает человеку цель – возвышаться мыслью от частного к общему, от созерцания мира к созерцанию Бога. Если все проистекает от Бога по необходимым законам, если все на своем месте, если, наконец, всякое действие понимается как действие самого Божества, то подобная задача немыслима. Она предполагает, что человек собственными силами может перейти от низшей ступени к высшей, а то и другое, по смыслу системы, невозможно; первое, потому что действует не человек, а Бог, второе, потому что, по теории Спинозы, совершеннейшее есть начальное, ближайшее к Богу, по мере же отдаления следствий от первой причины все становится менее совершенным. А так как Бог действует, начиная от себя, то очевидно, что естественное движение вещей идет от совершенного к несовершенному, а никак не обратно.Следовательно, когда Спиноза полагает целью человека совершенствование ума и возвышение к Богу, он уничтожает основания собственной системы. Оказывается все-таки необходимым допустить обратный ход, от несовершенного к совершенному, а вместе с тем признать человека самостоятельным источником деятельности. Как же скоро мы это допускаем, так является потребность в нравственном мериле, которое не дается нам натурализмом. Отсюда необходимость перейти к другим воззрениям. Нравственный вопрос не может быть устранен. Он возникает сам собой, из глубочайших основ человеческой души, а потому разрешение его требуется от всякой теории, которая ставит себе задачей объяснение мировых явлений.

(Фрагмент цитируется по: Русская философия права: Философия веры и нравственности. Антология. Автор проекта В.П. Сальников. - Санкт-Петербург: Изд-во Алетейя, 1997. – Ч.1. – С.83-84.).

Задание 13

Эссе. *Можно ли согласиться с утверждением И.Ильина о том, что человечество переживает кризис правосознания? Проанализируйте фрагмент его работы. Приведите примеры, подтверждающие или опровергающие вашу позицию.* «Ныне мы переживаем эпоху, когда правопорядок становится повсюду непрочным и колеблется в самых основах своих; когда большие и малые государства стоят перед возможностью крушения и распада, а над миром носятся какие-то всеразлагающие дуновения или даже порывы революционного ветра, угрожающие всей человеческой культуре. Это означает, что необходимо начать планомерную, систематическую *борьбу за укрепление и очищение современного правосознания.* Если эта борьба не начнется или не будет иметь успеха, тогда правосознание современного человека станет жертвой окончательного разложения, а вместе с ним рухнет и вся современная мировая культура.

Современное человечество переживает *кризис правосознания*. Мировая история отмечает такой кризис не в первый раз, достаточно вспомнить хотя бы крушение древнего мира. Тогда этот кризис начался с медленного, но неуклонного разложения религиозности, которое постепенно захватило и семейную жизнь, и правосознание…. Правосознание, утратившее свои религиозные корни, оказалось неспособным поддерживать и отстаивать монументальную государственность и культуру Рима, а неумолимая история произнесла над этим правосознанием свой суд.

Спасение и обновление мирового правосознания и правопорядка пришло в то время от *христианства».*

(Фрагмент цитируется по: Ильин И.А. Собрание сочинений. В двух томах. – М., 1993. – С.217-223).

Задание 14

Эссе. *Сделайте анализ фрагмента работы И. Ильина «Правосознание». Какая роль в правосознании отводилась религии? Какая роль отводилась церкви в её отношениях с государством?*

«… религиозное настроение и вносило в общение людей и в процесс общественной организации *дух нового, христианского правосознания*. Оно прикрепляло волю человека к единой – высшей – цели; оно учило его ставить духовное выше материального и подчинять *личное* как начало своекорыстия, гордости и посягания – *сверхличному* как началу качества, достоинства и совершенства. Этим правосознание прикреплялось к своим благородным первоосновам: *к достоинству, самообладанию и дружелюбной общительности*. Всюду, где действительно расцветала полнота любви, она порождала *совестное доброжелательство, примиряющую справедливость, жертвенную щедрость*.

«… Именно с этим была связана та, выношенная средними веками, уверенность, согласно которой государство имеет религиозную задачу – служить своей властью *Божьему делу* на земле. Эту религиозную задачу церковь то указывала светской власти, то пыталась взять в свои руки, а государство понимало религиозно свою высшую цель даже тогда, когда оно отказывалось от повиновения церкви. В те времена человек, делая государственное дело, старался поднять свой взор к Высшему, к Богу, и делал, как мог, религиозно осмысленное дело…».

(Фрагмент цитируется по: Ильин И.А. Собрание сочинений. В двух томах. – М., 1993. – С.217-223).

Задание 15

Тест с иллюстрацией.

1. Приведите в соответствие политико-правовые идеи и их авторство:

- христианский религиозный идеал: православие, самодержавие, народность. славянофилы (А.Хомяков, братья К. и А. Аксаковы, Ю. Самарин).
- западноевропейские идеалы; идеи абсолютной ценности личности и имманентного развития всех людей. Западники (К. Кавелин, Б.Чичерин, Т.Грановский, П. Чаадаев).

А.

Б.

Задание 16

Схема. *Особенностью русского либерализма, идеи которого в середине XIX в. представляли С.М. Соловьев, Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин и М.М. Ковалевский, была западническая ориентация. Какие идеи лежали в основе либеральных доктрин? Определите их и заполните в схему.*

Основные идеи либеральных доктрин

1.

2.

3.

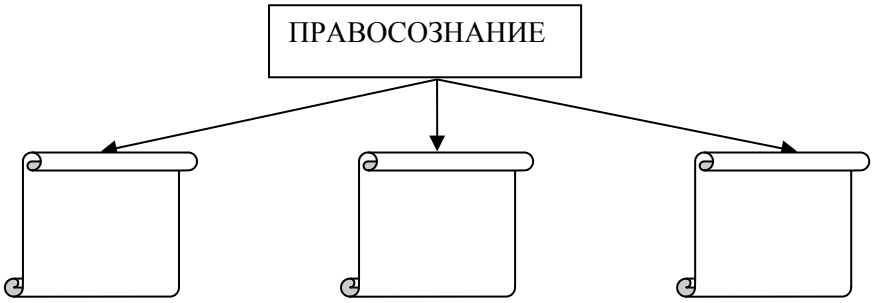
4.

5.

6.

Задание 17

Схема. *Определите основные аксиомы правосознания согласно учению И.Ильина. Заполните схему*



Задание 18

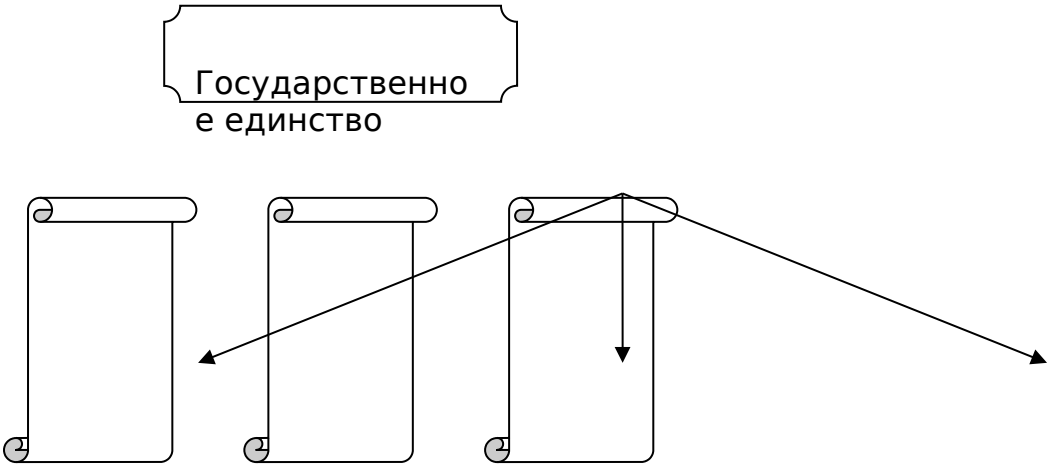
Схема. И. Ильин посвятил свою монографию «О монархии», над которой работал около 46 лет, анализу основных форм государственного устройства – монархии и республики. В этом исследовании он рассматривал монархию в паре с республикой и считал, что внешние признаки не определяют эти формы государственного устройства, потому что суть их находится в монархическом и республиканском правосознании народа. И. Ильин четко выделял монархические и республиканские предпочтения. Последний распорядитель наследия И.А. Ильина и его главный исследователь профессор Питтсбургского университета (США) Н.П. Полторацкий выделил из них двадцать пар.

Монархическое правосознание	**Республиканское правосознание**
1. олицетворение власти и государства-народа;	1. растворение личного начала и власти в коллективе;
2. культ ранга;	2. культ равенства;
3. мистическое созерцание верховной власти;	3. рассудочное восприятие власти;
4. приятие судьбы и природы, ведомых Провидением;	4. человеческое изво-Ление высшей судьбы;
5. государство есть семья – патриархальность и фамилиарность;	5. государство есть свободный равный конгломерат;
6. пафос доверия к главе государства.	6. пафос гарантии против главы государства.

Прокомментируйте данную таблицу.

Задание 19

Схема. *Что составляет подлинную основу всякого государственного единения согласно учению И. Ильина? Заполните схему.*



Тема 15. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX - XX ВВ.

Задание 1

Эссе. *Известный немецкий ученый Р.Иеринг первым попытался применить идеи социализма к государственно-правовому учению. В основу его теории было положено понимание права как юридически защищенного интереса. Исходя из предложенного фрагмента его работы «Цель в праве», определите существенные элементы понятия права. Согласны ли Вы с таким пониманием права? Аргументируйте свою позицию.*

Понятие интереса, как движущей силы целесообразности, включало «ценность блага в его особенном применении к целям и отношениям лица, обладающего благом». Реализуя свои личные интересы, человек вступает в отношения с другими людьми, образуя систему социальных отношений. Ученый считал, что «природа сама указала человеку путь, которым он может склонять других людей к содействию его целям; таким путем служит для него *соединение собственной цели с чужим интересом*. На этой формуле основана вся наша человеческая жизнь: государство, общество, торговля и промышленный оборот».

(Фрагмент цитируется по: Цель в праве Рудольфа фон-Иеринга. – СПб., 1881. – 412 с).

Задание 2

Эссе. *Р. Иеринг считал, что государство и право являются составной частью социальной жизни, которая должна была подчиняться закону целесообразности («нет деяния без цели»), а не закону причинности («нет следствия без причины»), как природа. Согласны ли Вы с таким утверждением? Аргументируйте свою позицию, проанализировав фрагмент его работы.*

Закон причинности «применим и к воле, потому что и деятельность воли подходит под понятие о происходящем, совершающемся. Без достаточного основания движение воли столь же немыслимо, как и движение материи; свобода воли в том смысле, что воля может прийти в движение самопроизвольно, без какого-либо побудительного основания…

Таким образом, воля столько же нуждается в достаточном основании, как и природа. Но в природе это основание механического свойства: *причина;* для воли оно должно быть свойства психологического: *цель.* Камень падает не для того, *чтобы* упасть, а *потому что он должен* падать, то есть потому, что он в данном случае лишен точки опоры; человек же, совершающий деяние совершает его не *потому что, а для того, чтобы,* —

для того, чтобы деянием достигнуть того или другого. Вот это *«для того, чтобы»* столь же неизбежно для воли, как *«потому что»* для камня; сколь невозможно движение камня без причины, столь же мало возможно и движение воли без цели. В первом случае речь идет о *механическом*, в последнем же о *психологическом* законе причинности. Отчасти ради краткости, отчасти же и для того, чтобы и названии постоянно указывать на цель, как на единственное психологическое основание проявления воли, я буду далее называть психологический закон причинности *целевым* законом, механический же — *законом причинности.*

Закон причинности в последнем смысле гласит: не может быть явления во внешнем чувственном мире без другого предшествующего ему, вызвавшего это явление, или, выражая то же самое известной формулой: *нет следствия без причины.* Целевой закон гласит: *нет хотения,* или, что то же, *нет деяния без цели.*

Бесконечная цепь причин и следствий во внешнем мире прерывается при всяком столкновении с человеческой волей; над последней закон причинности не имеет никакой власти, по отношению к природе воля свободна, не подчинена ее закону, она повинуется лишь своему — целевому закону. Но, не признавая над собой власти природы, сама воля имеет несомненную власть над последней; природа должна повиноваться воле, когда того последняя хочет — человеческая воля постоянно является источником причинности во внешнем мире. Таким образом, волю можно назвать началом и концом движения причин и следствий в природе - волей называется способность к собственной причинности, существующей независимо, рядом с причинной связью явлений внешнего мира».

(Фрагмент цитируется по: Цель в праве Рудольфа фон-Иеринга. – СПб., 1881. – 412 с).

Задание 3

Эссе. По мнению Р. Иеринга, принуждение является движущей силой общественного порядка. Организация социальной принудительной власти

является основной задачей государства. «Государство, - утверждал Иеринг, - есть общество как держава регулированной и дисциплинированной принудительной власти. Совокупность основных правил, по которым общество или государство проявляет таким образом свою деятельность, — дисциплина принуждения есть *право.* Давая такое определение государству, я не желаю этим выразить, что этой формулой исчерпываете вся сущность государства. Но сколь бы ни были разнообразна и многочисленны цели, им уже освоенные и впредь подлежащие усвоению, есть *одна цель,* превосходящая все другие цели... именно *правовая цель* — развитие и обеспечение *права.*

Государство есть общество, которое принуждает; для того, чтобы иметь возможность принуждать, общество принимает форму государства, государство представляется формой правильного и прочного отправления социальной принудительной власти, одним словом: государство есть *организация социального принуждения.*

«…Формой, в которой разрешается первая задача, служит *государственная власть,* вторая же задача достигается посредством *права.* Оба эти понятия друг друга обуславливают: государственная власть нуждается в праве, для последнего необходима государственная власть».

Объясните данную позицию немецкого ученого. Проанализируйте данный фрагмент его работы.

(Фрагмент цитируется по: Цель в праве Рудольфа фон-Иеринга. – СПб., 1881. – 412 с).

Задание 4

Эссе. *Как утверждал Р. Иеринг, государственная власть в пределах государства является высшей преобладающей над любой другой властью.*

Он считал, что «Прочность государственной власти основана на том, что в вопросе о власти численный момент подавляется двумя другими факторами, которые устраняют опасность вышеуказанного невыносимого состояния; факторы эти суть: *организация* средств власти и *нравственный* момент государственной власти.

В сущности государственная власть есть выделенный для определенных социальных целей объем народной силы (физической, умственной, экономической) и притом несомненно значительно меньше того, какой остается за таким выделом у народа. В количественном, следовательно, отношении *естественный* носитель власти - народ — всегда значительнее *искусственного* носителя ее, - государства. Но такое отношение их к друг другу существенно видоизменяется тем, что власть государства *организована,* тогда как власть народа представляется простой *субстанцией.* Перевес организованной власти над неорганизованной можно уподобить превосходству сил человека, имеющего всегда под рукой *один* только но острый меч, над другим человеком, имеющим мечей *много,* но тупых, не умеющим ими владеть и принужденным постоянно разыскивать их в минуту потребности».

Согласны ли Вы с таким утверждением? Если да, то аргументируйте свою позицию, используя фрагмент его работы. Если нет, то опровергните её.

(Фрагмент цитируется по: Цель в праве Рудольфа фон-Иеринга. – СПб., 1881. – 412 с.).

Задание 5

Эссе. Р. Иеринг утверждал, что право принуждения составляет абсолютную монополию государства. Ему принадлежит как право наказания преступлений, так и право принудительного удовлетворения гражданских притязаний. Он характеризовал право как «совокупность действующих в государстве *принудительных норм,* и такое определение, по моему мнению,

вполне правильно. Оно заключает в себе два момента: *норму* и осуществление ее посредством *принуждения.* Только те из установленных обществом норм заслуживают названия *правовых* норм, которые влекут за собою *принуждение,* или, — так как согласно вышеизложенному только государству принадлежит монополия принуждения, — которые влекут за собою *государственное принуждение.* Этим выражается, что *правовыми нормами* называются лишь нормы, обусловленные со стороны государства таким последствием, или что *государство есть единственный источник права».*

Можно ли, на Ваш взгляд, давать такую характеристику права? Объясните свою точку зрения. Приведите примеры, подтверждающие или опровергающие ваше мнение.

(Фрагмент цитируется по: Цель в праве Рудольфа фон-Иеринга. – СПб., 1881. – 412 с.).

Задание 6

Эссе. *Сделайте анализ данного фрагмента работы Р. Иеринга. Согласны ли Вы с утверждение ученого, что «право – это момент нормы»? Как он объяснял отношение права и нормы?*

«Создавая норму, сила, власть преобразуется в право….Имеющий власть руководить действиями другого посредством повеления *(положительного* или *отрицательного,* повеления действовать или повеления бездействовать, приказа и запрета) может осуществлять такую власть трояким способом: или повелением по поводу каждого отдельного случая, когда признает нужным *(индивидуальное повеление),* или общим повелением, распространяя его на все будущие случаи определенной категории *(абстрактное повеление)* и притом в обоих случаях так, что повеление должно иметь обязательную силу лишь для других, или же и для самого издающего повеление *(односторонне и двусторонне* обязательная сила повеления).

Формой внешнего проявления нормы служит публичное оглашение ее;

такая форма обуславливается самой целью нормы: то, что должно быть обязательно для всех, должно быть и объявлено во всеобщее сведение. ...*Норма* или *правило* служит содержанием закона. ...

Норма следует необходимым предположением при всех... понятиях: закон — устанавливает норму; судья — применяет ее; право обнимает собою все нормы».

Фрагмент цитируется по: Цель в праве Рудольфа фон-Иеринга. – СПб., 1881. – 412 с.).

Задание 7

Эссе. *Немецкий философ Ф. Ницше историю человечества характеризовал, как борьбу двух воль к власти (сильной и слабой). Аристократическая, т.е. сильная власть, по мнению Ницше, способствует развитию и расцвету государственности, а власть толпы (рабская власть) ведет к упадку. Приведите примеры, подтверждающие или опровергающие данную позицию.*

Задание 8

Эссе. *Ф. Ницше утверждал, что человечество является лишь средством, но не целью. Только великие личности (например, Цезарь и Наполеон) являются единственным смыслом и оправданием всей борьбы воль за власть. Согласны ли Вы с таким утверждением? Аргументируйте свою позицию*

Задание 9

Эссе. *Почему Ф. Ницше был приверженцем аристократического кастового строя, закрепленного древнеиндийскими законами Ману? Какие идеи он оправдывал целесообразностью кастовых идеалов? Определите и обоснуйте свою позицию по данной проблеме. Прокомментируйте высказывание Ницше о том, что* «кастовый порядок, высший доминирующий закон есть лишь санкция естественного порядка, естественной законности первого ранга, над

которой не имеет власти никакой произвол, никакая «современная идея».

Задание 10

Эссе. *Ф. Ницше оправдывал войну, связывая с ней надежду на новую культуру. Он утверждал, что «война для государства такая же необходимость, как раб для общества». Согласны ли Вы с таким утверждением? Аргументируйте свою позицию.*

Задание 11

Эссе. Ф. Ницше считал, что «буддизм во сто раз реальнее христианства, — он представлял собою наследие объективной и холодной постановки проблем, он является после философского движения, продолжавшегося сотни лет; с понятием «Бог» уже было покончено, когда он явился. Буддизм есть единственная истинно позитивистская религия, встречающаяся в истории; даже в своей теории познания (строгом феноменализме) он не говорит: «борьба против греха», но, с полным признанием действительности, он говорит: «борьба против страдания». Самообман моральных понятий он оставляет уже позади себя, — и в этом его глубокое отличие от христианства — он стоит, выражаясь моим языком, по ту сторону добра и зла».

(Фрагмент цитируется по: Ницше Ф. Антихрист. Сочинения в 2 т. - Т. 2.- М.: Мысль, 1999. – С. 100).

Согласны ли Вы с такой позицией Ницше? Обоснуйте свои взгляды. В какой стране возникло религиозно-философское учение о духовном пробуждении – «Буддизм»? Кратно охарактеризуйте его.

Задание 12

Эссе. Ф. Ницше говорил: «Проблема, что я ставлю, не в том, кто сменит человека в ряду живых существ (человек-конец), а в том, какой тип человека надлежит взращивать, какой наиболее высокоценен, более других достоин жизни, какому принадлежит будущее».

(Фрагмент цитируется по: Ницше Ф. Антихрист. Сочинения в 2 т. - Т. 2.- М.: Мысль, 1999. – С.3).

Согласны ли Вы с таким утверждением Ницше? Что за учение продвигал он? Как Вы относитесь к его концепции «сверхчеловека и морали, гласящей: «падающего-толкни»? На какую теорию похожа данная концепция?

Задание 13

Эссе. Ф. Ницше утверждал: «Животное, целый животный вид, отдельная особь в моих глазах испорчены, если утратили свои инстинкты, если вредное для себя предпочитают полезному. История «высших чувств», «идеалов человечества»,- возможно, мне придется рассказать ее,- вероятно, почти все объяснила бы в том, почему человек так испорчен. Жизнь для меня - тождественна инстинкту роста, власти, накопления сил, упрямого существования; если отсутствует воля к власти, существо деградирует». (Фрагмент цитируется по: Ницше Ф. Антихрист. Сочинения в 2 т. - Т. 2.- М.: Мысль, 1999. – ч.6).

Согласны ли Вы с такой позицией? Пытаясь свести различные качественные состояния психики (инстинкты, эмоции, интеллект) к какому-то единому основанию, Ницше приходит к понятию «воля к власти». Как Вы понимаете это понятие, и какими признаками Вы можете описать эту волю?

Задание 14

Эссе. Ф. Ницше утверждал: «Христианство называют религией сострадания... Сострадание противоположно аффектам тонуса, повышающим энергию жизненного чувства,- оно воздействует угнетающе. Сострадая, слабеешь. Сострадание во много крат увеличивает потери в силе, страдания и без того дорого обходятся. Сострадание разносит заразу страдания».

(Фрагмент цитируется по: Ницше Ф. Антихрист. Сочинения в 2 т. Т. 2.- М.: Мысль, 1999. – ч.7).

Прокомментируйте данный фрагмент. Согласны ли Вы с такой позицией? Ницше считал, что страдание способствует самоопределению, росту власти над самим собой; сострадание, напротив, уменьшает «волю к власти». Что он имел в виду?

Задание 15

Эссе. Ф. Ницше утверждал, что «Шопенгауэр был по-своему прав: сострадание отрицает жизнь, делает ее достойной отрицания, сострадание - это практический нигилизм».

(Фрагмент цитируется по: Ницше Ф. Антихрист. Сочинения в 2 т. Т. 2.- М.: Мысль, 1999. – ч.7).

Согласны ли Вы с утверждением Ницше? Дайте определение понятию «нигилизм». Какое определение «нигилизма» было у Ницше?

Задание 16

Эссе. Проанализируйте утверждение Ф. Ницше: «Мы переучили всё. Во всём стали скромнее. Мы уже не выводим человека из "духа", из "божества", мы опять поместили его среди животных. Он для нас самое могучее животное - потому что самое хитрое; его духовность следствие. С другой стороны, мы решительно противимся тщеславию, которое и тут готово громко заявить о себе, словно человек - это великая задняя мысль всей животной эволюции. Никакой он не венец творения - любое существо стоит на той самой ступени совершенства, что и он... И того много: в сравнении с другими человек получился хуже,- самое больное и уродливое среди животных, он опасно отклонился от своих инстинктов жизни... Но, впрочем, он и наиболее интересен!.. Что касается животных, то сначала Декарт (весьма достойная дерзость!) осмелился помыслить животное как machina; вся наша физиология стремится доказать этот тезис. И мы вполне логично не ставим человека в сторонку (как еще Декарт), - все, что вообще понятно до сих пор в человеке, не заходит дальше понимания "машинообразного" в нем».

(Фрагмент цитируется по: Ницше Ф. Антихрист. Сочинения в 2 т. Т. 2.- М.: Мысль, 1999. – ч.14).

Прокомментируйте данный фрагмент. Ф. Ницше не отрицал разума вообще, он видел в нём сильнейший инструмент, орудие «воли к власти». Но о какой бы то ни было автономии разума не могло быть и речи, разум детерминировался влечениями. Почему Ницше сравнивал человека с животным, и по каким критериям?

Задание 17

Эссе. Устами Заратустры Ницше отвергал современное ему государство — этого "нового кумира" толпы. «Государством называется самое холодное из всех холодных чудовищ. Оно холодно лжет, и ложь ползет из уст его. Смешение добра и зла на всех языках — это знамение даю я вам как знамение государства. Поистине волю к смерти означает это знамение!» (Фрагмент цитируется по: Фридрих Ницше. Как говорил Заратустра. – Москва: Астрель, Харвест, 2013. – С. 115).

Прокомментируйте данный фрагмент. Согласны ли Вы с такой позицией? Чем характеризуется антидемократичность политической философии Ницше?

Задание 18

Эссе. В основе логики философа лежит утверждение о том, что «право есть преимущество» и это определяется бытием. «Неправота никогда не заключается в неравных правах, она заключается в притязании на «равные» права». Люди неравны, и это справедливо. А коли так, то и правовая справедливость исходит из принципа неравенства правовых притязаний различных индивидов — в зависимости от того, к кому они относятся: к аристократическим верхам или к ординарным «нулям» толпы. Право — результат войны и победы, «победителю принадлежит побежденный с женой, детьми, всем имуществом. Сила дает первое право, и нет права, которое в своей основе не являлось бы присвоением, узурпацией, насилием».

(Фрагмент цитируется по: Власов В.И. История политических и правовых учений. – Москва, 2015. – С. 400).

Прокомментируйте данный фрагмент и сформулируйте свое мнение. Докажите справедливость данного аргумента или опровергните его.

Задание 19

Эссе. Комментируя позицию Ф. Ницше в отношении войны, Власов В.И. отмечал, что «...война для государства такая же необходимость, как раб для общества». Здесь война и военное сословие выступают как прообраз государства. «Против войны можно сказать: она делает победителя глупым, побежденного — злобным. В пользу же войны можно сказать: в обоих этих действиях она варваризирует людей и тем самым делает их более естественными; для культуры она есть пора зимней спячки, человек выходит из нее более сильным для добра и зла».

(Фрагмент цитируется по: Власов В.И. История политических и правовых учений. – Москва, 2015. – с. 401).

Прокомментируйте данный фрагмент. Почему к войне у Ницше более благосклонное отношение? Как Вы относитесь к тому, что с войной Ницше связывал надежды на новую высокую культуру?

Задание 20

Эссе. Восхваляя аристократический кастовый строй времен законов Ману, Ф. Ницше стремился к биологическому обоснованию кастовых идеалов. В каждом «здоровом» обществе, полагал он, имеются три различных, но взаимотяготеющих физиологических типа со своей собственной «гигиеной» и сферой приложения: 1) гениальные люди – немногие; 2) исполнители идей гениев, их правая рука и лучшие ученики – стражи права, порядка и безопасности (царь, воины, судьи и другие блюстители закона); 3) прочая масса посредственных людей. «Порядок каст, ранговый порядок, – утверждал он, – лишь формулирует высший закон самой жизни; разобщение трех типов

нужно для поддержания общества, для того, чтобы сделать возможными высшие и наивысшие типы».

(Фрагмент цитируется по: Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений: Краткий учебный курс. – Москва. 2000. – глава 14 п.3.)

Согласны ли Вы с такой позицией? Докажите справедливость данного аргумента или опровергните его. К какой религиозно-философской системе относятся «Законы Ману»? Кратно охарактеризуйте ее и сравните с утверждениями Ницше.

Задание 21

Тесты с иллюстрацией.

1. Кто являлся автором теории силы?

А

Б

2. Приведите в соответствие высказывание и его авторство:

- «Сила дает первое право, и нет права, которое в своей основе не являлось бы присвоением, узурпацией, насилием». Ницше
- «Государство - есть общество как держава регулированной и дисциплинированной принудительной власти». Иеринг

Задание 22

Схема. *На какие категории разделял «здоровое» общество Ф.Ницше? Чем он обосновывал целесообразность такого деления? Заполните схему.*

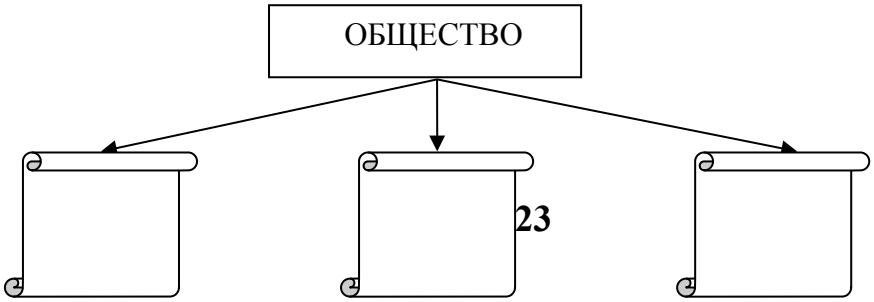
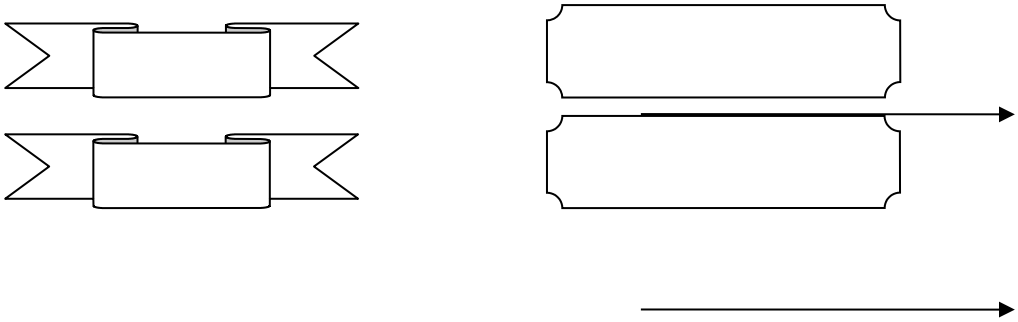
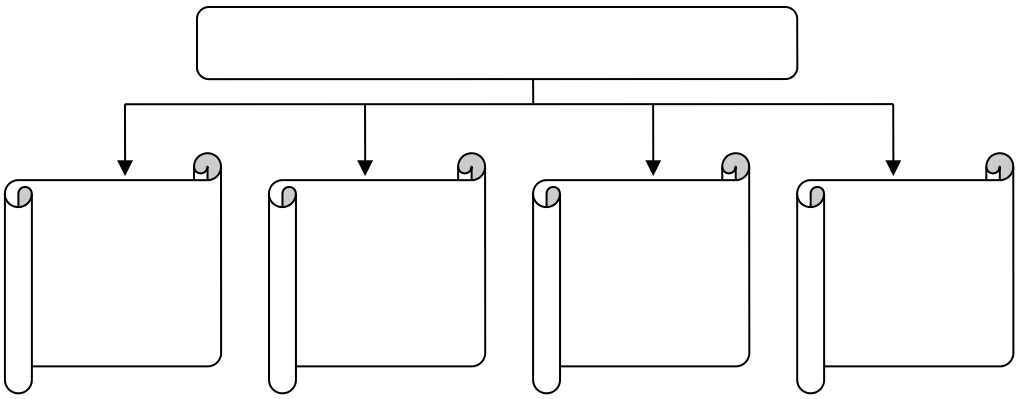


Схема. *В понятии права Р. Иеринг выделял два момента: формальный и содержательный. Определите их и заполните в схему.*



Задание 24

Схема. *Какие новые политико-правовые теории появились в странах Западной Европы во второй половине XIX в.? Заполните схему и кратко их охарактеризуйте.*



Задание 25

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) по Ницше, специфическое свойство всех явлений (в том числе социальных и политико-правовых) – (…);

2) отрицание существования наряду с позитивным правом естественного права, требующего его воплощения в законодательстве – (…);

3) согласно Л. Дюги, связи, объединяющие людей в обществе, являются узами социальной солидарности (взаимозависимости) – (…);

4) «чистая» теория права – (…);

5) своеобразный образ политической деятельности, который не игнорирует никакими способами ради достижения собственной цели – (…).

Термины: макиавеллизм; солидаризм; нормативизм; воля к власти; юридический позитивизм.

Задание 26

Термины. Приведите термины с их определениями в правильное соответствие:

1) наивысшее количество власти, которое человек в состоянии себе усвоить – согласно Ницше – это (…);

2) инстинктивная тяга всего живого к самоутверждению – это (…);

3) средство возникновения и продолжения того насильственного социального процесса, в ходе которого происходит рождение привилегированного культурного человека, господствующего над остальной массой – это (…);

4) орудие рабов против господ – это (…);

5) результат войны и победы – это (…).

Термины: воля к власти, государство, ценность, право, мораль.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Все представленные в учебно-методическом пособии задания направлены на реализацию следующих задач:

- сформировать умение анализировать, сопоставлять и самостоятельно оценивать политико-правовые доктрины прошлых эпох и современности; подготовить теоретическую основу для изучения и усвоения отраслевых юридических дисциплин;

- показать закономерности становления политико-правовой идеологии и процесс формирования общечеловеческих политико-правовых ценностей;
- формировать теоретическое мышление и историческое мировоззрение студента-юриста;

- воспитывать навыки сопоставлять и самостоятельно оценивать политико-правовые реалии прошлых лет и современности, даже если эти взгляды не будут совпадать с официальными оценками.

При подготовке данного пособия автором были использованы основные документы и научные труды российских юристов и историков, а также изданные автором научные статьи и учебно-методическое пособие по данному курсу. Список прилагается в конце пособия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература:

1. Антология мировой политической мысли в 5-ти томах / под ред. В.Пустарнакова, А. Фалина. – М.: Мысль, – 1999.

2. История политических и правовых учений: учебник. Власов В.И. – Москва, 2015. – 400 с.

3. История политических и правовых учений: учебник. Рубаник С.А. – М.: Зерцало, 2014. – 485 с.

4. История политических и правовых учений: учебник для вузов / под редакцией докт. юрид. наук, профессора О.Э. Лейста. – М.: Зерцало, 2006. – 568 с.

5. История политических и правовых учений: учеб. для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2007. – 944 с.

6. История политических учений: учебник для вузов / под общ. ред. проф. О.В.Мартышина. – М.: Норма, 2006. – 912 с.

7. История политических учений: хрестоматия для юридических вузов и факультетов / сост. и общ. ред., докт. истор. наук Г.Г. Демиденко. – Харьков: Факт, 1999. – 1080 с.

8. Лещенко И.И. История учений о государстве и праве: конспект лекций / И.И. Лещенко. - Донецк: Юго-Восток, 2011. – 121 с.

9. Лещенко И.И. История учений о государстве и праве: Учебно-методическое пособие для самостоятельной работы студентов специальности «Правоведение». – Донецк: ООО «Юго-Восток, Лтд». 2005. – 245 с.

Дополнительная литература:

1. Альбов, А.П., Масленников, Д.В., Сальников, В.П., Философия права: учебник для студентов. – СПб.: Издательство «Алетейя», 2007. - С. 348-349.

2. Аристотель. Сочинение в четырех томах. – Т. 4. - Академия наук СССР институт философии. Издательство "Мысль". - М., 1983. – С. 379-380.

3. Георг Вильгельм Фридрих Гегель. Философия права. – М.: Изд. - во "Мысль", 1990. - С. 279-367. – 524 с.

4. Гегель Г.В.Ф. Философия права / Г.В.Ф. Гегель; ред. и сост. Д.А. Керимов, В.С. Нерсесянц. – М.: Мысль, 1990. – С. 44-378.

5. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. – М.: Мысль, 1964. – (Избранные произведения в 2 томах / Т. Гоббс; Т.1)

6. ДАО ДЭ ЦЗИН. Книга пути и благодати. – М.: Эксмо, 2007. – 400 с.

7. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Н.Я. Данилевский. – М.: Наука, 1991. – 268 с.

8. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. / Составление и комментарии А. В. Белова / Отв. ред. О. А. Платонов. Изд. 2-е — М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. — 268 с.

9. Данилевский Н.Я. Горе победителям!: сборник статей / Н.Я. Данилевский. – М.: АЛИР, 1998 г. – 416 с.

10. Г. Г. Демиденко. История учений о праве и государстве. - Харьков, 2008. – 564 с.

11. Джефферсон Т. О демократии / Сост.: Сол К. Падовер. – СПб.: Лениздат, 1992. - С. 26.

12. Дулуман Е.К., Глушак А.С. Введение христианства на Руси: легенды, события, факты. – Симферополь: Таврия, 1988. – С. 48, 58, 62, 77.

13. Замалеев А.Ф., Зоц В.А. Мыслители Киевской Руси. – К.: «Вища школа», 1981. – 181 с.

14. Замалеев А.Ф. Отечественные мыслители позднего средневековья (конец XIV – первая половина XVII вв.) / А.Ф. Замалеев, В.А. Зоц. – К.: Лыбидь, 1990. – 250 с.

15. Ильин И.А. Собрание сочинений. В двух томах. – М., 1993. – С.217-223.

16. История китайской философии / общ. ред. и послесловие М.Л. Титаренко. – М.: Прогресс, 1989. – 250 с.

17. Источники по истории политических и правовых учений. – М., 1981.- С. 28-32; 35-37.

18. Кавелин К. Д. Мысли и заметки о русской истории. Избранные сочинения / К. Д. Кавелин. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – С. 86-87.

19. Иммануил Кант. Сочинения в 6 томах /Под ред. В.Ф. Асмуса. - Т.4. -Ч.2. - М.: Мысль, 1965. - С. 138-283.

20. Карамзин Н. М. История Государства Российского: В 12 т., в 3 кн. / Н.М. Карамзин; [Рук. проекта, науч. ред. текста, послесл., коммент. А.Ф. Смирнова]. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 534 с.

21. Ключевский В.О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли. — М.: Правда, 1991. — 622 с.

22. Кобрин В.Б. Иван Грозный: Избранная рада или опричнина? / В.Б. Кобрин // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX-начала XX в. – М.: Политиздат, 1991. – 162 с.

23. Леонтьев К.Н. Византизм и славянство. // Полное собрание сочинений и писем в 12 томах. Т.7. Кн.1. – СПб.: Владимир Даль, 2005. - 443 с.

24. Лещенко И.И. Особенности правовых отношений государства и церкви России в 30-80-е годы XVI в.: исторический аспект / И.И. Лещенко, Л.В. Лещенко // Правничий часопис Донецького університету. - № 1 (27). – 2012. – С. 121-127.

25. Лещенко И.И. Уничтожение «симфонии властей» в Российской империи в I пол. XVIII в.: причины и основные направления / И.И. Лещенко, Л.В. Лещенко // Правничий часопис Донецького університету. - № 1 (25). – 2011. – С. 285-289.

26. Лещенко И.И. Особенности развития теории «симфонии властей» в период великой смуты в России (к. XVI – нач. XVII вв.) / И.И. Лещенко // Правничий часопис Донецького університету. - № 1 (23). – 2010. – С. 87 - 93.

27. Лещенко І.І. Теорія «симфонії влад»: джерела та наступність / І.І. Лещенко // Правничий часопис Донецького університету. – № 1 (19). – 2008. – С. 92-98.

28. Локк Дж. Два трактата о правлении / ред. и сост. А.Л. Субботин. – М.: Мысль, 1988. – (Сочинение в 3 томах / Дж. Локк; Т.3. – 346 с.).

29. Луковская Д. И., Гречишкин С. С., Морозов В. И. «Научная библиотека: Михаил Михайлович Сперанский (материалы к биографии)». — Москва: электронный экземпляр, 2001. — С. 118.

30. Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве / Н. Макиавелли. – М.: Мысль, 1996. – 639 с.

31. Макиавелли Н. Избранные произведения / пер. с итал. Г.Муравьевой и др. – М.: Калининград, 2000. – 224 с.

32. Моление Даниила Заточника: подгот. текста, пер. с древнерус., примеч. // Повести Древней Руси XI–XII веков / сост. Н. В. Понырко. – Л.: Лениздат, 1983. – С. 423.

33. Монтескьё Ш. Л. О духе законов / Ш.Л. Монтескье. – М.: Мысль, 1999. – 672 с.

34. Ш.Монтескьё. Избранные произведения. - М.: Изд-во Политической литературы, 1955. - С. 163-394.

35. Ш. Л. Монтескье «О духе законов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye.Odukhe.pdf (Дата обращения: 25.11.2018 г.).

36. Марсилий Падуанский. Защитник мира. Defencor pasic / Марсилий Падуанский: Пер.с франц. Б. У. Есенова; научн. ред., вступит. ст., примеч. Г.П. Лупарева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К˚», 2014. – С. 65-66.

37. Николо Макиавелли. Государь: Пер. с ит. – М.: Планета, 1990. – 75 с.

38. Ницше Ф. Антихрист. Сочинения в 2 т. - Т. 2.- М.: Мысль, 1999. – С. 100.

39. Фридрих Ницше. Как говорил Заратустра. – Москва: Астрель, Харвест, 2013. – С. 115.

40. Р.Г. Пихоя Р.Г., П. Т. Тимофеев П.Т. Судьбы реформ и реформаторов в России: Учебное пособие. - М.: РАГС, 1999. - С. 374.

41. Платон. Собрание сочинений в четырех томах. – Т.1. – М.: Мысль, 1990. – 539 с.

42. Платон. Собрание сочинений в 4-х томах. – Т. 3. – М., 1994. – 720 с.

43. Платонов В.С. Учебник русской истории. — СПб.: Наука, 1997. — 423 с.

44. Повесть временных лет. Перевод Д.С. Лихачева и Б.А. Романова / Под ред. В.П. Адриановой-Перетц. – М.-Л., 1950. - Ч.1. – С. 155-158.

45. Послания Ивана Грозного / подгот. текста Д.С. Лихачева, Я.С. Лурье; пер. и коммент. Я. С. Лурье; под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц. – Москва - Ленинград: Изд-во Академии наук СССР, 1951. – 483 с.

46. Послание Иоганна Таубе и Элерта Крузе / пер. М.Г. Рогинского // Русский исторический журнал. – Кн. 8. – 1922. - С. 36-37.

47. Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве и другие сочинения. / Ред. проф. Б.Б. Кафенгауза. – М., 1951. - С. 11-15.

48. Русская философия права: Философия веры и нравственности. Антология. Автор проекта В.П. Сальников. - Санкт-Петербург: Изд-во Алетейя, 1997. – Ч.1. – С.83-84.

49. Сытин, А.Г. Политическая философия демократии: вклад Томаса Джефферсона // Политические исследования (Полис). № 1 (103), 2008. - С. 125-131.

50. Темнов Е.И. Макиавелли. Из истории политической и правовой мысли. - М.: Юрид. лит., 1979. - С. 28-54.

51. Тузов Н.В. Философия теории Единой идеи. – М.: «Мысль», 1994. – С. 11

52. Ударцев С.Ф. История политических и правовых учений. Древний Восток: Академический курс. – СПб.: Издательский дом СПб. госуд. ун-та, 2007. – 664 с.

53. Философия свободы Томаса Гоббса в призме гражданского общества и государства. Сборник статей. – Т.: Издательство «Грамота», 2013. – С. 167- 179.

54. Цель в праве Рудольфа фон-Иеринга. – СПб., 1881. – 412 с.

55. Штейн, Л. фон. История социального движения Франции с 1789 г. – СПб.: Тип. А. М. Котомина, 1872. – С.113.

56. Этика и ритуал в традиционном Китае. Сборник статей. – М.: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1988. – С. 280-281.

57. Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей. Вторая половина XVIII века / Под общ. ред. С.А. Покровского. – М., 1959. – С. 97-121.

САЙТЫ К ИСПОЛЬЗОВАННЫМ ИЛЛЮСТРАЦИЯМ

1. Конфуций - http://aphorism-list.com/biography.php?page=konfuciy&tkbiography=konfuciy

2. Будда Сиддхарха - http://samlib.ru/s/skosarx_wjacheslaw_jurxewich/buddahristosimuhammad-1-statxja.shtml

3. Платон - http://bibliofil.info/rus/club/thoughts_aloud/28195//

4. Аристотель - http://www.1-film-online.com/?p=18633

5. Протагор – http://basis-of-psychology.ru/история-психология/протагор. html

6. Цицерон - http://www.tonnel.ru/?l=kniga&139

7. Ф. Аквинский – http://www.surbor.su/bionfo.php?id_auth=1392

8. А. Августин – http://ou.tsu.ru/his-chool/phyl_bb/midle//avreliy.html

9. Филофей – http://www.rhisory.ru/filofey.html

10. Инок Филофей (в пещере) – http://www.rus-obr.ru/cult/3883

11. Москва – третий Рим – http://prioslav.ru/moscowrim

12. Иларион – http://www.hrono.ru/biogras/bio_i/ilarion_kiev.php

13.В. Мономах - http://www.xliby.ru/voennaja_istorija/100_velikih_polkovodcev_srednevekovja/p11.php

14. Н. Макиавелли – http://aphorism-list.com/biography.php?page=makiavelli&tkbiography=makiavelli

15. Ж. Боден – http://www.peoples.ru/science/philosophy/jean_bodin/indexl.html

16. К. Салютатти – http://ru.wikipedia.org/wiki/Салютати,_Колюччо

17. Ш. Монтескье – http://aphorism-list.com/biography.php?page=monteskye&tkbiography=monteskye

18. Ч. Беккариа - http://www.livelib.ru/author/33163

19. Екатерина II - http://www.plitforums.ru/histrypages/13311124329.html.

20. Петр I - http://poruke.ru/istoriya-prazdnikov/novyi-god-na-rusi-part2.html

21. Г. Сковорода - http://bookland.net.ua/author/205+Grigoriy+Savvich+Skovoroda.html.

22. А. Гамильтон - http://cinegid.com/55491-Александр Гамильтон.html.

23. Т. Джефферсон (Декларация независимости США)- http://ru.wikipedia.org/wiki/Джефферсон_ Томас

24. Т. Пейн - http://rybalsky.wordpress.com/2011/10/10/триумф-и-трагедия-томаса-пэйна/

25. И. Кант - http://disser.ru/library/70/241.html.

26. Ф. Гегель - http://www.hrono.ru/biogras/bio_g/gegel.php

27. Р. Иеринг - http://blog.pravo.ru/tag/юрипруденция/

28. Ф. Ницше - http://www.tonnel.ru/?l=gzl&uid=105

29. М. Сперанский - http://www.rusliberal.ru/full/publikatcii_dokladi/mihail_mihajlovich_speranskij_br_1772-1839/

30. Карамзин - http://www.kostyor.ru/biography/?n=60

31. А. Хомяков - http://www.elibron.com/english/other/img_size.phtml?msg_id=54417

32. Б. Чичерин - http://www.rusliberal.ru/full/publikatcii_dokladi/b_n_chicherin_i_moskovskaya_gorodskaya_duma/