**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА**

Лещенко И. И.

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

*Учебное пособие
для студентов направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
всех форм обучения*

Донецк, 2019

УДК 340.12 (075.8)
ББК Х1(0)я 73
Л 541

Рецензенты:

Шестак С. В., кандидат юридических наук, доцент, ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республике»

Терованесов А.М., доктор юридических наук, профессор, ГОУ ВПО «Донецкий национальный медицинский университет им. М. Горького».

Рекомендовано к изданию Ученым Советом Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» (протокол № 3 от 02.04. 2019 г.)

Лещенко И.И.

Л541 История политических и правовых учений: учебное пособие для студентов направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» всех форм обучения / И. И. Лещенко. – Донецк: ГОУ ВПО «ДонНУ», 2019. – 123 с.

Учебное пособие составлено согласно тематической структуре учебной программы по «Истории политических и правових учений». Представленные в пособии темы содержат анализ основных направлений всемирной истории политико-правовых учений от их возникновения до современности.

Учебное пособие предназначено для студентов-юристов Донецкого национального университета всех форм обучения.

УДК 340.12 (075.8)
ББК Х1(0)я 73

© Лещенко И.И., 2019
© ГОУ ВПО «ДонНУ», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие 4
Тема 1. История политических и правовых учений как наука и учебная дисциплина 5
Тема 2. Политическая и правовая мысль Древнего Востока 9
Тема 3. Политические и правовые учения в Древней Греции 15
Тема 4. Политико-правовые учения Древнего Рима 22
Тема 5. Политические и правовые учения Западной Европы эпохи Средневековья 34
Тема 6. Политические и правовые идеи Киевской Руси 39
Тема 7. Политико-правовые учения в странах Мусульманского Востока в эпоху Средневековья 42
Тема 8. Политические и правовые учения в Западной Европе эпохи Возрождения и Реформации 46
Тема 9. Политико-правовые учения в России XV–первой половины XVII в. 51
Тема 10. Политические и правовые учения западноевропейского Просвещения 61
Тема 11. Политико-правовые учения в России второй половины XVII-XVIII в. 73
Тема12. Развитие политико-правовых учений в США XVIII-XIX вв. 84
Тема 13. Политические и правовые учения Западной Европы конца XVIII – первой половины XIX в. 90
Тема 14. Политико-правовые учения России первой половины XIX в. 97
Тема 15. Политико-правовые учения России второй половины XIX–XX вв. 101
Тема 16. Политические и правовые учения Западной Европы второй половины XIX – XX вв. 112
Заключение 117
Список рекомендованной литературы 118
Сайты к использованным иллюстрациям 121

ПРЕДИСЛОВИЕ

Приступая к изучению тем, необходимо повторить лекционный материал и соответствующий материал учебника, рассмотреть предложенные монографии и статьи, изучить памятники государства и права (с обязательным использованием документов).

Каждая тема включает анализ основных направлений политико-правовых учений определённого периода и страны, задание для самостоятельной работы, которое состоит из подборки дополнительной литературы, дополнения конспектов лекций, расшифровки специальных терминов, составления сравнительных схем и таблиц, а также контрольные вопросы и биографии известных философов с их портретами.

Кроме того, рекомендуется составить сборник тематических сравнительных таблиц и краткий тематический словарь терминов.

Для изучения курса предложены следующие учебники и учебные пособия:

1. Антология мировой политической мысли в 5-ти томах / под ред. В.Пустарнакова, А. Фалина. – М.: Мысль, – 1999.
2. История политических и правовых учений: учебник. Власов В.И. – Москва, 2015. – 400 с.
3. История политических и правовых учений: учебник. Рубаник С.А. – М.: Зерцало, 2014. – 485 с.
4. История политических и правовых учений: учебник для вузов / под редакцией докт. юрид. наук, профессора О. Э. Лейста. – М.: Зерцало, 2006. – 568 с.
5. История политических и правовых учений: учеб. для вузов / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2007. – 944 с.
6. История политических учений: учебник для вузов / под общ. ред. проф. О.В.Мартышина. – М.: Норма, 2006. – 912 с.
7. История политических учений: хрестоматия для юридических вузов и факультетов / сост. и общ. ред., докт. истор. наук Г.Г. Демиденко. – Харьков: Факт, 1999. – 1080 с.
8. Лещенко И.И. История учений о государстве и праве: конспект лекций / И.И. Лещенко. - Донецк: Юго-Восток, 2011. – 121 с.
9. Лещенко И.И. История учений о государстве и праве: Учебно-методическое пособие для самостоятельной работы студентов специальности «Правоведение». – Донецк, 2019. – 252 с.

ТЕМА 1. ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ КАК НАУКА И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА

1. Понятие и общая характеристика политико-правовых учений.
2. Метод истории политико-правовых учений
3. Периодизация курса.
4. Критерии оценки политико-правовых доктрин.

1. Учебным планом предусмотрены изучение истории политико-правовых учений и сдача экзамена по этой дисциплине.

В системе юридических наук история политических и правовых учений относится к числу историко-теоретических дисциплин. Её предметом являются *политические и правовые теории прошлого, взятые в их генезисе, историческом развитии и связи с современностью.* Различные фрагментарные, не развитые до уровня самостоятельной доктрины, воззрения мыслителей остаются вне предмета изучения. Однако, нередко проблемы отраслевых юридических наук (например, о преступлении и наказании, субъектах права, административной деятельности и др.) также входят в предметное изучение данной дисциплины. Например, учения Ч. Беккариа, Ф. Гегеля, М. М. Сперанского. Л. Дюги и др. Поэтому в предмет курса входит история теоретических учений о наиболее существенных аспектах государства и права в их взаимосвязях и взаимовлияниях. Проблемы права и законодательства тесно связаны с проблемами политики и государства.

Задачи этого курса:

– на конкретном историческом материале показать закономерности развития политико-правовой идеологии;

– познакомить студентов с историей наиболее значительных и влиятельных теоретических концепций государства и права прошлых эпох, сохранивших значение в наше время;

– формирование теоретического мышления и исторического сознания студента-юриста;

– воспитание умения сопоставлять и самостоятельно оценивать политико-правовые доктрины прошлых эпох и современности.

Изучение истории политических и правовых учений уже в XIX в. было составной частью высшего юридического образования. На юридических факультетах университетов эта дисциплина сначала называлась «История политических учений» (курс был разработан профессором МГУ Б. Н. Чичериным), затем – «История философии права» (курсы лекций читал в Москве профессор Г. Ф. Шершеневич, в Санкт-Петербурге – профессор Н. М. Коркунов).

В настоящее время значение этого курса возрастает, предоставляя возможность при изучении обширного исторического материала и современных политико-правовых учений сопоставлять различные теории, школы, направления политико-правовой мысли, рассматривать проблемы государства и права с учетом многовекового опыта.

Многие годы в общественном сознании нашей страны господствовала одна марксистско-ленинская идеология, официально считавшаяся истинной и научной. Однако на практике подобная теория себя не оправдала. Исходя из многовекового опыта известно, что монопольное господство в идеологии общества и в науке оценок и взглядов, которые считались единственно правильными, приводило не только к неумению воспринимать и критически сопоставлять различные мнения, но и к существенному искажению содержания представлений и понятий о государстве и праве. За пределы научного анализа были выведены важнейшие проблемы, обоснованием которых занимались многие века мыслители разных стран. Примеров этому можно привести очень много.

В истории политико-правовой мысли были поставлены и обоснованы проблемы о соотношении государства и человека, общества и государства, народа и государства, права и государства и другие. В спорах решались такие актуальные проблемы, как права и свободы человека, содержание, источники и гарантии этих прав, наилучшая организация государства, разделение властей, их соотношение и другие. Знания о различных обоснованиях решений этих проблем помогут студентам сопоставлять и самостоятельно оценивать политико-правовые концепции прошлого и современности и прогнозировать их дальнейшее развитие.

2. В основе политико-правовых исследований лежит *диалектический метод.* Концепция диалектической связи логического и исторического была основательно разработана немецким философом Ф. Гегелем. Ключевую роль в арсенале диалектики играет принцип *историзма*, требование исторического подхода к изучаемым явлениям (понимание истории как специфической формы движения от прошлого к современности).

Принцип историзма играет существенную роль при:

– анализе места и значения политических и правовых теорий в общей системе знаний разных эпох;

– прослеживании отношений между различными концепциями прошлого и современности;

– освещении генезиса любой политико-правовой концепции;

– развитии любой теории в исторической ретроспективе или перспективе.

В ходе бесконечного накопления опыта и знаний происходило формирование так называемых «вечных проблем» соотношения:

– морали и политики;

– гражданина и государства;

– общества и государства;

– государства и революции;

– свободы и необходимости;

– власти и насилия;

– справедливости и права;

– права и свободы;

– права и закона.

В основе *логического метода* находится освещение материала на основе сочетания хронологического и проблемно-категориального способов и приемов изложения. Хронологическое освещение материала направлено на характеристику индивидуальных взглядов философов и политиков (Платон, Цицерон, Кант и др.), которые выступали с обоснованием новых государственно-правовых концепций, а также на важные и распространенные школы, течения, направления (буддизм, конфуцианство и др.).

Существенное значение в исследовании политико-правовой мысли заключается в применении *историко-сравнительного и сравнительно-правового методов.*

3. Важное значение в методологии исследования истории политико-правовой мысли имеют *проблемы мировоззренческой оценки учений, идейной позиции автора* и т.д. Проблема оценки играет определяющую роль и в периодизации курса. Распространенными являются два вида периодизации. В основе первого вида, который был единственным в советском государстве, лежит марксистско-ленинское учение об общественно-экономических формациях. Соответственно этому учению, периоды делились на рабовладельческий, феодальный, капиталистический и социалистический. Современная периодизация истории политико-правовых учений считается общепринятой, она представлена следующими периодами:

– IV тыс. до н.э. – 476 г. н.э. – древний мир;

– 476 г. н. э. – XVII в. – средние века;

– XVII в. – XIX в. – новое время;

– с начала XX в. – новейшее время.

Для каждой эпохи характерны свои особенности и закономерности. Однако существуют и другие взгляды на периодизацию истории. Например, Освальд Шпенглер в работе «Закат Европы», изданной в 1918 г., предложил совершенное иное переосмысление восприятия истории в современном мире. Он указал, что согласно общепризнанной периодизации истории на древнюю, средневековую и новую эпохи, неправильно воспринимать развитие всего мира только с позиции истории Европы. Необходимо новое восприятие без евроцентристских претензий с учётом культур разных народов и цивилизаций, которые проходят свой собственный цикл развития. О. Шпенглер выделял 8 основных культур: вавилонскую, египетскую, индийскую, китайскую, среднеамериканскую, классическую, культуру волхвов (арабскую и иудейскую) и европейскую (с пробуждающейся русско-сибирской). Согласно его теории, каждая из культур проходит свой собственный цикл развития от возникновения до упадка и умирания, что воспринимается как переход от культуры к цивилизации.

Представители богословских взглядов, в частности протоиерей А. Ткачёв, высказывают свою позицию на ход истории, которая течёт не через хронологию, а через важные события мировой истории, как например, грехопадение, изгнание из рая, Закон Моисея, Новый Завет, Крест Господень, Воскресение и Страшный Суд. По мнению А. Ткачёва, история – это не хаос, а осмысленный процесс. Бог открыл людям прошлое и предсказал будущее.

4. Изучив политико-правовую доктрину, необходимо дать ей оценку, которая не всегда и не обязательно должна совпадать с той, которая содержится в учебниках. В основе оценки учения лежит ряд *объективных критериев*, к которым относятся:

– актуальность учения;

– предложение мыслителями новых концепций;

– степень их теоретической аргументации;

– связь учения с господствовавшим мировоззрением;

– влияние учения на исторические события;

– его влияние на дальнейшее развитие политико-правовой мысли;

– обоснование или критика гуманистических начал, общечеловеческих ценностей.

К *субъективным критериям* относится личное отношение автора учебника, публикации, преподавателя, студента к политико-правовому идеалу, который содержится в учении, а также к степени убедительности логического и теоретического обоснования самого учения. От чего завист позиция учёного? По мнению профессора В.С. Измозика, глубоко изучавшего историю России, позицию того или иного историка при оценке и токовании фактов определяет дискурс, кот оре «включает образование, воспитание, уровень кругозора, политические взгляды и даже эмоциональный тип человека» [1]. Следовательно, позиция и мнение автора не являются единственно верной и истиной в последней инстанции, а также её недопустимо навязывать другим в качестве бесспорной.

Самостоятельное мышление состоит не в том, чтобы наугад высказать ничем не обоснованное мнение. В истории политико-правовых учений - немало спорных проблем и оценок. Например, кто должен управлять государством – народ или справедливый и мудрый правитель? «Идеальной» формой правления могла быть монархия или республика? Допустимо ли противопоставление естественного и позитивного права, природы и закона? Неравенство людей и несправедливость в обществе происходят из человеческих законов или из законов природы? Современная политическая теория и практика не выработали окончательного и общепризнанного их решения. Спорность некоторых оценок вряд ли будет преодолена.

Задача студента – выработать собственное мнение по спорным проблемам истории политико-правовых учений и, по возможности, обстоятельно аргументировать.

ТЕМА 2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

1. Основные признаки, характеризующие политико-правовую идеологию Древнего Востока.
2. Политическая идеология в Древней Индии. Политико-правовые идеи брахманизма и буддизма. Политико-правовые основы Законов Ману.
3. Политическая идеология в Древнем Китае. Политико-правовая идеология даосизма. Патриархально-патерналистическая теория Конфуция.

1. Становление и развитие теоретического мышления и политико-правовых учений – процесс длительный. Первые философские системы возникли на Востоке: в Индии, Китае, Персии – и развивались как религиозно-мифологические формы мировоззрения, которые строились не на логике и доказательствах, а на вере и внушении. В религиозной форме выражались понятия власти, справедливости, необходимости соблюдения установленных правил. Господствующей государственной формой правления в Древнем Востоке была восточная деспотия, поэтому широкое распространение получили патерналистические представления о власти. Установленный порядок в обществе считался незыблемым, и любое посягательство на него было вызовом богам.

Для политических воззрений Востока характерен универсализм, т.е. стремление мыслителей осознать сущность и строение мира в целом, а проблемы политики представлялись его составной частью. В древних мифах господствовало представление о божественном происхождении власти и порядка. Космос упорядочен усилиями богов, а земные порядки представляют лишь часть мирового, космического порядка. Право и закон не выделялись в особую сферу норм и исходили либо от богов, либо от правителей. В законах тесно переплетались мифологические, религиозные, нравственные, политические и социальные отношения. Например, в Индии Законы Ману являлись одновременно памятником религиозной мысли и источником политико-правовых идей. Кроме того, древнейшие политико-правовые концепции отличает их гуманистический, духовный характер. Они были тесно связаны с моралью, этическими нормами. Особенно это было характерным для конфуцианства, основным положением которого является управление на основе правил поведения.

В целом политико-правовые учения Древнего Востока, тесно связанные с мифами, носили незавершенный характер.

2. История политико-правовой мысли Древней Индии охватывает полтора тысячелетия до VI в. до н.э. и сопровождается процессом возникновения первых государств. Первым источником политической мысли были священные книги – Веды (санскритское «ведение», «знание» – ритуальные книги ариев II тыс. до н.э.), которые представляли собой собрания религиозных текстов различного содержания и назначения. Существовало четыре сборника:

«Ригведа» (собрание гимнов), «Самаведа» (собрание песнопений), «Яджурведа» (собрание жертвенных формул) и «Атхарваведа» (собрание заговоров). В этот период формируются принципы, которые определили развитие политической мысли Индии, а именно:

– обожествление миропорядка и представлений о нем;

– божественное происхождение общественного строя и власти в обществе;

– существенное влияние вышеуказанных принципов на отношения между духовной и светской властью;

– господство божественного закона (риты) и обычая (дхармы);

– божественное установление сословно-варнового строя.

Наиболее распространенными и влиятельными были идеи брахманизма и буддизма. Основы брахманизма были заложены в Ведах. К ним относятся:

1. Освящение варнового деления общества на брахманов (жрецов), кшатриев (воинов), вайшиев (крестьян, ремесленников, торговцев) и шудр (низов).

2. Характерно многобожие и культ предков. Особое значение придавалось обрядам. Например, сложному ритуалу жертвоприношений богам, поминальным приношениям предкам.

3. В основе учения лежало представление об одушевленности природы и о перевоплощении всех живых существ. Возрождение души происходит как воздаяние за добродетельность или греховность предшествующей жизни. Критерием оценки поведения человека было выполнение дхармы.

Особое место в политико-правовой мысли брахманизма занимали Законы Ману.

Основателем буддизма был Будда.

БУДДА – санскр. Buddha, – проснувшийся, прозревший, просветленный, познавший запредельный свет.

Древние источники дают противоречивые сведения относительно земной жизни Будды. Согласно южной палийской традиции, он жил в 623-544 гг. до н.э. В 1956г. отмечалось 2500-летие нирваны Будды. Северная махаянская традиция датирует нирвану от 2420 до 290 г. до н.э., однако большинство школ придерживаются 380 г. до н.э.

Жизнеописания Будды сообщают, что он родился в царской семье племени шакьев в предгорьях Гималаев (на юге современного Непала) и получил имя Сиддхартха. Он жил во дворце до 29 лет без забот и тревог, женился на царевне Яшодхаре, и у них родился сын.

Царевичу встретились старик, прокаженный, похоронная процессия и отшельник. Эти четыре встречи оказали на него огромное влияние. Он оставляет свой сан, покидает семью и стает отшельником под своим родовым именем Гаутама. В обителях аскетов Гаутама провел 6 лет, обучаясь духовным наукам и подвижничеству. Оставив аскетизм, он приступил к собственным поискам освобождения, вершиной которых стало Просветление.

Буддизм возник как своеобразный бунт против брахманизма. К основным его положениям можно отнести следующие:

– отрицание основ брахманизма – священный характер Вед и веру в бога-творца (как верховного правителя и первоисточника закона);

– десакрализация политического сознания, отвергались идеи божественного происхождения Варн;

– отрицание святости и незыблемости варновых отношений;

– провозглашение равенства всех людей, но с оговоркой: не социального, а духовного. Все человеческие дела зависят от собственных усилий людей, а не от их происхождения и социального положения.

– признание и восхваление дхармы есть признание законности и справедливости;

– провозглашение концепции «перерождения душ» (индивидуальный путь к спасению и достижению нирваны).

Согласно учению Будды, смысл человеческой жизни состоит в освобождении от страданий. На пути к Абсолюту смерть – необходимый этап, а затем – уход в нирвану. В отличие от многих политико-правовых учений Индии, которые не получили дальнейшего развития, буддизм оказывал влияние, а в последствии был поглощен индуизмом.

3. Политико-правовая идеология Китая имела отличительные особенности, которые проявлялись в демифологическом и рационалистическом характере. В отличие от Индии она не имела тесных связей с религией и рано выделилась в особую отрасль, которой специально занимались философы. Кроме того, человек находился в центре внимания китайских учений.

Наиболее влиятельными в Китае были даосизм и конфуцианство.

Основные идеи даосизма были представлены легендарным Лао-цзы в трактате «Дао дэ цзин», написанном в VI в. до н.э. По учению о Дао общество являлось элементом космоса, его естественной частью. Человек и общество, как часть Дао и природы, подчинены законам вечности и естественны, тогда как цивилизация вообще – искусственное. Поэтому даосизм проповедовал уход от общества. Социальное неравенство людей являлось, согласно Дао, результатом системы человеческого управления, законов. На Дао возлагалась способность восстанавливать справедливость. Кроме того, трактат содержал конкретные рекомендации в управлении. Это, прежде всего, мудрость простоты, которая основана не на законах, а на умении обуздывать желания. В трактате отмечается: «Те, кто следовали Дао в древности, не просвещали людей, а использовали их глупость. Трудно управлять людьми, когда у них много знаний» (ст. 65). Однако это делалось не во зло, а во благо людей. В этом и заключалась главная задача правителей. Основным методом правления считалось так называемое «недеяние». Недеяние в даосизме – это лишь дальнейшая разработка уже существующей в других концепциях идеи. Основной целью управления посредством недеяния считались стабильность, простота и справедливость. В трактате приводится такой аргумент: «Когда администрация инертна, народ прост, когда администрация деятельна, народ распускается» (ст. 58).

Одно из известных учений Древнего Китая – конфуцианство – изложено в «Лунь юй» – это записи высказываний и поступков Конфуция. Кто такой Конфуций?

КОНФУЦИЙ (551–479 гг. до н.э.) – мыслитель Древнего Китая, основатель конфуцианства. Основные государственно-правовые взгляды изложены в книге «Лунь юй» (Беседы и размышления).

Конфуций был потомком аристократического рода и являлся основоположником «школы служилых людей». В детстве он лишился отца, жил в бедности и занимал низкое положение в обществе. Изыскивая средства к пропитанию, он изучил много прикладных искусств и о себе говорил так: «В молодости я занимал низкое положение, поэтому научился многим занятиям простых людей … Меня не использовали на службе, поэтому (я владею многими) искусствами» («Лунь юй», гл. 9).

В зрелом возрасте он занимал в течение определенного времени должность хранителя складов, смотрителя пастбищ и даже был назначен с повышением на должность «смотрителя общественных работ», а в возрасте 50 лет занимал должность начальника судебного приказа. Кроме того, он участвовал в проводимых тогда реформах, но, поскольку высказываемые им идеи не соответствовали требованиям времени, потерпел неудачу и оставил службу.

В течение всей жизни Конфуций содержал частную школу. Среди его учеников было 72 человека, которые глубоко постигли шесть видов искусств: правила поведения, музыку, стрельбу из лука, управление колесницей, письмо и математику.

«Лунь юй» – представляет собой запись высказываний и поступков Конфуция и является главным источником для изучения его идеологии.

Политико-правовые идеи конфуцианства проявлялись в принципе «руководить народом с помощью добродетели и вносить в народ порядок с помощью правил поведения». С точки зрения Конфуция: «Если руководить народом с помощью законов и вносить в народ порядок с помощью наказаний, народ будет стремиться избежать наказания и не будет испытывать стыда. Если же руководить народом с помощью правил поведения, народ будет знать стыд и исправится» («Лунь юй», гл. 2) [1, с. 60]. Управление на основе правил поведения – основа политических взглядов Конфуция.

Для защиты и поддержки управления Конфуций предлагал идею об «исправлении имен», т.е. с помощью слов исправить действительность, прежде всего, изменить положение в обществе и восстановить авторитет такой системы рабовладельческого строя, когда «правитель был правителем, слуга – слугой, отец – отцом, сын – сыном» («Лунь юй», гл. 15), как это и предусматривалось правилами поведения династии Чжоу [1, с. 61]. Конфуций утверждал, если «имена неправильны, речь противоречива; когда речь противоречива, дела не

завершаются успехом; когда дела не завершаются успехом, не процветают правила поведения и музыка; когда не процветают правила поведения и музыка, наказания и штрафы налагаются неправильно; народу некуда поставить ноги и положить руки» («Лунь юй», гл. 16) [1, с. 61]. Государь должен заботиться о своих подданных, как о детях. А подданные обязаны выражать ему свою почтительность и беспрекословно подчиняться. Такая концепция получила название патриархально-патерналистическая. Государство – это большая семья, где власть императора подобна власти отца. Эти утверждения Конфуция вызывали много споров еще при его жизни.

Идея об управлении на основе добродетели являлась лучшим способом защиты чжоуских правил поведения. В основе добродетели лежало «человеколюбие». С точки зрения Конфуция, если человек не обладает человеколюбием, то он не может правильно относиться к правилам поведения. Он отмечал: «Почтительность младших братьев к родителям и старшим братьям – основа человеколюбия… Сыновья почтительность к родителям и оказание милостей делают народ преданным» («Лунь юй», гл.гл. 1, 2) [1, с. 64]. Вероятность смут была минимальной. Философ называл пять качеств, которые были присущи человеколюбию: «почтительность, великодушие, правдивость, сметливость и милость» [1, с. 65].

Интересен тот факт, что в теории управления на основе добродетели, разработанной Конфуцием, предусматривались наказания и штрафы. Одновременное применение добродетели и наказаний (правил поведения и закона) – было её основным положением. Применение правил поведения не противопоставлялось законам, а законы содействовали добродетели. Одним из основных положений конфуцианства является принцип «золотой середины», как самый высокий принцип добродетели. Допущение чрезмерности так же плохо, как и отставание – в этом «путь золотой середины», который смягчает противоречия в обществе и предотвращает их обострение. Фактически это теория компромисса и смягчения противоречий. Так считал Конфуций. Высказанные им идеи об осуществлении управления на основе добродетели, любви к людям, великодушия и оказания милости, отказа от жестокой политики в отношении народа – это и есть проявление понятия «золотой середины», цель которого заключалась в смягчении противоречий и подавлении сопротивления.

Несмотря на то, что многие идеи Конфуция носили консервативный характер, его учение имело огромное влияние на китайское государство и культуру. Во II в. до н.э. оно стало официальной идеологией и государственной религией Китая.

Контрольные вопросы

1. Для каких государств было характерно мифологическое оформление политико-правовых учений?

2. В чем отличие мифологических представлений о государстве и праве в восточных деспотиях и в странах, с начавшейся рационализацией политико-правовых воззрений?

3. Определите периодизацию истории политической и правовой мысли в Древней Индии.

4. Определите основные положения брахманизма?

5. Назовите мыслителей Древней Индии, которые стояли в оппозиции к учению брахманизма.

6. В чем состоит значение раннего буддизма в политике правой мысли Древней Индии?

7. Определите периодизацию истории политико-правовой мысли в Древнем Китае.

8. Определите особенности политико-правовых учений Древнего Китая.

9. Кто такой Конфуций?

10. Когда были заложены основы конфуцианства?

11. Кто был основателем теории даосизма, и в чем состояла его политико-правовая концепция?

12. В чем сходство и в чем отличие теории даосизма и конфуцианства?

13. Чем отличается концепция императорской власти (Мо-цзы) от конфуцианства?

14. Какая роль отводилась императору согласно доктрине Мо-цзы?

15. Приведите примеры из «Шу-цзиня», подтверждающие концепцию «недеяния» в системе традиционных политических представлений в Древнем Китае. В чем заключается сущность данной концепции?

16. В чем отличие «ли» от закона?

17. Является ли учение о «ли» уникальным китайским явлением?

ТЕМА 3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

1. Основные направления политической борьбы в Древней Греции и их отражение в политических и правовых учениях. Периодизация развития политико-правовой мысли.
2. Расцвет политико-правовой мысли (V – первая половина IV в. до н.э.).
   2.1. Политико-правовые учения софистов.
   2.2. Учение Платона о государстве и праве.
   2.3. Учение Аристотеля о политике, государстве и праве.

1. В отличие от восточных стран, в Древней Греции процесс формирования и развития политико-правовых учений происходил активнее. Проблемы государства и права исследовали не только философы, но и представители многочисленных философских школ.

В I тыс. до н.э. с появлением государственности в Древней Греции и все более углубляющимся процессом социальной дифференциации происходит борьба между родовой знатью и обнищавшими общинниками, богатыми и бедными за установление одной из форм правления – аристократии или демократии, что нашло свое отражение в политико-правовых учениях. Социально-политический строй Греции представлял собой систему независимых полисов (небольших городов-государств). Основанные на господстве аристократии или демократии государства-полисы объединялись в военно-политические и государственные союзы, противоборство которых приводило к государственным переворотам в полисах и междоусобным войнам. В результате чего полисы пришли в упадок. Все это нашло отражение в учениях о государстве и праве.

Благодаря исследованиям древнегреческих мыслителей был совершен переход к рационально-логическому способу познания общественных отношений, разработаны и сформулированы концептуально основные политико-правовые проблемы.

Интенсивное развитие торговли, активное участие граждан в управлении государством привело к кризису мифологических представлений. Поэтому политико-правовая идеология Древней Греции формировалась в процессе разложения мифа, что значительно отличалось от Восточных стран. Кроме того, учения о государстве и праве разрабатывались в тесной связи с философией. Эти процессы были достаточно сложными.

Политико-правовая мысль сформировалась и развивалась как идеология свободных. Свобода стала основной целью исследований всей политической теории. Политика была представлена как дело свободных людей. В результате накопленного в государствах и полисах политического опыта создавались учения, в которых рассматривались проблемы возникновения государств, классификации форм государства (монархия, аристократия, демократия), а также «идеальной» формы правления. Более того, мыслители обращались к сравнительному изучению существующих законов (законы Солона).

В истории возникновения и развития древнегреческих политико-правовых воззрений выделяются три периода.

I – Ранний (IX – VI вв. до н.э.) – период возникновения древнегреческой государственности. Этот период характеризовался заметной рационализацией политико-правовых представлений в учениях Гомера, Гесиода, «Семи мудрецов».

II – Классический (V – первая пол. IV в. до н.э.) – период расцвета политико-правовых учений Демокрита, софистов, Сократа, Платона, Аристотеля.

III – Эллинизм (вторая пол. IV – II в. до н.э.) – период упадка древнегреческой государственности и попадания под власть Македонии, а затем – Рима. Эти процессы отражены в учениях Эпикура, стоиков, Полибия.

Свое дальнейшее развитие древнегреческая политико-правовая мысль получила на римской почве.

2.1. Рабовладельческая демократия в Афинах достигла своего расцвета в V в. до н.э. Приверженцами демократического развития были, прежде всего, софисты. Софисты – это мудрецы (греч. sophistes – мудрецы), которые обучали искусству спорить, доказывать и выступать. Они впервые в Греции стали преподавать свое искусство за деньги.

Софисты не представляли собой единой группы ни по социально-политической ориентации (например, Протагор был сторонником рабовладельческой демократии, а Критий – наоборот), ни по отношению к предшествующей древнегреческой философии (Протагор опирался на идеи Гераклита, Горгий и Антифонт – на идеи элейской школы), ни по их собственным философским воззрениям. Общим для софистов было перемещение интересов из сферы натурфилософии, которая изучала божественную природу вещей и оставляла вне поля зрения человека, в область политики и теории познания.

Человек был объявлен софистами мерой всех вещей. Основополагающий принцип был сформулирован Протагором: «Человек – мера всех вещей».

Существовало два поколения софистов: старших (Протагор, Горгий, Гиппий), которые придерживались демократических принципов, и младших (Фрасимах, Калликл, Ликофрон), среди которых были приверженцы и других форм правления (аристократии, тирании).

Протагор развивал демократические взгляды, отстаивая принципы справедливости, законности и государственного порядка.

Гиппий первый среди софистов резко противопоставил природу и закон. Законы природы в его представлении были тем истинным, естественным правом, которое противостояло ошибочному, человеческому закону (позитивному праву).

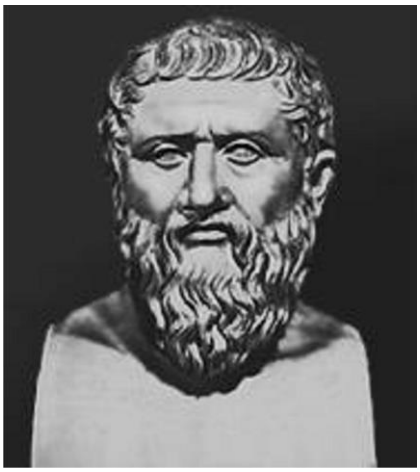
Антифонт, развивая естественно-правовые представления, утверждал, что неравенство людей и несправедливость в обществе происходят именно из человеческих законов, а не из природы.

Фрасимах утверждал, что силу имеет тот, кто обладает властью. Обладая такой силой, всякая власть устанавливает законы в своих интересах.

Калликл был сторонником политического правления «лучших».

Таким образом, провозглашая человека мерилом и началом всего, софисты рассмотрели почти все возможные варианты политических и правовых явлений. Их взгляды оказали огромное влияние на всю политико-правовую мысль.

2.2. Платон (Аристокл) (427–347 гг. до н.э.) – один из величайших мыслителей античности.



ПЛАТОН (427-347 гг. или 348 г. до н.э.), древнегреческий философ, наряду с Пифагором, Парменидом и Сократом – родоначальник европейской философии. Настоящее его имя – Аристокл. Как гласит предание, Аристокл свое прозвище Платон (греч.: platus – «широкоплечий») получил от Сократа за ширину его груди и лба.

Происходил он из аристократической семьи, принимавшей активное участие в политической жизни Афин. Платон получил традиционное аристократическое воспитание. Он рано познакомился с философией Гераклита, Зенона и пифагорейцев.

В 20 лет познакомился с Сократом и начал регулярно посещать его беседы. После смерти Сократа в 399 г. он уезжает в Мегары, затем принимает участие в Коринфской войне. В 387 г. посещает Южную Италию. В Сицилии (Сиракузы), он знакомится с Дионом, родственником правителя Сиракуз Дионисия I Старшего. Между ними произошел конфликт, который закончился для Платона рабством, из которого его выручил пифагореец Архит. По возвращении из Сицилии в 387 г. он основал в Афинах свою философскую школу – Академия.

Сочинения Платона — высокохудожественные диалоги; важнейшие из них: «Государство», «Законы», «Апология Сократа», «Федр» (учение об идеях), «Парменид» и «Софист» (диалектика категорий).

Политико-правовым проблемам посвящены его работы «Государство» и «Законы», где излагались разные проекты «идеального справедливого государства». Идеальное государство Платона – это справедливое правление лучших. Он разделял естественно-правовое положение Сократа о том, что законное и справедливое одно и то же, так как в их основе лежит божественное начало. В «Государстве» Платон рассматривал идеальный государственный строй по подобию с космосом и человеческой душой, то есть он исходил из того соответствия, которое, по его представлению, существует между государством и человеческой душой.

Трем началам человеческой души – *разумному, яростному и вожделеющему* – соответствуют в государстве три подобных начала: *совещательное, защитное и деловое*, а им соответствуют три сословия в обществе: *философы*, которые должны управлять государством; *воины,* цель которых охранять государство; и *работники (крестьяне и ремесленники)*,

которые поддерживают государство материально, обеспечивая всем необходимым. По Платону, справедливость состоит в том, чтобы каждый занимался своим делом и не вмешивался в другие. Идеальное государство представлено как справедливое правление «лучших». Механизму осуществления власти, её устройству и роли закона Платон не придавал особого значения. Идеальной формой правления могла быть либо монархия, если править будет один философ, либо аристократия, если будет несколько правителей. Правление философов и действие справедливых законов – это два взаимосвязанных фактора одного идеального проекта.

Идеальному аристократическому государственному устройству Платон противопоставлял четыре другие: тимократию, олигархию, демократию и тиранию, располагая их в порядке ухудшения. Логически схема выглядит так: → тимократия → олигархия → демократия → тирания

Согласно платоновской так называемой «политической геометрии», тиран живет в 729 раз хуже, чем аристократ-правитель [2, с. 242]. Критерием предлагался расчет степени деградации политического строя от наилучшего (аристократического) до наихудшего (тиранического), от добра и счастья до лжи, зла и несчастья. Каждая форма сменяется другой из-за внутренних противоречий. Главной причиной смены форм государства он называл порчу нравов. Таким образом, Платон предложил первый в истории проект идеального государства.

2.3. Дальнейшее развитие произошло в разработках политико-правовых концепций не менее известного человечеству Аристотеля.

Аристотель (384 –322 гг. до н.э.) – один из самых универсальных философов.

АРИСТОТЕЛЬ (384-322 гг. до н.э.), древнегреческий философ. С 367 по 347 гг. до н.э. он учился в Академии Платона в Афинах. В 336 г. до н.э. в Афинах он основал свою собственную школу – Ликей. С 343 г. до н.э. Аристотель был наставником Александра Македонского. Он написал 28 книг. Сочинения Аристотеля охватывают все отрасли тогдашнего знания. С Аристотеля берет начало формальная логика. «Первая философия» (позже была названа метафизикой) содержит учение об основных принципах бытия: форме и материи, действующей причине и цели. Он первым ввел в философию понятие «категория». Все его учения пронизаны колебаниями между материализмом и идеализмом.

Основные его сочинения: «Метафизика», «Этика», «Политика», «Афинская полития», «Риторика» и др.

Свою жизнь Аристотель закончил трагически. Спасаясь от вынесенного ему приговора «за оскорбление богов», он бежал из Афин и поселился в Халкиде на острове Эвбее, где и умер.

Он является основателем политической науки как отдельной отрасли. Как он отмечал в своей «Этике», политика – это наука о высшем благе человека и государства. Политико-правовые идеи освещаются в его работах: «Политика», «Афинская полития», «Этика», «Риторика».

Согласно Аристотелю, «государство – продукт естественного развития и … человек по природе своей – существо политическое» [3, с. 378]. Низшей формой человеческого общения является семья. Политически полноправными гражданами, по Аристотелю, являлись не все подданные государства, а лишь лица, способные к политической жизни благодаря своему благосостоянию и духовному развитию. Гражданин – «тот, кто участвует в совете и в суде». Земля могла принадлежать только гражданам. Основную цель политической теории Аристотель видел в создании концепции совершенного государственного устройства. Для этого он подробно изучал существовавшие формы государства, их недостатки и причины государственных переворотов.

Классификацию форм государства в «Политике» он проводил по двум критериям: по числу правящих и осуществляемой в государстве цели. По второму критерию выделялись *«правильные»* государства, где правители защищали интересы всех граждан, и *«неправильные»*, когда правители представляли лишь свои выгоды. Власть принадлежала или одному правителю, или немногим, или многим. Эти три формы могли осуществляться в идеальном виде как *монархия, аристократия и полития* или в худшем виде: *тиранией, олигархией или демократией*.

Таким образом, существовало всего шесть форм политических устройств:

Правильные	*Неправильные*
Монархия	Тирания
Аристократия	Олигархия
Полития	Демократия

Признавая все правильные формы политического устройства, Аристотель резко осуждал тиранию, утверждая, что «тираническая власть не согласна с природой человека». Из неправильных форм он отдает предпочтение демократии, но при условии, что власть основывается на законе. Такая классификация Аристотеля не особенно оригинальна, так как подобную классификацию провел Платон в «Политике». Новизна Аристотеля заключалась в том, что он попытался свести все государственные формы к двум основным – олигархии и демократии, а их смешением являлись все остальные разновидности властей.

Наилучшей формой для Аристотеля являлась *полития* – смешанная форма государства, возникшая из сочетания олигархии и демократии. Для него «всякое государство представляет собой своего рода общение, всякое же общение организуется ради какого-либо блага…» [3, с. 376]. Однако самое главное заключается в том, что он под людьми имел в виду только свободных граждан греческих полисов. Варвары не способны к государственной жизни, их удел – быть рабами у греков. У варваров «наблюдается только одна форма общения – общение раба и рабыни» [3, с. 377]. Полис, согласно Аристотелю, продукт лишь эллинской культуры. Все неэллины, «варвары» (европейцы и азиаты) не способны к государственной жизни.

Философ оправдывал рабство по природе, утверждая, что «одни люди по своей природе – свободны, другие – рабы, и этим последним быть рабами и полезно, и справедливо» [3, с. 384].

В отличие от Платона, Аристотель решительно защищал существование частной собственности. Он писал: «Люди заботятся всего более о том, что принадлежит лично им; менее заботятся они о том, что является общим, или заботятся в той мере, в какой это касается каждого» [3, с. 406].

В учении о государственных переворотах мыслитель, исследуя разрушительные элементы, которые присущи каждой форме государства, указывал на основную причину переворотов – отсутствие равенства.

Правовая теория была подчинена тем же целям, что и учение о государстве. Право отождествлялось с политической справедливостью. В отношениях господ и рабов, отцов и детей, при деспотической власти право отсутствовало. Политическое право делилось на *естественное и условное (установленное)*. «Естественное право, – утверждал Аристотель, – то, которое везде имеет одинаковое значение и не зависит от признания или непризнания его. Условное право то, которое первоначально могло быть без существенного различия таким или иным, но раз оно определено (это безразличие прекращается)» [3, с. 411].

Контрольные вопросы

1. Определите периодизацию истории политико-правовой мысли в Древней Греции. Кратко охарактеризуйте каждый период с точки зрения учений о государстве и праве.
2. Что собой представляет классический период в политико-правовой идеологии Древней Греции?
3. Что такое античная демократия?
4. Кто такие софисты?
5. Назовите общие черты философии софистов.
6. Назовите общие черты представлений софистов о государстве и праве.
7. Каких взглядов придерживались софисты т.н. «старшего поколения»? Кто к ним относился?
8. Каких взглядов придерживались софисты т.н. «младшего поколения»? Кто к ним относился?
9. В чем отличие политико-правовых взглядов «старших» и «младших» софистов?
10. Чем отличаются политико-правовые взгляды Платона в ранних и более поздних произведениях?
11. Под влиянием каких мыслителей сложилась платоновская идеология?
12. Как Платон трактовал диалектику?
13. В чем состоит сущность теории «трех сословий»?
14. Какие основные формы правления выделял Платон?
15. Каким представлял Платон идеальное государство?
16. Что представляет собой платоновский образ идеального политика?
17. Каким видел Платон второе по достоинству государство и как оно, по его мнению, должно управляться?

18. Назовите основные идеи аристотелевского учения о государстве.

19. Какая форма правления является, по мнению Аристотеля, идеальной?

20. Чем отличаются аристотелевские формы государства от форм государства, выделенных Платоном?

21. Охарактеризуйте основные черты учения Аристотеля о праве.

22. Определите сущность аристотелевского учения о государственных переворотах.

ТЕМА 4. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕГО РИМА

1. Общая характеристика основных направлений политической и правовой мысли в Древнем Риме. Её периодизация.
2. Политическая и правовая теория Цицерона.
3. Политико-правовое учение Августина.
4. Политико-правовые учения Восточной Римской империи.
   4.1.Симфония властей в Византии. Особенности византийской диархии.
   4.2.Правосознание в контексте политико-правового учения Византии.
   4.3.Концептуальная сущность византийского права.

1. Древнеримские политико-правовые идеи в своем развитии отражали все изменения, которые происходили в обществе и государстве в течение тысячелетия. Её периодизация представлена тремя периодами:

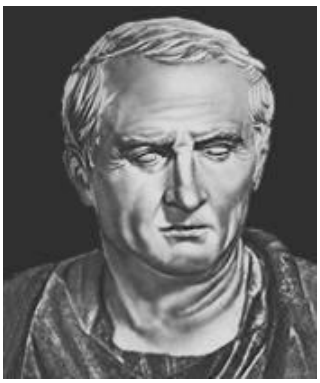
– царский (754–510 гг. до н.э.);
– республиканский (509–27 гг.до н.э.);
– императорский (27 г. до н.э.–476 г. н.э.).

Находясь под значительным влиянием политических учений Древней Греции, римляне не только их приспосабливали к своим условиям, но и развивали далее. Развитие права было связано непосредственно с изменениями в экономических отношениях. Возникновение крупной земельной собственности (латифундий) сопровождалось острыми социальными противоречиями, что требовало усиления правовой защиты имущественных отношений. В процессе развития экономических отношений римского общества сложилось классическое частное право, основанное на частной собственности. Это привело к формированию юриспруденции как отдельной науки. Римские юристы обосновали институт и нормы действующего права. К основным источникам права относились: нормы обычного права, законы (lex), эдикты магистратов, сенатус-консульт, эдикты, декреты принцепсов. Расцвет римская юриспруденция достигла в последний период республики и, особенно в первые два века империи, когда императоры опирались на влиятельную юриспруденцию. Однако уже с конца III в. наметился её упадок, обусловленный тем, что императоры завладели законодательной властью, прекратив правотворческую деятельность юристов. Впоследствии римское право оказало огромное влияние на развитие феодального и особенно буржуазного права.

На развитие политических теорий повлияли изменения, которые происходили в римском государстве: замена почти пятисотлетнего республиканского правления монархическим режимом. Политические идеалы «полисного правления» заменили концепцией императорской власти.

Существенное влияние на политические воззрения Рима оказала христианская религия, которая с 324 г. стала официальной религией государства.

Основные политико-правовые взгляды представлены в трудах Цицерона, римских юристов, стоиков и христиан.



2. Марк Туллий Цицерон (106–43 гг. до н.э.) – известный римский юрист, государственный деятель и писатель.

ЦИЦЕРОН Марк Туллий (106–43 до н. э.), древнеримский философ, политический деятель и оратор.

Он происходил из богатого римского сословия всадников. С 90 г. он обучался красноречию у правоведа Муция Сцеволы Авгура в Риме, а также изучил в совершенстве греческий язык. В 76 г. он был избран квестором и отправлял магистратские обязанности в провинции Сицилия. Как квестор, он становится членом сената и проходит все этапы сенатской карьеры: в 69 г. – эдил, 66 г. – претор, 63 г. – консул. За раскрытие заговора Катилины и организацию борьбы против заговорщиков он получил почетный титул «отец отечества». В 50–51 гг. он был наместником провинции Киликия в Малой Азии.

Начиная с 81 г. он с неизменным успехом выступал с политическими и судебными речами, став величайшим оратором своего времени. К наиболее известным речам относятся: четыре речи против Катилины (63 г.), тринадцать речей против Марка Антония (так называемые Филиппики) (43 г.).

С середины 50-х гг. Цицерон все больше занимался вопросами теории государства и права. В это время им были написаны работы «О государстве» и «О законах». После гражданской войны 49-47 гг. и установления диктатуры Цезаря Цицерон до конца 44 г. отошел от политической жизни.

В марте 44 г. был убит Цезарь. Цицерон возвратился в Рим, чтобы попытаться убедить сенат защитить республиканский строй от триумвирата Октавиана, Антония и Лепида. Однако все его действия оказались безуспешны. По настоянию Антония имя его было включено в проскрипционные списки, и 7 декабря 43 г. он был убит.

Проблемы государства и права освещены в его работах «О государстве» и «О законах», а также в его многочисленных политических и судебных речах. Творческое использование идей своих предшественников (особенно Платона, Аристотеля, Полибия и стоиков) в политико-правовом учении Цицерона сочетается с развитием новых и оригинальных положений и идей.

Государство (republica) он определял как достояние народа, указывая, что «народ не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собою согласием в вопросах права и общностью интересов». Государство представлялось как согласованное правовое общение его членов, как «общий правопорядок» [4, с. 45]. В его трактовке возникновение государства и права не по произволу людей, а согласно всеобщим требованиям природы означало, что по своей сущности они носят божественный характер и основаны на всеобщем разуме и справедливости. Он писал, что «при господстве мудрости нет места ни для страстей, ни для гнева, ни для необдуманных поступков».

Следуя традициям древнегреческой мысли, Цицерон анализировал различные формы государственного устройства в поиске «наилучшей». Критериями разных форм государства он называл «характер и волю»

правителей. В зависимости от числа правящих он выделял три простые формы правления: *царскую власть, власть оптиматов (аристократию) и народную власть (демократию)*. Он отмечал, «когда верховная власть находится в руках у одного человека, мы называем этого одного царем, а такое государственное устройство – царской властью. Когда она находится в руках у выборных, то говорят, что эта гражданская община управляется волей оптиматов. Народной же является такая община, в которой все находится в руках народа» [4, с. 281]. Однако все они несовершенны и имеют свои достоинства и недостатки. «Благоволением своим, – указывал Цицерон, – нас привлекают к себе цари, мудростью – оптиматы, свободой – народы» [2, с. 280]. В простых формах эти достоинства представлены односторонне, что приводило к их вырождению в «неправильные» формы. И только в единстве и взаимосвязи простых форм мыслитель представлял наилучшую «смешанную» форму правления. Его политический идеал – это аристократическая сенатская республика, поддерживаемая согласием сословий, соединяющая элементы монархии (например, власть консулов), аристократии (правление сената) и демократии (народное собрание и власть трибунов). По мнению Цицерона, смешение положительных свойств трех простых форм правления должно быть равномерным, «чтобы в государстве было нечто выдающееся и царственное, чтобы одна часть власти была уделена и вручена авторитету первенствующих людей, а некоторые дела были предоставлены суждению и воле народа» [2, с. 281]. Эволюцию римской государственности от царской власти к республике он трактовал как путь к смешанной форме правления. Он считал «…наилучшим государственным устройством такое, которое, с соблюдением надлежащей меры будучи составлено из трех видов власти – царской, власти оптиматов и народной, и не возбуждает, наказывая, жестоких и злобных чувств…» [4, с. 47].

В отличие от платоновских проектов идеального правления Цицерон свою концепцию смешанной формы считал реально выполнимой, имея в виду практику римской республиканской государственности в лучшее время её существования, так как в его время она находилась в состоянии кризиса.

Как и Аристотель, Цицерон в своей теории оправдывал существование рабства, которое «справедливо потому, что таким людям рабское состояние полезно и это делается им на пользу, когда делается разумно» [2, с. 283].

В основе правовой теории Цицерона находилась присущая природе справедливость. Его «истинный закон» был неизменным всегда и везде, и «на все народы в любое время будет распространяться один вечный и неизменный закон, причем будет один общий как бы наставник и повелитель всех людей – Бог, создатель, судья, автор закона» [2, с. 285]. В своем учении о естественном праве он оставался под значительным влиянием идей Платона и Аристотеля. Цицерон дал такое определение естественного права: «Истинный закон – это разумное положение, соответствующее природе, распространяющееся на всех людей, постоянное, вечное, которое призывает к исполнению долга, приказывая; запрещая, от преступления отпугивает; оно, однако, ничего, когда это не нужно, не приказывает честным людям и не запрещает им, и не воздействует на бесчестных, приказывая им что-либо или запрещая. Предлагать

полную или частичную отмену такого закона – кощунство; сколько-нибудь ограничивать его действие не дозволено; отменить его полностью невозможно, и мы ни постановлением сената, ни постановление народа освободиться от этого закона не можем» [4, с. 47]. Отсюда исходило его требование, чтобы политические учреждения и писанные законы соответствовали справедливости и естественному праву. Соответствие человеческих законов естественному праву являлось критерием их справедливости или несправедливости.

В истории политико-правовой мысли наибольшее внимание уделялось цицероновским положениям о формах государства, о смешанном правлении, о правовом сообществе и о естественном праве.

3. Заметной вехой в развитии политико-правовой идеологии христианства в эпоху рабовладения было учение гиппонского (Северная Африка) епископа Аврелия Августина (354–430 гг.). Православная церковь называла его «Блаженным», а католическая признавала святым и учителем церкви.

АВГУСТИН Блаженный (Аврелий Августин) (354–430), христианский теолог, главный представитель западной патристики.

Августин происходил из небогатой провинциальной семьи. Получив образование в Мадавре и Карфагене, избрал карьеру профессионального ритора. В 383 г. он переехал в Рим, и вскоре получил место ритора в Милане, где познакомился с епископом Амвросием (Амвросий Медиоланский) и начал изучать сочинения неоплатоников и послания апостола Павла. Весной 387 г. он принял крещение. В 388 г. вернулся в Северную Африку; с 391 г. – пресвитер, а с 395 г. вплоть до смерти – епископ г. Гиппон Регий.

Его политико-правовые взгляды изложены в работе «О граде божием», в которой он писал, что в мире существует два государства: «божий град» (церковь) и «град земной» (государство). Государство, по Августину, поддерживает временный, земной порядок, однако и здесь государства разные: есть два вида земных царств. «Мы, – объяснял он, – находим в земном граде два вида: один – представляющий самую действительность этого града, а другой – служащий посредством этой действительности для предизображения небесного града. Граждан земного града рождает испорченная грехом природа, а граждан небесного рождает благодать, освобождающая природу от греха; почему те называются сосудами гнева божия, а эти – сосудами милосердия» [4, с. 63].

Греховность государственно-правовой жизни проявлялась, по Августину, в существующих отношениях управления и повиновения, господства и рабства. Это сложилось вследствие первородного греха и сохраняющейся греховности природы человека и являлось «естественным порядком» человеческой жизни. В этом значении «естественным» для него оказывалось и рабство, хотя оно и противоречило первоначально созданной Богом человеческой жизни.

Формы правления он различал в зависимости от моральных и религиозных обязанностей (прежде всего, уважение к Богу и к человеку), которые возлагались на верховную власть. В связи с этим, перетолковывая понятия античных философов, Августин считал несправедливого правителя и несправедливый народ тираном, а несправедливую аристократию – кликой.

Развивая идею верховенства церкви над государством, он, учитывая реальности современной ему жизни, понимал её неосуществимость. Он признавал право государства на поддержку церкви и вмешательство в борьбу церкви против еретизма.

Правовая концепция Августина в целом обосновывала право господства «избранных» (граждан небесного града) над грешниками. Основой «законных» устремлений человека было предопределение возвышаться ему до уподобления Богу. Однако без Божьей помощи он этого сделать не может, поэтому должен осознать свое место в мире и подчиниться Богу. Августин делал следующее различие между проступками и преступлениями: «…когда неукротимая страсть портит душу и тело – это проступок; когда она действует во вред другому – это преступление».

Создание на основе союза церкви и государства теократической империи в Византии стало практическим осуществлением политико-правовых идей Августина.

4.1. Обращаясь к феноменальному опыту византийских церковно-государственных отношений, важно знать, что их определяла симфония властей, в соответствии с которой между государственной и церковной властями предполагалось достижение согласия (гармонии) и сотрудничества (синергии) во всех сферах. Это исходило из особой природы византийской верховной власти, которая согласно Эпанагоги, считалась диархической (двойственной).

Византия была уникальным государством в средневековом мире, которое выработало уникальную и жизнеспособную модель развития в жесточайших условиях существования, когда на каждые сто лет восемьдесят лет приходилось на войны, вооруженные конфликты и внутригосударственные смуты. Впервые симфония властей была сформулирована в преамбуле к 6-й новелле Кодекса императора Юстиниана Великого в 534 г., где говорится: «Величайшие дары Божии – человеку, дарованные Высшим человеколюбием – священство и царство: одно служит вещам Божественным, другое управляет и заботится о вещах человеческих; и то, и другое происходит от одного и того же начала и благоукрашает человеческую жизнь, так что ни о чем так не пекутся цари, как о чести священников, а сии и о самих царях всегда Бога молят. Если то (священство) будет во всем безупречно и причастно дерзновения Богу, а это (царство) будет правильно и подобающим образом упорядочивать врученное ему общество, то будет благое некое согласие (симфония), дарующее человеческому роду всевозможную пользу» [5]. По мнению профессора Остроумова, первоисточником симфонии являются «Апостольские правила» (XI, XXXIV), где сравнивались священство и царское достоинство. Свою точку зрения он обосновал в докладе на заседании Предсоборного Присутствия в 1906 г. [5].

В чем проявлялось согласие (симфония) государственной и церковной властей в Византии? Симфония этих властей находилась в таком отношении императоров к церкви, при котором считалось первой обязанностью царской власти охранять догматы, защищать православную церковь от еретиков, способствовать процветанию и распространению православной веры, почитать церковную власть и заботиться о благоденствии церкви. Византийские императоры считали это своей главной государственной обязанностью. Так, в период деятельности семи Вселенских Соборов были составлены православные догматы при поддержке императорской власти. Постановления соборов обязательно утверждались императорской властью. Из проведения заседаний очевидно, что императоры признавали независимость церковной власти. Признавая самостоятельность церковной власти на Первом Вселенском Соборе (325 г.) Константин Великий говорил, что ему «и в голову не придет желать быть судьей над вами» [6, с. 280]. Императоры не председательствовали в соборах, не принимали участие в принятии важных церковных вопросов и не влияли на их решения. На соборах церковная власть была законодательной и судебной. Кроме того, она считалась неприкасаемой от власти императора. Придерживаясь симфонии властей, императоры не только признавали святые каноны, принятые Вселенскими Соборами, но и сами подчинялись им. Более того, считая святые каноны даже выше гражданских законов, согласовывали их так, чтобы гражданские законы не противоречили церковным. Например, в одном из постановлений императора Юстиниана говорилось: «Церковные законы имеют такую же силу в государстве, как и государственные, что дозволено или запрещено первыми, то дозволяется или запрещается последними. Посему преступления против первых не могут быть терпимы в государстве по законам государственным» [7, с. 431–432]. Согласно Кодексу Юстиниана, императорский закон, который касается церкви и не соответствует церковным канонам, не имеет силы. А тем более, все, что противоречит правилам церкви, не должно допускаться. Император Лев Философ издал постановление об отмене всех законов, которые противоречили канонам.

Учение о симфонии властей вошло в главные церковные акты и государственное законодательство и после Юстиниана. Константинопольскому патриарху Тарасию, председательствовавшему на 7-м Вселенском Соборе (787 г.), было представлено послание епископов, в котором говорилось: «Священство есть освящение и укрепление царства, а царство – сила и твердыня священства … первое упорядочивает и заботится о небесном, а второе, посредством правовых норм, управляет земным. Ныне поистине … согласие (симфония) одержало верх над разногласием, разъединение уступило место единению» [7, с. 438].

В памятнике IX в. Эпанагоге императора Василия Македонянина (параграф 8, гл. 3) отношения между патриархом и царем уподоблялись отношению души и тела, а действие симфонии властей определялось как благо для государства. Основы общественных отношений Византии отражены в 7 главе III титула Эпанагоги, в которой говорится, что мир и благоденствие подданных зависят от единомыслия и согласия царской и патриаршей власти.

Согласно Эпанагоге, Византия была церковно-государственным телом с двумя головами – Вселенским Патриархом и Вселенским Царем (II-й титул – «О царе», III-й титул – «О Патриархе»). Общее заключение Эпанагоги о природе государства и о власти царской и патриаршей находится в 8 – главе III титула, в которой говорится: «Государство составляется из частей и членов подобно отдельному человеку. Величайшие и необходимейшие части – Царь и Патриарх. Поэтому единомыслие во всем и согласие Царства и Священства [составляет] душевный и телесный мир и благоденствие подданных» [8, с. 103].

Идеи, изложенные в Эпанагоге, вошли в последующие сборники византийского права: в Обозрение Царских Книг (конец X в.) и в Синтагму (распространенное руководство византийского права) Матфея Властаря (сер. XIV в.). Для государства в осуществлении симфонии властей усматривали благо, а в нарушении – большую опасность. В послании императора Иоанна Комнена к папе Григорию (XII в.), характеризуя симфонию властей, указывалось: «Эти две господствующие в мире власти, хотя разделены и различны, но действуют к обоюдной пользе в гармоническом соединении (симфонии), воспомоществуя и дополняя одна другую… Из согласного обнаружения этих властей проистекает общее благо, а из враждебных отношений великий вред» [7, с. 439].

Вместе с тем, симфонию властей не всегда соблюдали так, как это было при императорах Константине Великом, Феодосии Великом, Маркиане и Юстиниане. Её не только нарушали, но и уничтожали при императорах-иконоборцах (из династии Исавров), которые единолично правили в государстве, подчинив себе церковь. Более того, нарушив симфонию властей и её основу (православную веру и святые каноны), они превращались в её страшных гонителей.

4.2. Отличительной особенностью византийского учения была идея об избранности Византии как всемирной империи. Доктрина Нового Рима с христианской сущностью была официально закреплена в 381 г. третьим каноном Никейского собора. Большинство римских мыслителей, такие как Либаний, Аммиан Марцелин и другие, придерживались христианской идеи «Вечного Рима» – центра всемирной христианской империи, которая с VI в. становится доминирующей. Таким преемником стал Константинополь. Разработанная в Риме концепция государственной власти была сохранена в своей сути и дополнена положениями христианской религии. В этом состоит её особенность, уникальность и устойчивость. Империя предстаёт в политико-правовых воззрениях в новом качестве – благодатного проявления Божественной воли. Доктрина всемирного христианского царства формировалась религиозными и светскими мыслителями, такими как Евсевий Кесарийский (260–340 гг.), Константин Философ (9 в.) и др. Однако, в эпоху её существования имелись и противоречия относительно сущности империи римских и константинопольских императоров. Например, по учению Евсевия Кесарийского, римский император был прообразом и подобием царя небесного, усматривая в этом божественную связь и провозглашение божественного подобия земного царства. Император, как и Христос, обладает священной

чистотой и наделён знанием божественных и человеческих законов. В IX в. Константин Философ несколько меняет вектор доктрины, акцентируя на том, что христианская Романия не тождественна языческому Риму, а совершенно другое государство. Тем самым из доктрины удаляется основной тезис о продолжении существования Римской империи и её политико-правовой преемственности. Были и другие мнения. Следует обратить внимание на феноменальность доктрины, которая заключалась в «конституционном» принципе государственной власти. Главной целью государства и правителя провозглашалось достижение *всеобщей справедливости*. Императорские акты пронизаны положениями о справедливости, равенстве и заботе о благополучии подданных. Например, в новелле Тиберия (575 г.) в качестве важных законодательных принципов называются экономия и филантропия. Правительство должно обеспечить благопристойную жизнь народу на основе принципа справедливости. Принцип социального компромисса становится одним из важных положений византийского права. Олицетворением справедливости в политико-правовой доктрине определялось *равенство*, которое позиционировалось в четырёх значениях: правовое, естественное, имущественное и равенство перед Богом. Императоры обязаны были в равной степени заботиться обо всех подданных. Однако это нельзя воспринимать только идеалистично. *Во-первых*, в Византии существовало рабство, что уже противоречило принципам справедливости и равенства. Законодательство должно было обеспечивать равное распространение права на всех, и государство в лице императора гарантировало этот «конституционный» принцип. Хотя государство не ставило своей целью уничтожение имущественного неравенства. *Во-вторых*, неприкосновенность института частной собственности в византийском праве считалась незыблемым принципом. В чём же суть проблемы? Речь шла скорее о таком сочетании справедливости и равенства, при котором можно выстроить максимально лучшие взаимоотношения в обществе и государстве. Сердцевина находилась в духовной сфере в том числе. В законах речь шла о справедливом суде, наказании и вознаграждении в соответствии с заслугами каждого. Например, византийский хронист Михаил Пселл критиковал Константина VIII за то, что тот не соблюдал «справедливого равенства» в своих милостях по отношению к подданным, и раздавал золото своим приближённым «как песок» [9, с. 19]. И, наоборот, в Эпанагоге (титул 2) говорится, что «император никого не преследует, руководствуясь враждой, он раздаёт награды в соответствии с добродетелью каждого» [10, с. 156]. Какова роль в данной модели управления отводилась церкви? Согласно доктринальным принципам, церковь являлась самостоятельным институтом государственной власти. Императоры как христианские монархи не могли сами ликвидировать или ограничить церковь подобно другим учреждениям государственного аппарата управления. Существует множество мнений о влиянии и соотношении государственной и церковной властей. Например, сторонники концепции «цезарепапизма» придерживались идеи о полном подчинении церкви государству. «Папоцезаристы», напротив, исповедовали противоположное подчинение –

император зависел от патриарха. В самой Византии существовала уникальная и своеобразная концепция церковно-государственного взаимоотношения, вошедшая в историю как «симфония властей», которая кардинально отличалась и от цезарепапизма, и от папоцезаризма и строила свои взаимоотношения на принципах гармонии и согласованности. Это свидетельствовало о значимой роли церкви в управлении государством. В Византии не всегда придерживались этих принципов. Однако большинство императоров соблюдали доктрину симфонического единения светской и духовной власти. Государство и церковь никогда не противопоставлялись друг другу. В органическом единении решались вопросы духовного воспитания людей и организации управления обществом.

Обобщая исторический опыт развития церковно-государственных отношений, необходимо определить основные принципы правосознания Византии.

Во-первых, основные идеи политико-правовой мысли Византии своими истоками уходили в римскую идеологию. Правосознанием в Риме была выработана абстрактная концепция государства, которая была воспринята правосознанием ромеев. В основе лежало такое понятие как, «res publika», означающее публичное и общественное, государственное дело.

Во-вторых, была выработана концепция единоличной монархической власти, которая определялась как служение общему делу. Цель существования государства заключалась в служении интересам и безопасности народа.

В-третьих, необходимость централизации государственной власти для эффективного управления.

В-четвертых, народ признавался источником государственной власти. В 212 г. права римского гражданства были предоставлены всему свободному населению империи. Появляется новое понятие «римский гражданин». В качестве источника государственной власти выступает римский народ, который своею целостностью показывал идеологическую ценность в качестве основы самого существования государства.

В-пятых, институт императорской власти занимает центральное положение в политико-правовом учении.

В-шестых, Византия была государством с уникальной формой правления, основанной на сочетании республиканских и монархических принципах. Император концентрировал в своих руках всю полноту государственной власти. При этом был неимоверно уязвим, и мог быть смещён с трона в любой момент. Однако его власть считалась от Бога данной, божественной и после избрания сенатом, армией и народом должно быть совершено помазание императора патриархом, как символ божественного освящения этой власти. Условность власти выражалась в постоянной возможности избрания нового императора.

Таким образом, всё было сплетено в сочетании условности и реальности, божественности, мистичности и материальности.

4.3. Византийское право являлось модифицированным римским правом с особенной спецификой в духовной сфере. Современный исследователь данной

темы А. М. Величко, акцентирует на её внутренней идейной, духовной стороне, тем самым, обозначив *двойственную* сущность права с его внешними и внутренними признаками. В этой двойственности и обнаруживается *парадокс*, который проявлялся не в их соединении и единстве, а в контрастном расхождении. Внешне сохраняя в себе классические римские черты, византийское право стремилось в *идейной части* всё более от него отдалиться. Процитируем А. М. Величко, считавшего, что «Византийская традиция тщательно оберегала структуру и систему права, основные понятия и институты, юридическую технику и саму логику правовых построений. Но начала вкладывать в них качественно иной смысл. И в этом отношении византийское право *перестало быть* римским правом» [11, с. 18]. Смысл состоит в том, что, по его мнению, «древнеримское право вообще не имело никакой глубокой внутренней идеи», а римляне, в отличие от греков, «практически ничего не внесли в философию права» [11, с. 18]. *Философским обоснованием* и доминантой для римлян стала идея о всемирном предназначении Римского государства со всеми людьми в качестве его подданных. Известный немецкий философ Рудольф Иеринг, осмысливая дух римского права, усматривал его в чувстве римского мирового владычества и объяснял так: «То, что человек приобрёл потом и кровью, он хочет сохранить за собой. Личной энергии и силе принадлежит мир, в самом себе носит единичная личность основание своего права, и сама должна она его защитить – вот квинтэссенция древнеримского воззрения на жизнь» [12, с. 112, 113]. Право для римлян стало «предметом нравственного возношения» [12, с. 291]. Это и не удивительно, ведь до сего дня оно остаётся, никем не превзойдённым вселенским, универсальным для всех времён и народов, правом. Суть проста – всевластие и сила при полном разделении права и религии, права и морали. Рим признавал только силу и личную энергию. В отличие от Византии, римляне не видели во всём проявление божественной сути, а религию подчиняли интересам государства. Она без государства представлялась для них бессмысленной. В этом заключалось кардинальное отличие Западного Рима от его Востока, где во всём усматривалась воля Божья.

Что было квинтэссенцией византийской философии вообще и права в частности? Что отличало её от римской, греческой или древневосточной философии права? Если сжать, то можно выразить одним понятием – Божественная сущность, воплощённая в христианскую веру и учение. И Византия стала правопреемницей этой идеологии, воплотив во все сферы жизнедеятельности, её хранительницей и миссионером по всемирному распространению. В этом можно искать и истоки противоборства двух начал: духовного и рационального, личного и общего. Византийское понимание права было насквозь пронизано религиозной идеей. Христианская идеология стала сутью византийского государства и права. Произошло перерождение империи из языческой и рациональной в христианскую и божественную. Появился образец для подражания лучшим формам и идеям, появился правильный ориентир, выбрав который можно уверенно жить и развиваться. Речь не идёт об идеальном государственном образовании, о котором мечтали древнегреческие

философы, такие как Сократ, Платон, Аристотель и др., и создавали свои конструкции, в которых во главу угла ставился человек, а не Бог. Они всё перевернули в прямом смысле с ног на голову, подчинив человеческому естеству божественное. Это не созидательная конструкция. Роль Византии, прежде всего, в том состоит, что там вернули всё с головы на ноги: божественному началу подчинено человеческое. Для более глубокого понимания роли Византии необходимо обратиться к 2-му Посланию апостола Павла к фессалоникийцам (2 Фес. 7), в котором говорится: «Тайна беззакония уже в действии, только не совершиться до тех пор, пока не будет взят от среды удерживающий». Эта эсхатологическая мысль апостола Павла понималась по-разному и вызывала много богословских споров и продолжает до сего дня. Ключевой вопрос, кто «удерживающий»? В то время под «удерживающим» стали понимать Римское государство, т.е. Византию, как хранительницу христианского учения. Все силы, которых это не устраивало, ополчились против неё. Мир разделился, разделилось и христианство на католиков и православных (1054 г.). Важно, что в основе разделения были ни экономические, политические, социальные, культурные или национальные принципы, а были идеи, ценности и приоритеты. Их соблюдение или нарушение стало определяющим ориентиром в политике и праве. Так римское право в Византии стало обеспечивать христианские ценности и выражать нравственный идеал. Произошла метаморфоза в праве, которое постепенно одухотворяется религиозным учением.

Римский император изначально являлся не только фактически, но и юридически единственным законодателем и продолжал оставаться таковым и в эпоху христианской империи. Идеал царской власти представлен Агапитом в период правления св. Юстиниана: «Уподобляясь кормчему, многоочитый разум царя бодрствует непрерывно, крепко держа руль благозакония и мощно отражая волны беззакония, чтобы корабль вселенского царства не впал в волны нечестия» [13, с. 38]. Великий законодатель св. Юстиниан, воздавая Богу хвалу за этот закон, писал: «закон, который создаёт для них великие преимущества: жить спокойно в своих отечественных местах, с уверенностью в завтрашнем дне, пользоваться своими имуществами и иметь справедливых начальников». И далее рассуждая о цели создания законов, он заключал, зачем нужен закон: «почерпая силу в праведном законе, войти в тесное общение с Господом Богом и препоручить Ему наше царство» [14, с. 531, 532]. Что явно просматривается в этих словах законодателя? Речь идёт не о формальной законности, а об обеспечении реальной справедливости, что всегда актуально. Главное состоит в том, что эту справедливость должен был обеспечивать сам император. Именно как гарант Божественного правопорядка в Римском государстве, император мог вторгаться без ограничения в любую сферу правового и политического развития. Если имело место расхождение в проводимой политике императора с византийским правосознанием, то он лишался власти. Необычное, на первый взгляд, сочетание императорского всевластия и его уязвимости было скорее его сильной стороной. Император должен был следить за тем, чтобы законы государства соответствовали Божественной справедливости. Философ

Фемистий отмечал, что «царь стоит выше законов и пользуется своей властью, дабы смягчить строгость закона, когда его механическое применение противоречит высшей справедливости» [15, с. 90]. В одной из новелл св. Юстиниана отмечалось, что «Бог подчинил императору самые законы, посылая его людям как одушевлённый закон. Кто может считаться правомочным в разрешении неясностей постановлений и разъяснении их для всех, если не тот, кому одному позволено быть законодателем? Только император будет законно считаться как творцом, так и толкователем законов»[16, с. 66, 67]. К этому следует добавить огромную ответственность императоров в обеспечении законности и правопорядка в Римской (Византийской) империи. На практике императоры очень тщательно и со всей ответственностью относились к этим обязанностям. Например, Святой царь Лев I Великий в V в. известен как радетель права и правды.

Таким образом, византийская политико-правовая доктрина представлена как уникальная в своём роде, универсальная, предназначенная для применения во всём мире. За всю историю своего существования Византия официально провозглашала преемственность существования Римской империи. Главным звеном государственности является институт императорской власти, в котором сочетались принципы единоличного монархического и римского республиканского строя. Главной целью государственной власти являлось обеспечение всеобщей справедливости и равенства. Основными постулатами государственно-правовой модели были следующие: во-первых, византийский закон имел вселенское значение в границах вселенской византийской империи; во-вторых, Божественная справедливость – единственный нравственный источник закона. Византийская идея права невозможна без христианства; в-третьих, император выступал гарантом закона в его гармонической сущности; в-четвертых, идея права в Византии существовала лишь при условии сохранения органического единства всех составляющих компонентов.

Нарушив конструкцию, разрушению подвергалось всё государственно-правовое здание. Прямым доказательством стало падение Константинополя 29 мая 1453 г., а вместе с ним и великой христианской Византийской империи. Исчезнув в одном месте (в Византии), эта модель возродилась в другом – Великой России, которая приняла эстафету того «удерживающего», о котором говорил в своём Послании апостол Павел. Впоследствии эта идея найдёт своё развитие в известной теории, сформулированной псковским монахом Филофеем, «Москва – Третий Рим», которая остаётся актуальной до сего дня. Исходя из такой концепции, Москва удерживает современный мир от всемирного зла.

По данной теме предлагаются вопросы для написания рефератов:

Политические и правовые взгляды Цицерона.

Политико-правовые взгляды римских юристов периода ранней классики.

Политико-правовые учения римских юристов периода высокой классики.

Политико-правовые учения римских юристов периода поздней классики.

Политико-правовые идеи раннего христианства.

ТЕМА 5. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ ЭПОХИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

1. Основные признаки, характеризующие политико-правовую идеологию в Западной Европе в эпоху Средневековья.
2. Учение Фомы Аквинского о государстве и праве.
3. Политико-правовые учения Марсилия Падуанского.

1. Эпоха Средневековья в Западной Европе охватывает тысячелетний период с V по XVI века, который характеризовался господством феодальных отношений. Изменения, которые происходили в социально-экономических и политических системах феодального общества, неизбежно отражались на политико-правовых учениях. Эти изменения можно проследить по следующим периодам:

I – раннефеодальный (конец V – середина XI вв.). Происходит формирование феодальных устоев, образование монархических государств и их длительная раздробленность.

II – расцвет феодальных отношений (середина X в. – начало XV в.). Для этого периода характерны централизованные сословно-представительные монархии, рецепция римского права и формирование городского права.

III – кризис и разложение феодализма (XV – XVI вв.). Период господства абсолютистских отношений в государствах.

Самой значимой, определяющей и устойчивой частью политико-правового сознания средневековья была *монархическая идея*, трактовка которой претерпевала изменения. Если в первый период монарх рассматривался олицетворением сакральной силы, то во второй – его образ постепенно десакрализовался. Однако, никто и никогда не «покушался» в средние века на сам принцип монархизма как таковой.

Существенное влияние на политико-правовую мысль оказывали христианская религия и римско-католическая церковь. Идейной основой политико-правовых концепций были религиозные представления, догматы церкви. Католическая церковь претендовала на главное участие в политической жизни государства, что приводило к жестокой борьбе за власть со светскими феодалами. Следовательно, одной из центральных политико-правовых проблем и стал вопрос, какая власть должна быть главенствующей: духовная или светская. Для обоснования своего господства церковь использовала главный догмат о божественном происхождении власти.

В поддержку светской власти выступали Средневековые юристы (легисты), концептуально обосновывая неограниченную и наследственную власть императоров. Они утверждали, что главным источником права являются законы, которые установлены светской властью.

Значительный отпечаток на политико-правовую мысль средневековья наложила модель (схема) социального деления общества. Если в период раннефеодального развития господствовала схема Августина, делившая общество на два разряда: властвующих и подвластных, господ и рабов, то с XII

в. эта схема вытеснилась тройственной моделью социального деления на сословия воинов, клириков и тружеников. Несмотря на то, что политико-правовая мысль средневековья имела множество лишь ей присущих черт, влияние этико-юридических учений Древней Греции и Рима (особенно воззрения Платона, Аристотеля и Цицерона) было бесспорным. Подтверждением этому являются многочисленные учения данной эпохи.

2. Первой попыткой развить христианскую доктрину государства на базе аристотелевской «Политики» стали представления о государстве и праве одного из наиболее крупных представителей средневекового католического богословия и схоластики Фомы Аквинского.

ФОМА АКВИНСКИЙ (1225 или 1226–1274 гг.), итальянский философ и богослов. Воспитывался у бенедиктинцев в Монте Кассино. Изучал в Неаполитанском университете свободные искусства (философию и диалектику).

В 17 лет он поступил в доминиканский орден. Затем учился в Париже у известного учителя Альберта Великого. С 1252 г. началась его собственная академическая деятельность в качестве магистра богословия Парижского университета. С 1272 г. Фома преподавал теологию в родном Неаполитанском университете. Умер Фома Аквинский в 1274 г. в монастыре бернардинцев Фоссануове. Основные его сочинения: «Сумма теологии», «Сумма против язычников». Учение Фомы Аквинского лежит в основе томизма и неотомизма.

Этому посвящены его работы «О правлении властителей» и «Сумма теологии».

От Аристотеля он заимствовал мысль о том, что человек по природе есть существо «общительное и политическое», в котором изначально заложено стремление объединяться и жить в государстве. Процесс образования государства подобен процессу сотворения мира богом. Деятельность монарха подобна активности бога. Государство, по Аквинскому, является частью универсального порядка, создателем и правителем которого является бог. Цель государственности – общее благо и обеспечение достойной и разумной жизни. Для доказательства превосходства духовной власти над светской он ввел различие трех элементов государственной власти:

1) сущности;
2) формы (происхождения);
3) использования.

Сущность власти – это соотношения господства и подчинения, определенные богом. Потому она добрая и благая. Способы происхождения и использования власти могут быть несправедливыми, т.е. второй и третий элементы власти лишены божественности. Если правитель властвует вопреки законам бога, вторгаясь в духовную сферу жизни людей либо облагая

чрезмерными налогами, то он подобен тирану. Несмотря на эти утверждения, предпочтение он отдавал монархической форме правления, во-первых, из-за ее сходства с мирозданием вообще, руководимым богом, во-вторых, благодаря богатому историческому опыту, подтверждающему устойчивость и благополучие государств с монархической формой правления.

Классификацию форм правления он провел аналогично аристотелевской, выделяя три правильные формы: монархия, аристократия, полития и три неправильные: тирания, олигархия и демагогия (демократия). Критерием являлся моральный характер правления.

Идеальной формой правления для него была смешанная форма, при которой монарх олицетворяет единство, аристократия – преобладание своих лучших качеств и заслуг, а подданные – гарант мира и согласия.

Ф. Аквинский достаточно широко применял категорию «закон», разработав свою особую правовую теорию. Закон понимался им, как правило, следования божественной цели. Закон должен, по Аквинскому,

– выражать общее благо всего общества;

– устанавливаться либо обществом непосредственно, либо теми, кому вверено;

– быть обнародованным;

– быть общим правилом для всего общества.

Теолог обосновал свою необычную классификацию законов:

1) вечный закон;
2) естественный;
3) человеческий;
4) божественный.

Пирамиду законов возглавлял *вечный закон* – универсальные нормы, общие принципы божественного разума, управляющего вселенной. Вечный закон заключен в боге, и от него исходят все законы и, прежде всего, *естественный закон*, согласно которому вся сотворенная богом природа (в том числе и человек) живут по законам природы (самосохранения, продолжения рода, общежития).

Человеческий закон – действующее феодальное право с обязательным требованием соответствия естественному и вечному законам.

Божественный закон – закон, данный людям в божественном откровении. Аквинский определил причины обоснования необходимости этого закона. Это:

– указание на конечные цели человеческого бытия;

– появление в качестве высшего критерия при неизбежных спорах;

– руководство внутренним (духовным) развитием, которое остается вне сферы воздействия человеческого закона;

– искоренение всего злого и греховного.

Учение Фомы Аквинского пользовалось большим влиянием в средние века, и римская церковь признала его. В 1879 г. его учение было объявлено «единственно истинной философией католицизма». В XX в. это учение возрождается под названием неотомизма как одно из значительных течений католической философии Запада.

3. Марсилий Падуанский (ок. 1275–ок. 1343 гг.) – одним из первых разорвал с католической традицией в отношении государственно-правового устройства.

Главной проблемой его исследования стало выявление причин раздоров в государстве и определение путей к их устранению и установлению мира. Этому и была посвящена его работа «Защитник мира», за которую он был обвинен в ереси, отлучен от церкви и заочно приговорен к сожжению на костре. Трактат состоит из трех частей. В первой исследуется светская теория государства, во второй – сущность и роль церкви, а в третьей – сформулированы выводы.

М. Падуанский, основываясь на рационалистическом учении Аристотеля, создал свою модель государства в соответствии с античной. Он повторил аристотелевское определение государства, считая его совершенным. Государство и власть возникли в процессе усложнения форм человеческого общества. Первоначальным и основным элементом человеческого общества была семья. Дальнейшая эволюция была представлена так: роды – племена – города – государства, которые создавались с общего согласия.

Одним из важных выводов Падуанского являлось объявление о независимости светской власти от духовной, так как божественное право предназначено помогать человеку достигнуть вечного спасения, а человеческое – достичь хорошей жизни на земле.

Основу политического учения составляют его идеи народного суверенитета. В соответствии с его концепцией народ:

– являлся законодателем;

– назначал правителя;

– контролировал его деятельность;

– в случае необходимости мог сменить правительство;

– регулировал выборы в Большой совет (выборный представительный орган);

– избирал верховного епископа и папу;

– контролировал, чтобы законы преследовали справедливость.

Этому соответствовала и форма демократического правления. Исполнительные функции осуществляло правительство, которому также вменялось отправление правосудия. Таким образом, М. Падуанский в первой части предложил вариант наилучшего государственного устройства. Однако уже во второй части работы он резко удаляется от своих прежних воззрений и возвращается к идеям традиционного монархизма. Народ удален от законодательной власти, от выборов и контроля за деятельностью правителя. Более того, провозглашалось правление монарха на основе божественного права. Идеальной формой правления стало соединение политии с монархией, народного представительства с королевской властью. Предпочтение отдавалось монархии.

Контрольные вопросы

1. Определите периодизацию истории политико-правовой мысли в Западной Европе в период возникновения и развития феодализма.

2. Кто такой Фома Аквинский?

3. Назовите основные работы Аквината.

4. Какова, по мнению Фомы Аквинского, цель государства?

5. Какие доводы приводит Фома Аквинский для обоснования вмешательства церкви в дела государства?

6. Взгляды каких мыслителей повлияли на формирование политико-правовой идеологии Фомы Аквинского?

7. Как Аквинат трактует монархическую власть?

8. Охарактеризуйте пирамиду законов, составленных Фомой Аквинским.

9. Каковыми были воззрения Марсилия Падуанского, касающиеся формирования государства и государственной власти?

10. Какая роль отводится церкви в учении Марсилия Падуанского?

11. Под влиянием каких факторов сложились средневековые еретические течения?

ТЕМА 6. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ИДЕИ КИЕВСКОЙ РУСИ

1. Политико-правовые идеи в летописях и памятниках древнерусского права (X–XI вв.). Иларион «Слово о законе и благодати».
2. Политическая и правовая мысль в период феодальной раздробленности (XII–XIV вв.):
   Даниил Заточник «Моление»;
   «Поучение» Владимира Мономаха.

1. Возникновение и развитие русской политико-правовой мысли охватывает следующие периоды:

– образования и расцвета Киевского государства (XI–вторая пол. XII вв.);
– феодальной раздробленности (вторая пол. XII в.–XIV в.);
– образования единого централизованного государства (XV–XVII вв.).

Политико-правовая идеология получила свое развитие в памятниках древнерусской письменности, в которых отражались все сферы духовной культуры.

В XIX и в начале XX вв. в научной литературе скептическое отношение к духовному наследию Киевской Руси находило немало сторонников. Например, Г. Шпет утверждал, что в Древней Руси «царили невежество, могильная тишина и варварство», в церковных и светских кругах не имели представления о научном и философском развитии. Все древнерусские «слова» и поучения свидетельствуют, по его мнению, «о низком культурном уровне, о дикости нравов и об отсутствии умственных вдохновений» [17, с. 33] как у тех, к кому они обращались, так и у тех, от кого исходили. Однако новейшие исследования русской книжности этого периода свидетельствуют об обратном. Было установлено, что письменность являлась достоянием не только феодалов, духовенства и монахов, но также купцов и ремесленников. Один из первых историков древнерусской литературы М.А. Максимович писал: «…если сравнивать древнюю русскую словесность с современным ей состоянием словесности у западных народов, то ни одна из них не возьмет преимущества перед нами» [17, с. 34]. Академик Д.С. Лихачев утверждал: «Обычные представления об отсталости древнерусской культуры неверны» [18, с. 6]. Это же касается и политической жизни государства. Научные исследования XXI в. вносят еще более важные коррективы. Так, профессор А.Н. Хорошилов отмечал: «В Древней Руси шла активная политико-правовая жизнь: вечевые собрания, принятие первого правового сборника («Русская правда»), внешнеполитическая деятельность – все это способствовало развитию политико-правового мышления» [19, с. 90]. Появившиеся в первой половине XI в. летописи содержат сюжеты политического характера. Использовались устные рассказы древних старцев, документы княжеских архивов, жития святых, иноземные хроники и народные сказания.

Летописи – явление чисто русское, уникальное для мировой культуры (само слово происходит от древнерусского слова «лето» - год). Из года в год в монастырях и при дворах князей велись записи о важнейших событиях в

государстве. Лишь немногие летописи сохранялись, большая их часть гибла в пожарах. Например, в 1382 г. во время нашествия хана Тохтамыша на Москву в город свезли тысячи книг (кремлевские церкви были забиты до потолка), и все они сгорели. Древнейшей летописью была «Повесть временных лет», о которой Д. С. Лихачев писал: «… никогда ни прежде, ни позднее, вплоть до XVI в. русская историческая мысль не поднималась на такую высоту ученой пытливости и литературного умения» [18, с. 6].

Первый политический трактат «Слово о законе и благодати» написан первым киевским митрополитом Иларионом, возведенным в сан без разрешения византийского патриарха. Ему принадлежит непосредственная разработка новой теории государственного централизма и самобытности киевской державы.

В «Слове» автор представил проблему соотношения Закона и Истины. У Илариона Закон – символ Ветхого Завета, а Благодать и Истина – Нового Завета. Они не противопоставлены друг другу, а взаимодействуют в определенной последовательности. Закон, по Илариону, разобщает народы, возвышая одни и принижая другие. Истина, напротив, универсальна и тождественна благодати, которая убирает одностороннее восприятие закона. «Закон предтечей был и слугой благодати и истине, истина же и благодать – слуги будущему веку, жизни нетленной» [4, с. 80], – утверждал Иларион. Закону чуждо представление о высшем благе и свободе, он целиком погружен в земную суету. Между ним и благодатью имеется преемство, но нет общности. Благодать, упраздняя закон, приводит к уничтожению рабства.

Иларион восхвалял великого князя Владимира за то, что он отвратил Русь от «заблуждения идольской лести» и принял христианство. Единовластие служило опорой христианской веры, которая также тесно связана с единовластием. Благодаря великокняжескому централизму восточное православие утвердилось на Руси. Великий князь воспринимался как причастник Божественного царства и должен был обеспечивать мир и достойное управление.

2. Политико-правовые проблемы, затронутые Иларионом, нашли свое отражение в «Молении» Даниила Заточника. Прежде всего, это касается значимости великокняжеской власти. Он предлагал пути укрепления сильной княжеской власти, способной преодолеть внутренние и внешние раздоры. Описывая наилучшую форму правления, он отдавал предпочтение монархии с обязательным участием совета при великом князе. Ему необходимо иметь «думцев», которые должны давать мудрые советы и не допускать несправедливых решений.

Образ идеального великого князя занимает важное место в «Молении». По Заточнику, управление его должно быть крепким и справедливым, а сам он должен быть милостивым и добрым. Однако мыслитель развивает идею о необходимости «царской грозы» не как злоупотребление властью, а твердости и надежности власти для защиты подданных князя. «Царская гроза» не должна допускать беззакония и произвола с любой стороны.

Политико-правовая направленность очень четко прослеживается в известном «Поучении детям» Владимира Мономаха, которое сохранилось в составе Лаврентьевского списка «Повести временных лет». «Поучение» было обращено к будущим правителям для всеобщего назидания. Глава государства должен помнить, что с властью возрастает ответственность и что долг его – всегда оставаться справедливым. Основное внимание Мономах акцентировал на идее укрепления государственного единства и подчинения интересов удельных князей всеобщим целям государства. Этому должно способствовать сочетание единоличной власти великого князя и участия дружины в принятии важнейших вопросов. Внешнеполитическая ориентация определялась мирными традициями, поэтому главной задачей правителя являлось обеспечение мира в стране.

Большую часть этого трактата Мономах посвящал проблемам взаимоотношения с церковью. С позиций современности некоторые ученые освещают эти проблемы довольно субъективно. Так, А. Ф. Замалеев и В. А. Зоц в своей работе «Мыслители Киевской Руси» 1981 г. утверждали, что «Поучение» Владимира Мономаха – «произведение, безусловно, антицерковное», – и далее, – «Свою антицерковную настроенность Владимир Мономах пытается обосновать теологически. В частности, он исключает необходимость какого бы то ни было посредничества между человеком и богом. В «Поучении», что особенно примечательно, больше говорится о боге вообще, а не о боге-отце, и почти не упоминается Христос» [17, с. 81]. Подобная безапелляционность напрасна, так как весь данный трактат понизан строго евангельскими настроениями. Даже в своем анализе эти ученые противоречат сами себе, заявляя: «Как видим, в «Поучении» проводится та же вероисповедная концепция, что и в «Изборнике 1076 года» [17, с. 81]. В. С. Нерсесянц в более смягченной форме дал анализ указанной проблемы.

Контрольные вопросы

1. Определите периодизацию истории политико-правовой мысли в Древнерусском государстве.
2. Перечислите и охарактеризуйте факторы, повлиявшие на формирование политико-правовой идеологии в Древнерусском государстве.
3. Когда было принято христианство в Киевской Руси?
4. В чем состоит сущность политико-правовой концепции Илариона в «Слове о законе и благодати»?
5. Как Иларион трактует истину?
6. Почему Иларион в «Слове о законе и благодати» всецело отстаивал монархическую тенденцию?
7. Чьи интересы отражал Иларион?
8. В чем состоит сущность «Поучения» Владимира Мономаха?
9. Определите значение «Моления Даниила Заточника».
10. В чем сходство и в чем отличие политико-правовой идеологии Киевской Руси и идей, сформировавшихся в период образования Древнерусского централизованного государства?

ТЕМА 7. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В СТРАНАХ МУСУЛЬМАНСКОГО ВОСТОКА В ЭПОХУ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

1. Особенности идеологии Арабского Востока. Связь политико-правовой мысли с исламом.
2. Мусульманство и правовая мысль.
3. Проблемы государства и политики в арабско-мусульманской философии.

1. Новая мировая религия ислам (араб. покорность) возникла в Азии на Аравийском полуострове в области Хиджаз в начале VII в. Здесь жили арабы и небольшие группы других народов, исповедавших иудаизм, христианство и зороастризм. В Хиджазе происходило разложение патриархально-родового строя и формирование феодальных отношений. Особое значение для них имели отношения с крупнейшими государствами – Ираном и Византией. Каждая из этих монархий, учитывая стратегическое значение Аравии, стремилась установить над ней свое господство. Противодействия агрессивным намерениям Ирана и Византии способствовали возникновению нескольких союзов арабских племен, что сказывалось и на их религиозных воззрениях. Возникновению племенных объединений порой предшествовала деятельность проповедников, которые выступали в роли пророков. Проповеди основателя ислама Мухаммеда (570–632 гг.) сплотили общину верующих в Медине. Мединская община стала центром объединения Аравии и вскоре оформилась как арабское теократическое государство раннефеодального типа – Халифат. Идеологией Халифата стал ислам, вероучение которого с каждым годом разрабатывалось все более детально. Халифы представляли как высшую духовную власть – имамат, так и светскую, в том числе политическую и военную – эмират. Сложные социально-политические противоречия в Халифате отражались в политико-правовых воззрениях, большая часть которых носила религиозный характер.

2. Основой религиозно-правовых норм стали Коран и Сунна (рассказы о высказываниях и поступках Мухаммеда).

Коран – священная книга мусульман, запись пророческих откровений, которые произнёс Мухаммед. Коран содержит 114 сур (глав). Первую суру, которая считается открывающей, обязан знать каждый мусульманин. Она означает примерно то же самое, что для христианина «Отче наш».

КОРАН (извлечения)

СУРА 1
Открывающая

1.
Хвала Аллаху, Господу миров;
Всемилостив и Милосерден Он один,

Дня судного один Он властелин.
Лишь пред Тобой колени преклоняем
И лишь к Тебе о помощи взываем:
«Направь прямой стезёю нас,
Что Ты избрал для тех,
Кто милостью Твоею одарён,
Но не для тех, на ком Твой гнев
И кто в неверии блуждает».

Текст использован из: Коран / Пер. смыслов и комм. В. Прохоровой. – М.,1995. – С.196.

При появлении халифов в Медине стал собираться и составляться Коран – главный источник мусульманского права. По вероучению ислама, Коран – книга несотворенная, существующая предвечно, как сам бог, Аллах. Название происходит от арабского «кара'а», что означает читать вслух речитативом, декламировать. В Коране от имени Аллаха сказано, что «мы ниспослали его, как арабский судебник», т.е. предполагалось содержание решений всех вопросов. Конечно, в нем нет систематического изложения всех правовых норм и установлений, но и содержащиеся в разных сурах (часть книги, отдельное поучение) критерии «чистоты» и «греховности» способствовали разработке оригинальной шариатской законодательной системы, призванной регулировать отношения в семье и обществе, имущественное и уголовное право, налоговую и финансовую системы. Эти критерии определялись условиями феодального общества. Коран оправдывал социальное неравенство, признавал законным рабство, а духовную и светскую власть считал единой. Основа власти – это осуществление религиозных предписаний.

В Халифате происходила постоянная борьба за власть, в ходе которой в исламе получили развитие школы-толков Корана и Сунны. В юридическом отношении эти школы отличались друг от друга тем, что при их общих позициях они использовали различные способы формулирования позитивного права и на их основе применяли различные юридические нормы по частным вопросам. Сунниты признавали Коран и Сунны. Кроме них, они имели свои источники, большинство из которых представляли собой способ индивидуально-правового регулирования по конкретным случаям. Признавался *иджтихад*, т.е. мнение знатоков шариата по правовым вопросам, решение которых не могло быть основано на Коране и Сунне. К ним относились *кияс* (суждение по аналогии) и *иджма* (единодушное мнение знатоков права).

Если в VII -VIII вв. источниками мусульманского права были Коран, Сунна и иджма, то впоследствии эта роль перешла к доктрине. Существование школ-толков фактически закрепило положение доктрины в качестве основного источника мусульманского права. Уже в XI в. сунниты объявили о прекращении «абсолютного иджтихада», т.е. созданию новых суннитских толков был положен конец. Однако развитие доктрины и системы норм действующего мусульманского права активно продолжалось шиитскими мусульманами, которые продолжали отстаивать свободу иджтихада.

3. Политико-правовые проблемы стали предметом изучения многих арабских философов: аль-Фараби, Ибн Рушд, Ибн Сина, Ибн Халдун.

Учение о политике, государстве и власти в средневековой арабской философии обстоятельно разрабатывалось аль-Фараби, которого называют отцом арабской политической философии. Наиболее полно его взгляды изложены в трактатах «О взглядах жителей добродетельного города», «Афоризмы государственного деятеля» и «Гражданская политика». Следуя греческой философии, особенно учению Платона, аль-Фараби предложил модель наилучшего государства – «добродетельный» город-государство, основной особенностью которого должен быть порядок и высокие моральные качества его жителей и, прежде всего, правителей. Правитель должен быть просвещенным. Философ классифицировал города-государства на «невежественные» и «добродетельные». Очевидно, что предпочтение он отдавал последним.

С именем известного ученого историка Ибн Халдуна связана разработка концепции о государстве и политике, проведенная им в трактате «Мукаддима». Одной из особенностей его учения было соединение философского и юридического подходов к государству на фоне историко-социологического анализа. Он, прежде всего, определял естественные законы становления, развития и падения государства. Другой особенностью являлось изучение не идеального, а реально существующего мусульманского государства. Он прослеживал историческую эволюцию Халифата и разработал оригинальную классификацию форм правления, особенность которой проявлялась в том, что в основе любой формы, по его мнению, лежит определенный тип права. Исходя из этого, он выделял три вида форм правления:

– «естественную» монархию;

– «политическую» монархию;

– Халифат.

«Естественная» монархия – это деспотический режим личной власти, выражающей лишь свои интересы.

«Политическая» монархия – это правление, основанное на рациональных критериях, проведение политики защиты «земных» интересов. Как недостаток он критиковал ее разорванность с духовными религиозными ценностями.

Именно этот недостаток устраняется при власти халифа, поскольку он опирается на мусульманско-правовые основы. Безусловно, Ибн Халдун отдает предпочтение Халифату, сочетающему религиозные и «земные» ценности.

Государство имеет определенные временные рамки существования, которые определялись возрастом трех поколений. За это время оно проходит пять этапов развития: возникновение новой принудительной власти; сосредоточение верховной власти в одних руках; расцвет государства; переход к насилию в управлении для подавления оппозиции; упадок и гибель государства. Он пытался применить эту теорию к анализу эволюции Халифата и его превращения в монархию.

Контрольные вопросы

1. Где возник ислам?

2. Кто был основателем ислама?
3. Назовите арабское теократическое государство раннефеодального типа.
4. Что такое имамат?
5. Назовите главный источник мусульманского права.
6. Что такое Сунна?
7. Что такое иджтихад?
8. В чем отличие кияса от иджмы?
9. Чем отличались школы-толков Корана и Сунны?
10. Кого из арабских философов вы знаете?
11. Определите основные положения модели наилучшего государства аль-Фараби.
12. Определите основные положения учения Ибн Халдуна.
13. Назовите три вида форм правления, которые предложил Ибн Халдун.

По теме «Политическая и правовая мысль Арабского Востока» предлагаются вопросы для написания рефератов:

1. Политические и правовые идеи Арабского Востока.
2. Политическая и правовая мысль народов Средней Азии.
3. Политико-правовые идеи народов Закавказья.

ТЕМА 8. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ И РЕФОРМАЦИИ

1. Общая характеристика политико-правовой идеологии Возрождения.
2. Учение Макиавелли о государстве и праве.
3. Учение Жана Бодена о государстве и праве.

1. Возрождение охватывает переходную эпоху от Средневековья к новому времени, когда старые феодальные отношения разлагались, а в наиболее развитых странах Европы (особенно в Италии) начали появляться первые ростки раннекапиталистических отношений, а из горожан стали формироваться первые элементы буржуазии. В этих условиях церковные моральные устои в средневековых традициях уступали совершенно новым человеческим ценностям: деловой активности, надежде только на собственные усилия, умственные способности, а не происхождение, сословную принадлежность и знатность. Роль человеческой личности оказывалась наибольшей. Носителями нового мировоззрения стали философы и политики. Наиболее отличительными чертами политико-правовых воззрений являлись их антифеодальный и светский характер, обращение к античному наследию, как бы его «возрождение» (отсюда и название), и наличие гуманистического мировоззрения.

Возрождались этико-рационалистической доктрины античности. Античность стала для гуманистов источником и образцом творчества и мироощущения. Многие понятия античности (например, аристотелевские civitas – государство (самоуправляющееся объединение граждан), civis – гражданин, universitas civium – гражданская община) стали исходными понятиями новой концепции гражданина и государства. В XII–XIII вв. началось изучение (в том числе и политического учения) Аристотеля во всех университетах Италии, что способствовало восприятию его рационалистических категорий. Но, несмотря на очень сильное влияние античности, общественно-политическую мысль Возрождения нельзя рассматривать только в рамках традиционных направлений античной мысли. Крайностью было и то, что уже в XVI в. появились мыслители, которые не признавали никакого авторитета. Заслуга гуманизма состояла, прежде всего, в творческом усвоении достижений предшественников.

Центральное место занимал гуманизм, который поставил во главу угла проблему человека и его служение общему благу. Лишь деятельность на благо общества и государства позволяла ему стать совершенным и свободным. Принцип общего блага становился одновременно и высшим моральным критерием, а свобода деятельности – высшей добродетелью, т.е. моральные проблемы тесно переплетались с социальными. Личность изучалась с точки зрения не только своей природы, но и общественных функций.

Начала формироваться новая наука studia humanitatis (наука о человеческом), пронизанная гражданским гуманизмом, у истоках которой стоял ученый, канцлер Флорентийской республики Колюччо Салютати. В своих

трудах «О тиране» и «О природе» он отстаивал мысль о том, что труд во благо общества возвышает и одухотворяет человека. Только активная и добросовестная деятельность каждого человека и справедливые законы приведут к лучшей жизни всего общества. Все это было важной основой такого политического устройства, при котором граждане могли быть свободными. Салютати определял следующие условия для реализации такой свободы: 1) государство должно быть независимым; 2) правители должны управлять мудро и справедливо; 3) граждане должны иметь право переизбирать тех, кто это нарушает. Известный флорентийский политический деятель Леонардо Бруни продолжил разработку идей гражданского гуманизма, развитых К. Салютати. Он дальше развил идею об активной гражданской деятельности во благо общества и первым среди гуманистов Возрождения сделал вывод о том, что свобода может быть реализована только при демократической республике. Его идеалом было государство, в котором «во всех делах господствуют народ и свобода».

2. Учение известного итальянского политика и дипломата, философа и поэта Никколо Макиавелли (1469 –1527 гг.) представлено в трудах «История Флоренции» и «Государь».

МАКИАВЕЛЛИ НИККОЛО (1469–1527 гг.) – итальянский политический деятель, философ. Родился во Флоренции в знатной, но обедневшей семье. С 1498г. он был на государственной службе, занимал пост Секретаря Совета десяти (правительственного органа Флорентийской республики), а также являлся послом при различных европейских дворах. Это позволило ему хорошо узнать «кухню» большой политики. В 1512 г. республиканское правительство было заменено тиранией Медичи. Макиавелли был изгнан из Флоренции. Он испытал тюремное заключение, где даже подвергался пыткам. Однако при помощи папы Льва X он был освобожден и выслан в деревню, где и прожил до конца своих дней. В этот период он создал все свои произведения, в которых разработал основные положения политической науки нового времени. О своих занятиях он писал так: «Когда наступает вечер, я возвращаюсь домой и иду в свою рабочую комнату. На пороге я сбрасываю свое грязное крестьянское платье, облекаюсь в парадный должностной костюм и в таком приличном виде вступаю в круг великих людей древности. Любезно принятый ими, я насыщаюсь этой пищей, которая одна соответствует мне и для которой я рожден. Я не боюсь беседовать с ними и смело требую объяснения их действий. В течение четырех часов я не испытываю ни малейшей скуки, забываю всякие неприятности, пренебрегаю своей бедностью и не страшусь даже смерти».

Все проблемы государственного развития Италии Макиавелли связывал с ее раздробленностью, которую можно было преодолеть с помощью сильной централизованной власти и использования ею любых способов действия. Его идея объективной исторической необходимости и закономерности составила

основу макиавеллизма. Несколько столетий вокруг политического учения Макиавелли не прекращается острая полемика. Среди первых обличителей были Жан Боден и Томмазо Кампанелла. В 1546 г. среди «отцов» Триденского собора был распространен документ, в котором было сказано, что «Государь написан рукой Сатаны». В 1559 г. все сочинения Макиавелли были включены в первый «Индекс запрещенных книг».

Многие исследователи считали Макиавелли единственным мыслителем Возрождения, который воспринял основные тенденции и удачно трансформировал их при исследовании и определении важнейших политико-правовых вопросов. С этим можно соглашаться или нет, а фактом остается то, что его учение действительно вызывало много споров не только в среде ученых, но и политиков в течение многих веков. К нему по-разному относились представители самых различных направлений: консерваторы, либералы, революционеры, фашисты и демократы.

Выступая против теологических представлений о государстве и праве, Макиавелли предлагал заменить идею божественного происхождения идеей объективной необходимости и закономерности (fortuna – судьба). Однако к судьбе, «предопределяющей половину наших действий», он добавлял вторую движущую силу политики и всей истории – virtu – личная энергия, которая проявлялась как сила и доблесть человека. Все это он сводил в формулу о лучшем правлении в государстве, когда сочетались оба фактора: fortuna + virtu.

Макиавелли ввел новый политический термин – stato – (государство) и подал его шире, чем устройство правления или государственный аппарат, включая всю совокупность политически организованного народа. Анализируя исторический опыт развития государств, он утверждал, что разнообразие форм государства определялось соотношением борющихся в обществе сил (знати и простого народа) и политической властью. В зависимости от числа правящих и целей их правления, он выделял ***правильные*** формы *(монархия, аристократия и демократия)*, целью которых было общее благо, и ***неправильные*** *(тирания, олигархия и «распущенность»)*, когда правители заботятся только о своей выгоде и нарушают законы. Следуя античным воззрениям, он отдавал предпочтение смешанной форме правления (монархии, аристократии и демократии). Однако он утверждал, что в государстве первоначально очень сложно установить демократические принципы, поэтому необходимо двухэтапное развитие. Сначала необходима единоличная власть «нового Государя», который объединит и наведет порядок в государстве. Именно с этой позиции Макиавелли и обосновывал свое отношение к средствам в политике. Применение силы было оправдано им лишь в целях преобразования «развращенного» государства и для объединения страны. И только после этого возможно установление смешанной формы в виде республики, при которой государство было прочным и стабильным, и обеспечивались свобода и гражданское равенство. При этом Макиавелли обращался к историческому опыту политического правления Древнего Рима, где оказались смешанными в одной форме царская, аристократическая и демократическая власти. Поэтому, по его мнению, «республика стала прочной и совершенной».

3. Существенный вклад в политико-правовую мысль XVI в. внес известный французский правовед и историк Жан Боден.

ЖАН БОДЕН (1529–1596 гг.) – французский мыслитель, написавший «Шесть книг о республике». Боден пропагандировал идеи сильного и централизованного государства. Он работал в Лионе адвокатом. В 1576 г. стал депутатом от третьего сословия на Генеральных штатах в Блуа. В 1581 г. вышел трактат «Демономания», написанный им в помощь неопытным судьям. До сих пор во Франции выходят книги, анализирующие философские и политические взгляды Ж. Бодена.

Основные его идеи изложены в «Шести книгах о республике», вышедшей в 1576 г. Следуя античным традициям, он изучал политику, государство и право на основе рационализма, а не схоластических представлений. Государство, по Бодену, есть «правое управление множеством семей и тем, что у них общее под суверенной властью». Это «правое управление» означало справедливый и законный характер. Поэтому определение семьи у него сходно с определением государства. Власть, как важный признак государства, проявлялась в господстве и подчинении. Власть главы семьи выражалась в трех видах: супружеской, родительской и господской (над слугами или рабами). Боден предпочитал сильную патриархальную власть. Лишь подчиняясь общей политической власти, семейства и граждане соединяются в государство.

Самым важным признаком политической власти являлся суверенитет. Согласно Бодену, «государство есть осуществление суверенной властью справедливого управления многими семьями и тем, что находится в их общем владении» [4, с. 127]. Исходя из концепции суверенитета, он пытался обосновать и свое понятие республики с независимой властью.

В зависимости от того, в чьих руках сосредоточен суверенитет, Боден выделял три формы государства: *монархию, аристократию и демократию*. В монархии верховная власть принадлежит одному лицу. При аристократии меньшая часть граждан обладает верховной властью над всеми вообще и над каждым в отдельности. При демократии обладают все или большая часть граждан верховной властью над всеми. Отмечая все достоинства и недостатки разных форм правления, Боден отдает предпочтение наследственной монархии, которая способна навести порядок в стране и обеспечить мир. Демократические и аристократические формы считались лишь этапами на пути достижения главной цели. Лишь монархия соответствует суверенной власти. Власть одного намного сильнее, чем когда она принадлежит народу или аристократии. Боден указывал, что «Истинная монархия там, где государь настолько сообразуется с естественным правом, насколько сам желает повиновения от подданных, если он боится Бога, если он милостив к провинившимся, благоразумен в предприятиях, смел в осуществлении планов, уверен в успехе, тверд в несчастии, непоколебим в данном слове, мудр в советах, заботлив о подданных, внимателен к друзьям, страшен врагам, любезен с расположенными к нему,

грозен для злых и во всем справедлив» [20, с. 341]. Именно такая монархия и способна обеспечить мир и порядок в стране.

Контрольные вопросы

1. Какие факторы повлияли на формирование политико-правовой идеологии Возрождения?
2. Назовите наиболее знаменитых деятелей, представляющих политико-правовую мысль эпохи Возрождения.
3. Какие мыслители оказали влияние на формирование политической идеологии Н. Макиавелли?
4. На чем основано учение Н. Макиавелли?
5. Каково отношение Н. Макиавелли к различным сословиям?
6. Какое представление о религии сложилось во взглядах Н. Макиавелли, и как он трактовал религию с точки зрения ее влияния на государство?
7. Каково отношение Н. Макиавелли к государственной власти?
8. Какие формы государства выделял Н. Макиавелли?
9. Как Н. Макиавелли понимал «смешанное государство»?
10. Определите политический идеал Н. Макиавелли?
11. Каково отношение политики и морали в учении Н. Макиавелли?
12. Что представляют собой правовые взгляды Н. Макиавелли?
13. Какое влияние оказало учение Н. Макиавелли на развитие политико-правовой мысли?
14. Кто такой Жан Боден?
15. Назовите наиболее известные сочинения Жана Бодена.
16. В чем заключается сущность теории государственного суверенитета Жана Бодена?
17. Какую форму государства Жан Боден считал наилучшей?
18. Какое влияние оказало учение Жана Бодена на развитие политико-правовой мысли?

ТЕМА 9. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В РОССИИ XV–ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVII ВВ.

1. Преемственность византийской концепции «симфонии властей».
2. Оформление официальной политической идеологии Московского государства в XV в. Теория Филофея «Москва – третий Рим».
3. Политико-правовая мысль России периода сословно-представительной монархии (XVI – сер. XVII вв.). М. Грек, Ф. Карпов, А. Курбский, И. Грозный.
4. Политико-правовая мысль П. Могилы

1. Теория симфонии властей попала в Россию через Номоканон Патриарха Иоанна Схоластика (Свод духовной и светской властей), названного позже Кормчей книгой. В него вошел «Сборник из 87 глав», который состоял из извлечений некоторых новелл Юстиниана. Например, извлечения из 123-й новеллы составили 60 глав (28–87). В 1272 г. Кормчая книга в сербском переводе была получена Владимирским митрополитом Кириллом от князя Якова Святослава, зачитана на Соборе и одобрена. Среди глав И. Схоластика в Кормчей книге в 42-й главе находится предисловие к 6-й новелле Юстиниана с симфонией властей. Потом она вошла во все рязанские кормчие, которые со временем легли в основу печатной русской Кормчей. Первое печатное издание было осуществлено в 1649 г. в Москве при царе Алексее. Патриарх Никон исправил 50 страниц Кормчей и внес изменения. Затем она была переиздана Святейшим Синодом в 1787, 1804, 1810, 1816, 1827, и 1834 годах. Однако только после выхода «Книги правил» издание Кормчей приостановилось. После издания «Духовного регламента» в 1721 г. и других государственных законов, которые регулировали церковную жизнь, влияние Кормчей книги на действующее церковное право существенно уменьшилось. Особенно из оборота изымались и заменялись византийские императорские законы. Именно через Кормчие книги в русское право вошли некоторые законы византийских императоров, которые отражали преемственность византийского права с действующим церковным правом. Так симфония властей легла в основу действующего русского права.

В России «симфония властей» стала основной идеей государственности. Духовная власть, являясь нравственным ориентиром для светской власти, была ей равнозначной, соответствуя симфоническому принципу, когда «…ни церковь не призвана господствовать над государством, ни государство не призвано стать церковью или растворить её в себе» [23, с. 239]. В период правления первого русского царя Ивана IV Грозного (1530–1584 гг.) происходила активизация соответствующего институционального и правового оформления церковно-государственных отношений. Актуализировались не только старые светские и духовные институты (например, усиливался сам институт церкви), но и появлялись новые, как, например, земские соборы, сыгравшие важную роль в правовом регулировании церковно-государственных отношений. Царь Иван IV совместно с митрополитом Макарием осуществил радикальные изменения не только в церковной сфере, но и в правовой основе

церковно-государственных отношений, к которым следует отнести административно-судебную реформу, систему местного самоуправления, открытие новых монастырей и храмов. За время правления Ивана Грозного было возведено 40 храмов, более 60 монастырей, построено 155 крепостей и 300 новых городов [22, с. 159]. Кроме того, впервые в истории русского государства они создали систему земских соборов, которые в течение 100 лет с 1550 по 1653 гг. созывались 57 раз, положивших основу церковно-государственного строительства России как, Третьего Рима.

В 1551 г. на Соборе под председательством митрополита Макария был принят Стоглав, который стал сводом законов для церковной жизни более чем на сто лет. Он заменил собой Кормчую книгу и был обязательным руководством для всех, не исключая и царей. Название он получил потому, что был разделен на 100 глав. По мнению историка русской церкви Е.Е. Голубинского, который исследовал этот документ, это было не случайно, потому что редактор Стоглава пытался помешать произвольному сокращению и пропускам в будущем. В этом документе были рассмотрены все вопросы того времени, отражено положение церкви не только в её внутреннем устройстве, но и во всех отношениях с государственной властью. В предисловии ко 2 – й главе (в обращении царя к собору) отмечается: «Зело бо желаю и срадуюся и согласую сослужебен с вами бытии вере поборник, … в хвалу же и славу благочестивыя нашия веры и церковных уставов. Тем же и всякому розгласию отныне далече бытии повелеваем, всякому же согласию и единомыслию содержатися в нас» [24, с. 260]. Принятые на Стоглавом Соборе решения имели особое значение для развития церковно-государственных отношений, которые касались проблем исправления недостатков в церковном управлении, в области церковного суда, укрепления церковной дисциплины, образования священнослужителей, а также усиления религиозно-нравственного воспитания среди народа и духовенства. Постановления собора были обязательным руководством для всех, не исключая царей, и рассылались в виде циркулярных указов (наказных списков).

Особенностью правовых отношений государства и церкви России в данный период является *процесс воцерковления права*, который проявлялся, *во-первых*, в активном заимствовании византийских религиозных канонов и правил. Если в XIV – XV вв. русские судебные грамоты были чисто светскими документами, регламентировавшими деятельность светских судов, то уже с XVI в. в судебных грамотах использовались нормы из византийских источников (например, право судить по крестному целованию, т.е. использовать в качестве судебного доказательства, установленного ещё в Эклоге и Прохироне). В Стоглаве 37 и 38 главы специально посвящены усилению роли крестного целования, как доказательства правоты. Так, согласно 37 гл., духовенство должно было не только наставлять, но и наказывать за ложное крестное целование: «Аще кто таковая преступит и сотворит злое беззаконие и преступление, таковый под запрещением и во отлучении суть от всякия святыни на уреченные лета по правилам святых апостол и святых отец» [24, с. 300], т.е. большего наказания уже и быть не могло, как отлучение от

церкви на определенный срок. *Во-вторых*, процесс воцерковления носил *общегосударственный характер*. Государственные акты в отношении церкви в отличие от предшествующих, которые имели форму уставных, жалованных грамот и княжеских уставов, носили общегосударственный, а не удельный (раздробленный) характер. Например, судебники XVI в. являлись единым сборником судебных норм. *В-третьих*, процесс воцерковления права происходил строго в соответствии с концепцией «симфонии властей». Судебники регламентировали новое разделение сфер деятельности светских и церковных судов, согласно которому духовенство и церковные люди признавались неподсудными светскому суду (кроме уголовных дел). Исключением было монашество, которое подчинялось только церковному суду. Например, глава 53 Стоглава гласит: «Яко не подобает князем и боярам, и всяким мирским судьям, священнического и иноческого чина на суд привлачати, ниже таковым судити», аргументияруя это тем, что «Божественные писания и священные правила и закон не повелевают мирским судьям судити священников и прочих причетников и иноков…» [24, с. 329–330].

Отличительной особенностью правовых церковно-государственных отношений было то, что усиление монархической власти и его законодательное закрепление происходило без стремления царя Ивана Грозного подчинить правовой регламентации церковную сферу.

Государственная власть в России в данный период, строго следуя симфоническому взаимодействию светской и духовной власти, не только защищала неприкосновенность церковных канонов, но и приравнивала постановления церковной власти к государственным законам. Такая согласованность канона и закона также была заимствована из византийского права. Византийские императоры, соблюдая «симфонию властей», согласовывали святые каноны, установленные на Вселенских Соборах, так, чтобы они не противоречили церковным. По закону Юстиниана 530 г., церковные законы приравнивались к государственным. В 131-й новелле Юстиниана (545 г.) отмечено, что такими канонами, с которыми должны согласовываться гражданские законы, являются правила Вселенских Соборов, а также всё ими утверждённое: правила св. Апостолов, поместных Соборов и св. отцов.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, следует, во-первых, в период правления Ивана Грозного, соблюдая византийскую преемственность, концепция «симфонии властей» сохранялась как неотъемлемая составляющая и духовная опора государственности, а также характерная особенность правовых церковно-государственных отношений, проникая во все сферы этих отношений, что кардинально отличало её от западноевропейских стран. Во-вторых, характерным проявлением «симфонии властей» стало то, что господствующее положение занимало соборное оформление правовых церковно-государственных отношений в виде впервые созданной системы земских соборов. Регулярность их созывов свидетельствовала, с одной стороны, о необходимости соборного решения важнейших государственных вопросов, в том числе касающихся правовых аспектов церковно-государственных

отношений, а, с другой стороны, об укреплении не только монархической, но и церковной власти, что также отличало от западноевропейских монархий, где развивалась негативная тенденция к абсолютизации. Усиление монархической власти в России происходило без стремления подчинить правовой регламентации церковную сферу. В-третьих, заимствованная из византийского права согласованность канона и закона проявлялась как в защите неприкосновенности церковных канонов, так и в приравнивании их к законам государственным. Это касалось и защиты церковного имущества на законодательном уровне, что также соответствовало концепции «симфонии властей».

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о бесспорно уникальном теоретическом и практическом опыте церковно-государственных отношений, представленном в византийской диархии, который имеет, по справедливому замечанию А. Николина, вселенское значение [21, с. 49]. Указанная специфика диархических отношений, с одной стороны, позволяет выявить эту уникальность, а, с другой – показать необходимость их исторической преемственности.

2. Завершение территориального объединения на Руси в XV в. сопровождалось острой социально-политической борьбой двух направлений: «стяжателей» и «нестяжателей» или «иосифлян». Раскол между ними произошел из-за сосредоточения церковью больших богатств, прежде всего земельных, и её активного участия в политической борьбе за власть. Основной проблемой для них было отношение к великокняжеской власти и церкви. Основателем учения «нестяжателей» принято было считать Нила Сорского. Однако оно наиболее полно было разработано монахом Афонского монастыря Максимом Греком. «Нестяжатели» выступали за секуляризацию церковных земель, за реорганизацию деятельности церкви и против вмешательства церкви в политическую жизнь государства. Напротив, «стяжатели» были сторонниками сохранения существующих форм церковной организации, особенно ее экономического положения, а так же усиления великокняжеской власти. Оба направления внесли существенный вклад в развитие политической мысли.

Уже в XVI в. распространение получила теория Псковского монаха Филофея «Москва – третий Рим». **ФИЛОФЕЙ** (годы рождения и смерти неизвестны) – писатель-публицист 1-й половины XVI в., монах и игумен Псковского Спасо-Елеазарова монастыря. Он принадлежал к образованной части церковников иосифлянского направления и известен как автор посланий. В своих произведениях Филофей широко и свободно цитирует свято-отеческую литературу и Священное писание. Наиболее известным оказалось послание дьяку Мунехину («Против звездочетцев и латинян, или о злых днех и часех»), которое датируется 1527–1528 гг. Он весьма критически отозвался о взглядах немецкого врача и астролога Николая Булева, утверждавшего, что первенство в христианском мире принадлежит католическому Риму. Филофей противопоставил ему свою церковно-политическую концепцию, получившую

название «Москва–третий Рим». В 1526 г. Москву посетили послы папы римского, склонявшие Русь к принятию церковной унии. Филофей сформулировал идею о переходе функции опоры христианства к Русскому государству, поскольку ни первый Рим, ни второй Рим (Царьград) не способны были играть эту роль. Известно еще несколько произведений, которые связывают с именем Филофея, в том числе послания, адресованные Василию III и Ивану IV.

Эта теория была сформулирована в его посланиях великим князьям, которые стали известными политическими документами. Главной её целью стало обоснование правомерности возвышения Москвы и великого князя всей русской земли. Царь является наместником Бога на земле, поэтому он должен управлять праведно, стремиться, чтобы и его подданные жили по закону и заповедям. Он «высокостолпнейший государь и самодержец, боговенчанный христианский царь, браздодержатель всем христианским исполнением обладающий», а также «веры содержатель и соблюдатель всех христоименитых людей» [20, с. 209]. Решая соотношение светской и церковной власти, Филофей отводил церкви роль одного из государственных ведомств. Царь должен назначать епископов, содержать церкви и монастыри.

Согласно теории Филофея, вся история человечества представлена развитием трех великих государств, руководимых Богом. Величие и славу России он соотносил с величием Рима и могущественной Византии. Если первое государство (Рим) пало из-за ереси, то второе могущественное государство (Византия) было завоевано турками из-за соглашения об объединении католической и православной церквей (Флорентийской унии 1439 г.). Таким образом, третьим Римом стала Москва – преемница православной государственности.

3. Утверждение сословно-представительной монархии как формы правления условно принято относить к 1549 г. Впервые это понятие было введено русским ученым М. Павловым-Сильванским. До этого существование в России такой формы государства не признавалось. Наличие сословно-представительной монархии в России первым обосновал советский ученый С. В. Юшков. Он определил, что это промежуточная форма между раннефеодальной и абсолютной монархией.

Политико-правовые теории представляли Максим Грек, Федор Карпов, Иван Пересветов, Андрей Курбский и Иван Грозный.

М. Грек появился в России в 1518 г. по приглашению Василия III для перевода богослужебных книг. Образование он получил в Италии в эпоху Возрождения. В России его судьба сложилась трагически. Он был дважды соборно осужден и на 25 лет лишен свободы. Его общие социальные взгляды носили «нестяжательную» ориентацию (евангельская проповедь «нищеты» и общеобязательный труд). Он считал, что церковь преступила эти заповеди. Как аргумент приводил вывод о существующем противоречии между практикой вотчинного быта монастырей и евангельскими заповедями нищеты. Этим он делал несостоятельным тезис «иосифлян» о том, что евангельский принцип не

нарушался, если речь идет только о личной нищете каждого монаха, а все богатство принадлежит монастырю. Стяжание он считал самым худшим человеческим пороком. Поэтому и причину всех пороков монастырской системы он видел в организации вотчинного быта всей церковной системы. Для устранения этого предлагалось, во-первых, «раздание имений и стяжаний»; во-вторых, уничтожение кабальных записей, т.е. предоставление свободы всем кабальным людям. В случае нарушения практики «стяжания», М. Грек предлагал даже государственное вмешательство.

Вопрос о происхождении и сущности верховной власти был составной частью его теории. К законным способам происхождения власти он относил не только *наследование* престола, но и занятие его *выборным* путем. Эту идею он впервые ввел в русскую политическую литературу. Предпочтительной формой власти, по М. Греку, была такая организация, при которой царь управлял подвластными «в синклитских советах царских» при участии «благохитростных советников и крепкодумных воевод». (Синклит – слово греческого происхождения – высший государственный совет при византийских императорах). Перечисляя состав «советующих лиц», он вместе с боярством ставил и дворянство. Существуют традиционные оценки его политических воззрений как приверженца ограничения самодержавия только боярством. (Например, в работе В. С. Покровского «История русской общественной мысли: курс лекций», 1951 г.). Советский ученый Н. А. Казакова в работе «М. Грек и идея сословно-представительной монархии» утверждала, что в определении формы власти М. Грек приблизился к мысли о сословно-представительной монархии, которая смогла бы воплотить «идею координации основных политических сил русского государства (духовенства, боярства и дворянства), объединенных вокруг сильной великокняжеской власти».

М. Грек выдвигал идею об ограничении верховной власти *законом,* не только божественным, но и положительным, а также рядом нравственных критериев, которым должен соответствовать глава государства. Понятие «правда» употреблялось как закон и законность, а «неправда» –как нарушение закона.

Важное место в учении мыслителя занимала тема «грозы» царской власти, под которой он понимал «устрашение государська», исходящее из авторитета «царева имени» и направленное на «исправление подручников», а не на их «погубление». Осуществление «грозы» предусматривалось лишь в рамках правды.

Никто не должен был подстрекать правителя к ведению войны. В своем послании Ивану Васильевичу М. Грек славил тех царей, которые утверждали свою державу «во глубоце мире и тишине».

В середине XVI в. политическая мысль обращается к светским проблемам: организации власти в государстве и методам её осуществления.

Светский писатель Федор Карпов политико-правовые проблемы рассматривал с юридических, а не религиозных позиций, изложив их в Послании митрополиту Даниилу (30-е гг. XVI в.). Он признавал складывавшиеся представительные формы правления. Находясь под влиянием

античных взглядов Аристотеля и Цицерона, он представил свою классификацию форм государства: *«дело народное» (республика) и «царство» (монархия)*. Однако самым главным для него была не столько проблема организации власти, сколько способы обеспечения законных форм ее реализации. Единственным регулятором всех отношений в обществе должен быть закон. К «терпению», как особой религиозной категории, он относился отрицательно, считая, что его нужно применять только за монастырскими стенами. Следуя за Аристотелем, Ф. Карпов утверждал, что все законное должно быть и справедливым. Соблюдение законов было для него основой благополучия государства и нравственно- общественной жизни, но только в сочетании с милостью. Милость и правда им не противопоставлялись, а находились во взаимосвязи. По Карпову, «правда без милости есть мучительство».

Понятие «грозы» у Карпова соединялось с характеристикой самого закона. Порядок в государстве устанавливался «грозой» закона. Он установил три категории законов:

– естественные законы;

– законы Моисея;

– законы Иисуса Христа.

Все государственное законодательство было принято и разработано на основе естественных и божественных законов. Таким образом, по многим положениям Ф. Карпов был близок к М. Греку.

Полемика А. Курбского и И. Грозного занимает особое место в политико-правовых воззрениях середины XVI в., когда были сформированы две тенденции в развитии государственности. Кто такой А. Курбский?

КУРБСКИЙ Андрей Михайлович (1528–1583 гг.) – политический и военный деятель, публицист. Происходил из княжеского рода. Он являлся для своего времени просвещённым человеком, изучал грамматику, астрономию, риторику, историю и философию.

Он входил в названную им «Избранной радой» группу единомышленников и помощников Ивана IV Грозного, проводившую реформы, направленные на укрепление самодержавной власти царя. Но скоро его отношение к правлению Ивана Грозного резко меняется. В полемической переписке с Иваном IV и в своей «Истории о великом князе Московском, о делах, яже слышахом у достоверных людей и яже видехом очима нашима» Курбский выступил против тиранства, полагая, что и у царя есть обязанности по отношению к подданным. В 1564 г. Курбский бежал в Великое княжество Литовское и написал Ивану IV письмо, в котором обвинил его в казнях и жестокостях по отношению к невинным людям. Он возглавил литовские войска в походах на Россию. Находясь среди католиков, сохранил верность православной вере.

На формирование мировоззрения Курбского большое влияние оказал Максим Грек**.** Его сочинения являются и ценным историческим источником.

Представители первой, к которым относился и А. Курбский, опираясь на реформы 1550 г., предполагали развитие принципа сочетания учреждений

приказного аппарата с органами сословного представительства в центре и на местах. Вторая тенденция, которая проводилась непосредственно царем И. Грозным, заключалась в утверждении принципа неограниченной монархии с установлением деспотического режима при помощи «опричных порядков».

Существуют различные взгляды на воззрения А. Курбского и И. Грозного. В дореволюционной литературе И. Грозный подавался защитником единодержавия и проводником прогрессивной политической идеологии, а А. Курбский – защитником старообрядских порядков, представлявших идею раздробления государства на независимые вотчины. Аналогичная позиция отражалась и в советской литературе, в том числе в учебнике В.С. Покровского «История политических учений». В современной литературе появились возражения (например, позиция В.С. Нерсесянца) [20, с. 236–237].

Источником власти А. Курбский объявлял божественную волю. Современную же ему власть он лишает божественности, называя её «безбожной» и «беззаконной». Пока существовала избранная Рада, во всем чувствовалось мудрое управление. Введение опричнины способствовало тираническому режиму Ивана Грозного, что впоследствии привело к падению роли соборного органа. Наилучшим вариантом организации власти он считал *монархию с выборным сословно-представительным органом.*

Курбский выдвигал следующие требования к правотворчеству:

– закон должен содержать реально выполнимые требования;

– отказ от практики применения жестких наказаний (смертная казнь должна применяться в особых случаях);

– отказ от широко использовавшегося в политике опричного террора принципа объективного вменения, который характеризовался как проявление беззакония;

– недовольство практикой заочного осуждения.

Нет сомнений в том, что его идеи были прогрессивны.

Противоположной была доктрина И. Грозного.

ИВАН IV ГРОЗНЫЙ (1530–84 гг.), великий князь «всея Руси» (с 1533 г.), первый русский царь (с 1547 г.). С конца 40-х гг. правил с участием Избранной рады. При нем начался созыв Земских соборов, составлен Судебник 1550 г. и проведены реформы управления и суда (Губная, Земская и другие реформы). В 1565 г. была введена опричнина. При Иване IV были покорены Казанское (1552 г.) и Астраханское (1556 г.) ханства. В 1558–83 гг. велась Ливонская война за выход к Балтийскому морю. С 1581 г. началось присоединение Сибири. Внутренняя политика Ивана IV сопровождалась массовыми опалами и казнями, а также усилением закрепощения крестьян.

Её содержание заключалось в утверждении правомерности неограниченной монархии. Главная её задача состояла в оправдании жестоких методов деспотического правления, а не в защите единодержавия. И. Грозный

наибольшее внимание уделял выяснению законности происхождения правящей династии. Единственно законным основанием занятия царского престола он считал *право наследования.* Кроме того, им не признавались никакие ограничения его полномочий, не интересовала нравственная сторона правителя, а закон не должен был ограничивать власть царя. Вид и меру наказания, как и степень вины наказуемого, должен был определять не закон, а сам царь. Ответственность правителя могла быть только перед Богом, а не перед подданными. И, наконец, проблема взаимоотношения светской и духовной власти решалась им в пользу безграничной царской власти, которую он не хотел делить ни с кем.

4. Политико-правовая мысль П. Могилы.

Петро Могила (1596-1647 гг.) – святитель Православной церкви.

Петро МОГИЛА (21.12.1596–11.01.1647 гг.) – религиозный и культурный деятель, богослов. Родился в Молдавии. Образование получил в школе Львова, братствах и в университетах Франции и Голландии. 1625 г. принял монашество. С 1627 г. – архимандрит Киево-Печерской лавры, с 1632 г. – митрополит Киевский, Галицкий и всей Державы, экзарх Константинопольского патриархата. П. Могила значительно расширил сферу употребления украинского языка в книгопечатанье, богослужбах, переводах, готовил украинские издания Библии. Его реформы были направлены на подъем образования, нравственности, дисциплины, организации клира и вывели православную церковь из кризиса и упадка. В 1632 г. он основал Киево-Могилянскую коллегию – первое высшее учебное заведение на землях восточных и южных славян, который играл ведущую роль в развитии образования, науки и культуры в течение почти двух столетий. В коллегии впервые в Украине началось преподавание философии и богословия. К основным произведениям Могилы относятся: «Номоканон», и «Православное исповедование веры».

Основное внимание в труде «Номоканон» им уделялось проблеме взаимоотношения церкви и государства. Он проповедовал идею верховенства духовной власти (власти православной церкви) в обществе, но не в государстве. Происхождение власти государя было однозначно от Бога. Верховная власть должна действовать в трех направлениях: политическом, мирском и духовном. Идеальный правитель был для него воплощением честности, правды и справедливости. Он должен быть обязательно православным.

Закон, согласно его учению, это дар Божий. Закону должны подчиняться все, в том числе и царь. Церковь выполняла роль советника, а не носителя верховной власти в государстве. П. Могила выступал за укрепление позиций православных в их борьбе против католицизма. П. Могила разработал концепцию самостоятельного развития государства, которое возглавлял идеальный правитель православной веры.

Контрольные вопросы

1. В чем сходство и в чем отличие политико-правовой идеологии Киевской Руси и идей, сформировавшихся в период образования Древнерусского централизованного государства?
2. Какие факторы предшествовали возникновению теории «Москва–третий Рим»?
3. Кто такой Филофей?
4. В чем заключается сущность теории «Москва–третий Рим»?
5. Кто был основоположником движения нестяжателей?
6. На какие направления делится течение нестяжателей?
7. Охарактеризуйте политико-правовые взгляды нестяжателей.
8. Как происходит формирование политико-правовых взглядов иосифлян?
9. Кто такой Иосиф Волоцкий?
10. В чем отличие политико-правовых идей нестяжателей и иосифлян?
11. В чем состоит основная идея политико-правовой идеологии А. Курбского?

ТЕМА 10. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

1. Предпосылки формирования политико-правовой мысли в Голландии. Политико-правовое учение Гуго Гроция.
2. Теоретическое обоснование демократии Б. Спинозой.
3. Политико-правовые учения Англии. Учение Джона Локка о праве и государстве. Теория разделения властей.
4. Политико-правовые учения Франции. Учение Ш. Монтескьё о государстве и праве.
5. Политико-правовые учения Италии: Чезаре Беккариа.

1. В конце XVI–начале XVII вв. произошли первые буржуазные революции в Нидерландах (1566–1609 гг.) и Англии (1642–1649 гг.), положившие начало низвержению феодальных отношений и повлиявшие на развитие капиталистических процессов. К власти пришла крупная промышленная буржуазия, которая была заинтересована в изменении государственных институтов и системы законодательства, которые гарантировали бы безопасное функционирование новых экономических отношений.

Завоевание независимости и провозглашение республики в Нидерландах создали условия для развития нового политико-правового мировоззрения, воплощением которого стала теория естественного права и общественного договора. Существенный вклад в её разработку внес голландский правовед Гуго Гроций (1583–1645 гг.) в работе «О праве мира и войны».

ГРОЦИЙ, ГУГО (1583–1645 гг.)– голландский юрист, основатель современного международного права. Родился в Голландии. С одиннадцати лет Гроций изучал классическую литературу и философию в Лейденском университете. В 1599 г. Орлеанский университет удостоил его степени доктора права. Допущенный к юридической практике в 16 лет, он никогда ею не занимался. В 1607–1613 гг. он занимал ответственный пост генерального казначея провинций Голландии. Оказался замешанным в противостояние ортодоксальных кальвинистов и протестантов-диссидентов. В 1618 г. он был осужден на пожизненное заключение.

В 1621 г. Гроций бежал из крепости Лёвенстейн во Францию. В 1631 г. он вернулся в Роттердам, затем поселился в Швеции, где был назначен на должность шведского посланника в Париже. В 1634 г. Гроций был вынужден покинуть Швецию, однако на пути в Голландию его корабль потерпел крушение, от последствий которого Гроций через два дня умер.

Его трактат «О праве войны и мира» имел огромный успех. К 1775 г. появилось 77 изданий этой работы, большей частью на латыни, но также на голландском, французском, немецком, английском и испанском языках.

В трех книгах он объяснял естественное право, право народов и принципы публичного права. Исследуя проблему соотношения войны и права,

он основное внимание уделял анализу природы права. По его мнению, право происходит из стремления индивида к разумному общению с себе подобными, что являлось источником права. Мыслитель выделял *естественное и волеустановленное право*, которое имело своим источником волю и должно было соответствовать естественному. К нормам права он относил: воздержание от незаконного приобретения чужого имущества; возвращение полученной чужой вещи и возмещение извлеченной из неё выгоды; обязанность соблюдать обещания; возмещать виновно причиненный ущерб и воздавать заслуженное наказание. Волеустановленное право Г. Гроций разделял на две части: *человеческое и божественное право.*

Человеческое право состояло из права внутригосударственного, исходящего от гражданской власти, и права народов, которое получало обязательную силу волею всех народов. *Божественное право* исходило из предписаний церкви. Еще одной важной проблеме Г. Гроций уделял особое внимание – это соотношение права и закона. По Гроцию, законы – это средства, которые должны были способствовать осуществлению права, а право не получало своего внешнего осуществления, если оно было лишено силы для проведения в жизнь. Он полагал, что господствующая в государстве гражданская власть является творцом государственного законного права.

Государство Г. Гроций рассматривал, как «совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы» [4, с. 137]. Первоначально «люди объединились в государство не по божественному повелению, но добровольно, убедившись на опыте в бессилии отдельных рассеянных семейств против насилия» [4, с. 137], т.е. это было следствием общественного договора. Идея договорного происхождения государства возникла до Гроция, но только у него договор о создании государства рассматривался как основа государства. К основному признаку государства он относил наличие верховной власти, которая издавала законы, осуществляла правосудие, взимала налоги, заключала международные договоры и др. Общим носителем верховной и суверенной власти было государство. Он сопоставлял государственную власть (право управления) с частной собственностью и считал возможным приобретение власти теми же способами, что и права собственности.

Г. Гроций в свою эпоху первым разработал систему положений, которыми должны были руководствоваться разные государства в своих взаимоотношениях, в основу которых была положена не сила, а право и справедливость. Он считается отцом науки *международного права*. Признавая неизбежность войн, он разделял их на *справедливые (в целях самообороны) и несправедливые (захватнические и грабительские).* При ведении войн он призвал воюющие стороны смягчать жестокости войны. Войны должны вестись только по международному праву. Теория естественного права и общественного договора стала международной.

2. Данная проблематика была развита далее известным ученым Бенедиктом Спинозой (1632 – 1677 гг.).

БЕНЕДИКТ СПИНОЗА (1632–1677) – великий голландский философ XVII в.. Родился он в Амстердаме. Его родители были еврейскими эмигрантами, переселившимися из Португалии, и воспитывали его в духе ортодоксального иудаизма. В 1660 г. он покинул Амстердам и перебрался на несколько лет в деревушку Рейнсбург близ Лейдена. С 1670 г. до своей смерти он жил в Гааге. Спиноза зарабатывал на жизнь изготовлением и шлифовкой линз для очков, микроскопов и телескопов, а также частными уроками. В последующие годы его доход пополнялся скромной пенсией, которая выплачивалась двумя знатными покровителями. Благодаря этому он вел независимый образ жизни мог позволить себе занятия философией. В 1673 г. ему было предложено место профессора на кафедре философии в Гейдельбергском университете, однако Спиноза отказался от предложения, сославшись на враждебное отношение к нему со стороны официальной церкви. Главным его произведением является «Политический трактат», опубликованный в 1670 г.

Его политико-правовые взгляды изложены в «Политическом трактате» и «Богословско-политическом трактате». В основе его учения о государстве и праве лежала идея природной закономерности. Закон самосохранения являлся для него господствующим во всей природе. Все и всё ему подчиняются. Люди, как «частицы природы», также устремлены к нему. Сила природы являлась, по его убеждению, и правом природы.

Под «общественным договором» он понимал связь между естественным правом и государством. В государстве господство естественного права не прекращалось, а принимало другой вид. Совокупность индивидуальных естественных прав, «мощь народа» и составляли, по его мнению, сущность государства. В противоречии между природой человека и его разумом заложена необходимость государства и законов для подчинения человеческих страстей (корыстолюбие, жадность, стремление к наживе) разуму. Заключение общественного договора необходимо для обеспечения свободы мира и безопасности. Свобода состояла в подчинении законам.

В государстве создавалось общее для всех право, однако при этом естественные права были неотчуждаемы, а государственная власть имела пределы в вопросах посягательства на свободу мысли и совести.

Спиноза выделял три формы государства: монархия, аристократия и демократия. Верховная власть должна посредством государства выполнять следующие задачи:

– упорядочивать религиозную жизнь в духе веротерпимости;
– обеспечивать неприкосновенность собственности;
– гарантировать беспрепятственное ведение торговли;
– участвовать в распространении просвещения.

Наиболее подходящими, по его мнению, были государства с республиканско-демократическим устройством. Отдавая предпочтение этому строю, Спиноза не отвергал правомерности и других политических форм

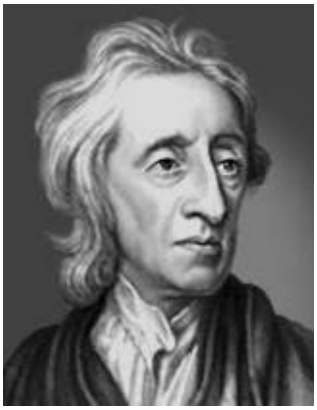
правления. Особенно это касалось самой распространенной в то время монархии. Монархия, по его мнению, приемлема тогда, когда воля правителя обязательно ограничивается волей народа, который участвует в управлении. В государстве должна быть система, обеспечивающая участие граждан в управлении страной. Эта система позволяла не только сохранять свободу народа, но и обеспечивать стабильность государства. В демократии власть и законы не должны были противостоять народу. «Демократическое государство, – утверждал Спиноза, – наиболее естественно и наиболее приближается к свободе, которую природа представляет каждому, ибо в нем каждый переносит свое естественное право не на другого, лишив себя на будущее право голоса, но на большую часть всего общества, единицу которого он составляет» [4, с. 164].

Теоретическое обоснование *демократии* в учении Спинозы стало первым в политико-правовых воззрениях нового времени.

3. Английская буржуазная революция 1642–1649 гг. была более широкомасштабной европейской революцией, чем Нидерландская. В ней принимали участие различные политические силы, представленные пресвитерианами, индепендентами и левеллерами. При многообразии их политических программ общей оставалась религия (кальвинизм). Бесспорным оставалось влияние теории естественного права и договорного государства Г. Гроция.

Политико-правовые идеи английской революции были теоретически представлены и обоснованы английским философом-просветителем Джоном Локком в труде «Два трактата о правлении».

ДЖОН ЛОКК (1632–1704 гг.) – английский философ, представитель эмпиризма, либерализма, общественный и государственный деятель. Критиковал религиозную нетерпимость, идею бога и понятие субстанции. Сформировал собственную теорию идей, государственного устройства и теорию познания.



Происходил из семьи мелкого судейского чиновника. Получил философское и медицинское образование в Оксфордском университете. В 60-е годы занимался экспериментированием в лаборатории знаменитого химика Роберта Бойля. Позднее он был воспитателем и врачом в семье первого графа Шефтсбери, который занимал должность лорда-канцлера Англии. Вместе с Шефтсбери он находился в эмиграции во Франции и Голландии. Там он познакомился с Вильгельмом Оранским, который в 1688 г. в результате «славной революции» стал английским монархом. Вернувшись в 1689 г. на родину, Локк занимал ряд государственных должностей, но основное время уделял философии.

Он родился в 1632 г. в пуританской семье мелкого землевладельца. Окончил Вестминстерскую школу и колледж в Оксфорде, затем был преподавателем. В 1668 г. его избрали в лондонское королевское общество.

Став в 1667 г. домашним врачом, а затем секретарем лорда Эшли, он приобщился к политической жизни. В 1683 г. он эмигрировал в Голландию и сблизился с Вильгельмом Оранским, и после провозглашения его королем Англии Д. Локк вернулся на родину. С 1690 г. он занимался литературной работой. «Два трактата о правлении» занимает основное место в его творчестве. Трактат состоит из двух частей: первая посвящена опровержению феодально-патриархальных взглядов Р. Филмера на божественное право абсолютной королевской власти; вторая – содержит теорию конституционно-парламентской монархии (как в Англии 1688 –1689 гг.).

Развивая идеи естественного права, общественного договора, народного суверенитета, неотчуждаемых свобод личности, сбалансированности властей, Д. Локк создал доктрину либерализма. До возникновения государства люди находились в естественном состоянии, когда они были равны и свободны. Однако в целях надежного обеспечения естественных прав, равенства, свободы и собственности люди, по Локку, добровольно соглашаются образовать политическое сообщество. «Те, кто объединены в одно целое и имеют общий установленный закон и судебное учреждение, – указывал Д. Локк, – куда можно обращаться и которое наделено властью разрешать споры между ними и наказывать преступников, *находятся в гражданском обществе*» [25, с. 311]. Только государство воплощает политическую власть, которая способна во имя общественного блага создавать законы для регулирования и защиты собственности и право применять силу. Люди добровольно передают государству часть своих прав, однако право на жизнь и владение имуществом, свободу и равенство человек не отчуждает никому и ни при каких обстоятельствах. Д. Локк огромное значение отводил закону и законности. Закон – это не любое предписание, исходящее от гражданского общества или от законодательного органа, законом, по Локку, может быть лишь тот акт, который указывал разумному существу поведение, служащее общему благу. Кроме того, закон должен быть стабильным и долговременного действия. В установленном людьми законе Локк усматривал главный инструмент сохранения свободы личности. Он утверждал, что там, где нет законов, там нет и свободы.

Традиционный для всех времен, начиная с Аристотеля, вопрос о государственной форме правления интересовал и Д. Локка, который в отличие от многих философов не отдавал предпочтение какой-либо одной форме правления. Форма правления, как он утверждал, «зависит от того, у кого находится верховная власть, которая является законодательной…; в соответствии с этим форма государства определяется тем, у кого находится законодательная власть» [25, с. 338]. Он лишь выступал против абсолютной монархии, которая более всех склонна к узурпации и злоупотреблению своей власти. Хотя от этого не застрахована ни одна из существовавших и существующих форм правления. Главную опасность свободе людей он видел в привилегии власти. И, наоборот, гарантией и воплощением свободы являлись равный для всех, общеобязательный и постоянный закон и разделение властей. Первым и основным положительным законом всех государств является

установление *законодательной власти,* которая является не только верховной властью в государстве, но и «священной и неизменной в руках тех, кому сообщество однажды ее доверило» [25, с. 339].

Законодательная власть, во-первых, не должна быть абсолютно *деспотической* в отношении жизни народа. «Эта власть, – как считал Локк, – в своих самых крайних пределах *ограничена общественным благом*» [25, с. 340]. Во-вторых, она не может брать не себя право повелевать «посредством деспотических указов», однако обязана отправлять правосудие и определять права подданного посредством *провозглашенных постоянных законов и известных уполномоченных на то судей*» [25, с. 340]. В-третьих, «*верховная власть не может лишить* какого-либо человека какой-либо части его *собственности* без его согласия» [25, с. 343]. И, наконец, в-четвертых, *законодательный орган не должен передать право издавать законы* кому-либо другому, кроме тех, кому её доверил народ. Кроме законодательной власти, Локк выделял *исполнительную и федеративную.* ***Исполнительная власть*** законодательной властью не обладает. Так как законы «нуждаются в *непрерывном исполнении* или наблюдении за этим исполнением, то необходимо, чтобы все время существовала исполнительная власть» [25, с. 347]. Д. Локк утверждал, что «*законодательную и исполнительную власть* часто надо разделять» [25, с. 347]. Право войны и мира, право вести все дела со всеми лицами и сообществами вне государства относятся к отдельной власти, которую он называл ***федеративной***. Однако исполнительную и федеративную власти разделять было не обязательно.

Говоря о соподчиненности властей в государстве, Локк определял, что «может быть всего *одна верховная власть*, а именно *законодательная*, которой все остальные подчиняются» [25, с. 349]. Таким образом, «*сообщество* постоянно *сохраняет верховную власть* для спасения себя от покушений и замыслов кого угодно, даже своих законодателей, в тех случаях, когда они окажутся настолько глупыми или настолько злонамеренными, чтобы создавать и осуществлять заговоры против свободы и собственности подданного» [25, с. 349]. Исполнительная власть является подчиненной и подотчетной законодательной власти и не может быть по желанию изменена и смещена. Это же касается и федеративной власти. Само правительство должно подчиняться закону. Народ оставался сувереном и имел право не поддерживать безответственное правительство.

Вобрав в себя многочисленные достижения политико-правовой мысли XVII в., Д. Локк углубил и переработал их с учетом исторического опыта английской революции, сделав их пригодными для последующей эпохи Просвещения.

4. Развитие политико-правовой мысли во Франции в XVIII в. определялось общими закономерностями и тенденциями разного характера. К экономическим тенденциям относились следующие:

– превращение Франции к началу XVIII в. в один из крупнейших центров европейской торговли;

– сохранение пережитков крепостнических отношений, которые тормозили развитие внутреннего рынка;

– наличие во Франции социально-экономических противоречий между старым феодальным и новым капиталистическим строем.

Основной особенностью политических отношений была расстановка общественных сил, при которой буржуазия, делая главный упор на поддержку третьего сословия, активно противостояла абсолютной монархии.

В идеологическом отношении определяющую роль сыграла победа католицизма в религиозных войнах XVI–XVII вв. Это способствовало разжиганию борьбы с теологическим мировоззрением и доведению её до полного отрицания христианства. Представители разных политических направлений (просветители, революционные демократы и др.) разрабатывали свои политико-правовые программы.

Французское Просвещение XVIII в. стало поворотом в духовном развитии человечества. В просветительских учениях отражались интересы тех представителей, которые намеревались осуществить преобразования в государстве благодаря распространению знаний и просветительских реформ. В программах подвергались критике социально-экономические и политические отношения феодализма, деспотическая монархическая власть, правовые и религиозные концепции. Французское Просвещение явилось историческим продолжением духовных ценностей эпохи Ренессанса, политико-правовой мысли Италии, Англии и Голландии XVI–XVII вв.

Выдающимся теоретиком государства, юристом и политическим деятелем эпохи Просвещения был Шарль Луи Монтескьё (1689–1755 гг.).

МОНТЕСКЬЁ Шарль Луи Секонда (1689–1755), французский мыслитель эпохи Просвещения, правовед. Монтескьё происходил из аристократического рода, жившего в Бордо с начала XV в. Первоначальное образование он получил в ораторианском коллеже в Жюйи, затем, вернувшись в Бордо, изучал право. В 1708 г. стал адвокатом, в 1714 г. – советником парламента Бордо. Через два года он унаследовал от своего бездетного дяди барона де Монтескьё вместе с титулом и именем должность президента бордоского парламента. В 1716 г. Монтескьё был избран членом Академии Бордо. Сложив с себя судейские обязанности и полномочия президента Академии Бордо, он в 1726 г. перебрался в Париж. В 1728 г. стал членом Французской Академии, а позднее был избран в Лондонскую и Берлинскую Академии. В конце 1748 г. в Женеве анонимно вышел первый небольшой тираж книги «О Духе законов». Вскоре последовало множество переизданий.

Его теория «разделения властей» оказала большое влияние на развитие конституционной мысли XVIII–XX вв.

Свои политические и правовые воззрения он изложил в работах «Персидские письма», «Размышления о причинах величия и падения римлян» и

«О духе законов». В 1726 г. он отказался от службы и полностью посвятил себя науке. В 1728 г. Монтескьё отправился в Англию, где изучал социальный и государственный строй, а также историю и культуру этой страны. Эта поездка сыграла большую роль в формировании его мировоззрения. Англия во многом опережала Францию и другие европейские страны в своем развитии. После английской буржуазной революции XVII в. открылись широкие возможности для развития капитализма. Кроме того, королевская власть была существенно ограничена парламентом, в котором буржуазия играла решающую роль. Вышедшая в 1734 г. работа «Рассуждения о причинах величия и падения римлян» стала подготовительным этапом для формирования дальнейших обоснованных теоретических положений. Монтескьё пытался проанализировать происхождение деспотизма и его гибельные последствия для государства. Он утверждал, что только политические свободы являются гарантией процветания и мощи государства. Анализируя историю Рима, он проводил сравнительные параллели с современной ситуацией во Франции. Разоблачение античного деспотизма превращалось в разоблачение французского абсолютизма.

В 1748 г. вышла его книга «О духе законов», над которой он работал более двадцати лет. В ней были обобщены и приведены в систему философские, правовые и политические взгляды. Несмотря на то, что встречаются ссылки на установленные богом законы, Монтескьё утверждал, что ход истории определяется не божественной волей и не случайными обстоятельствами, а закономерным развитием общества. Из факта единства природы и человеческого общества он делал вывод о том, что общественные явления, подобно явлениям природы, подчинены постоянно действующим законам. Он указывал, что принципы, о которых он пишет, извлечены им не из своих предрассудков, а из самой природы вещей: «Законы, в самом широком значении этого слова, суть необходимые отношения, вытекающие из природы вещей; в этом смысле все, что существует, имеет свои законы» [4, с. 211]. Закономерности общественной жизни он раскрывает через понятие общего духа нации. На общий дух, нравы и законы нации воздействуют *физические и моральные причины.*

К физическим причинам относятся: климат, состояние почвы, размеры страны и численность населения. Определяя роль климата в формировании нравов и законов человеческого общества, он утверждал: «От различия в потребностях, порождаемого различием в климатах, происходит различие в образе жизни; а от различия в образе жизни происходит различие в законах. Власть климата сильнее всех властей» [26, с. 390]. Например, в странах с жарким климатом люди ленивы и работают только из страха наказания, поэтому здесь «царит деспотизм». Наоборот, в странах с суровым климатом люди закаленные и свободолюбивые. Для них характерны умеренные формы правления. В зависимости от физических причин, которые определяли политические отношения, по Монтескьё, «законы очень тесно связаны с теми способами, которыми различные народы добывают себе средства к жизни» [26, с. 390].

К моральным причинам он относил: принципы политического строя, религиозные убеждения, нравственные принципы и обычаи. Философ считал, что «моральные причины более влияют на общий дух, общий характер нации и должны более учитываться при выявлении общего духа по сравнению с физическими причинами» [26, с. 390]. Среди моральных причин предпочтение он отдавал принципам политического строя. Понятие свободы он связывал с разумной организацией общества и обеспечением законности в государстве. Свобода, согласно Монтескьё, «есть право делать все, что дозволено законами». Существующие формы правления обосновывались его идеалами свободы. Он выделял три вида правления:

– республику (демократию или аристократию);
– монархию;
– деспотию.

В деспотических государствах, где господствующим принципом является страх, нет твердых законов, которые заменяет воля тирана, нет гарантии жизни и собственности подданных, нет политических прав граждан. При этом Монтескьё пытался отделить монархическую форму правления от деспотизма, утверждая, что в условиях монархии управление осуществляется на основании законов.

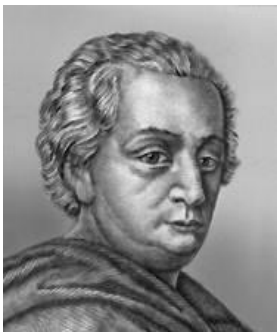
Деспотии противопоставлялась республика, где господствовали принципы политической добродетели (например, патриотизм). Признав все преимущества демократической республики, он заявлял, что такая форма пригодна лишь для государства с малой территорией. Монархия возможна для государств средней величины, а деспотия – для огромных империй. Эта концепция вошла в историю под названием «географического детерминизма».

Монтескьё защищал идею конституционной монархии, которая была более приемлемой для Франции. Он считал образцом английский общественный и государственный строй. Опираясь на образец английской государственной системы, он выдвинул теорию разделения законодательной, исполнительной и судебной властей (известная система «разделения властей»). В Англии законодательная власть принадлежала парламенту, исполнительная – королю, а судебная – присяжным. Он полагал, что независимость этих ветвей власти и взаимная их уравновешенность являются основой свободы и безопасности граждан. Сосредоточение всей власти в одних руках неизбежно ведет к злоупотреблениям, поэтому нужно такое правление, при котором «одна власть останавливает другую», сдерживает её и ограничивает. Развивая учение Д. Локка, Монтескьё детально определил виды власти, соотношение и их организацию. Кроме того, он включил в состав властей, подлежащих разделению, судебную (у Д. Локка были законодательная, исполнительная и федеративная власти). В своем учении Ш. Монтескьё объединил наиболее важные идеи либерализма: либеральное понимание свободы и идеи конституционного закрепления механизма разделения властей.

Влияние идей Монтескьё распространилось за пределы Франции. Обоснованные им идеи свободы, гражданских прав и разделения властей получили закрепление не только в конституционных документах Франции, но были положены в основу Конституции США и конституций других стран.

5. Развитие политико-правовой мысли Италии определялось существенными отличиями социально-политических условий Италии от обстановки в Англии и Франции. Длительное сохранение политической раздробленности (подобное Германии) итальянских княжеств и городов-республик сделали их легкой добычей Испании. Фактически испанский король управлял на большей территории Италии. Итальянская буржуазия, экономически связанная с феодалами, не предлагала кардинальных изменений в государстве, осуждая лишь беззаконие, произвол и политическую раздробленность. Это отразилось на трактовке учения о естественном праве, которую обосновывали итальянские просветители XVIII в., среди которых был знаменитый Чезаре Беккариа (1738–1794 гг.).

БЕККАРИА ЧЕЗАРЕ (1738–1794 гг.) – итальянский мыслитель, правовед, просветитель.



Он учился в иезуитской коллегии в Парме. Степень доктора права получил в университете Павии. Автор известной работы «О преступлениях и наказаниях» (1764 г.) – классического труда по философии преступления и наказания. Он впервые дал критический разбор всей современной ему системы уголовного законодательства и практики его применения. Пропагандировал идеи соответствия наказания преступлению, равенства всех перед законом. Он был сторонником теории естественного права.

Основная его работа – «О преступлениях и наказаниях» – проникнута идеями просветительства, гуманизма, свободолюбия и законности. Большое влияние на него оказали французские просветители (Вольтер, Монтескьё, Гельвеций Дидро, Даламбер, Руссо и др.), а также идеи Гроция и Гоббса. Трактовка естественного состояния общества очень подобна трактовке Гоббса.

Беккариа разделял справедливость на следующие виды: *божественную, естественную и человеческую*. Если первые два вида основаны на божественных и естественных законах, то человеческая справедливость – *на общественном договоре*. Основанные на ней законы государства должны исполняться во благо всего общества. Философ критиковал современные ему законы, которые «служат только для прикрытия насилия» и способствуют укреплению деспотизма. Главной причиной этого, по его мнению, было существование частной собственности. Однако дальше простой констатации факта он не пошел. Уповая на просвещенного монарха, который издаст справедливые законы, равные для всех и обеспечивающие права человека, Беккариа развивал идею законности далее. Право на издание законов он отводил только правителю, который не мог судить за их нарушение. Посягательство на безопасность и свободу человека являлось тяжким наказанием, которое определялось только судом. Власть также должна соблюдать законы.

В работе «О преступлениях и наказаниях» Беккариа обосновал идеи, которые легли в основу классической теории уголовного права. Они сводились к следующим положениям:

– причина преступности лежала в социальном неравенстве людей;

– необходимость отличия преступлений действительных от мнимых и произвольных;

– целью наказания должно быть предупреждение новых преступлений и исправление преступников;

– наказание должно быть публичным, соразмерным преступлению и установленным в законе;

– равенство всех перед законом и возможность наказания человека только по закону;

– обоснование отмены смертной казни.

Однако он допускал смертную казнь только в чрезвычайных обстоятельствах, когда речь шла о сохранении существующего правления (например, когда нация борется за свободу). Смертная казнь, по Беккариа, – это «война нации с гражданином», что соответствует естественному состоянию. Согласно мировому опыту, угроза смертной казни не останавливает преступника, поэтому эффективно пожизненное лишение свободы.

Все указанные положения были восприняты уголовно-правовой наукой и уголовным законодательством не только в Италии, но и нашли отражение в таких важнейших документах, как Декларация прав человека и гражданина Франции 1789 г., а также в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Франции начала XIX в.

Контрольные вопросы

1. Что вы знаете о Г. Гроции?
2. В какой работе Г. Гроций сформулировал концепцию естественного права?
3. На какие части делил Г. Гроций волеустановленное право?
4. Как Г. Гроций представлял человеческое и божественное право?
5. Кто стал первым обоснователем демократии в политико-правовых учениях нового времени?
6. Что понимал Б. Спиноза под «общественным договором»?
7. Какие формы государства выделял Б. Спиноза?
8. Как Спиноза представлял демократическое государство?
9. В каком произведении Д. Локка были сформулированы его основные политико-правовые идеи?
10. Из каких идей состояла доктрина либерализма Д. Локка?
11. Какие принципы включала в себя концепция соподчиненности властей Д. Локка?
12. Какой форме правления Д. Локк отдавал предпочтение?
13. Назовите прерогативы законодательной власти у Д. Локка.
14. Что вы знаете о системе соподчиненности властей по Д. Локку?
15. Какие факторы повлияли на формирование политико-правовой идеологии Просвещения?
16. Какие деятели французского Просвещения вам известны?

17. Перечислите и охарактеризуйте наиболее известные сочинения Монтескьё.

18. Чем обусловлена противоречивость политических взглядов Ш. Монтескьё?

19. Каково отношение Ш. Монтескьё к абсолютистскому режиму Франции?

20. Каково отношение Ш. Монтескьё к религии?

21. Каким образом объясняет Ш. Монтескьё происхождение государства?

22. Какие, по мнению Ш. Монтескьё, физические и нравственные факторы влияют на процессы происхождения и развития государства и общества?

23. Какие формы правления предлагал Ш. Монтескьё в трактате «О духе законов»?

24. Какой политический идеал Ш. Монтескьё?

25. Определите сущность теории «разделения властей» Ш. Монтескьё и охарактеризуйте ее основные особенности.

26. Назовите виды республики по Ш. Монтескьё.

27. В чем состоит сущность теории «разделение властей» Ш. Монтескьё?

28. Какой власти Ш. Монтескьё отводил доминирующую роль?

29. Почему исполнительная и судебная власти являются подзаконными по отношению к законодательной власти?

30. Какие физические и нравственные факторы, по мнению Ш. Монтескьё, повлияли на формирование права в различных государствах?

31. Какое влияние оказали взгляды идеологов Просвещения на правовую и политическую мысль XVIII–XIX вв.?

ТЕМА 11. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVII–XVIII ВВ.

1. Нарушение и уничтожение симфонии властей: суть и последствия.
2. Политико-правовые учения в России в период укрепления абсолютизма (первая половина XVIII в.): Ф. Прокопович, В. Татищев, И. Посошков.
3. Политико-правовые направления в общественной мысли (вторая половина XVIII в.). «Наказ» Екатерины II, С. Десницкий, А. Радищев.

1. Византийская симфония была основной догмой для определения взаимных отношений церкви и государства и у нас в России, пока она не была нарушена со стороны царской власти во второй половине XVII в. Великие князья и цари действовали, как и византийские императоры, на основе симфонии властей, защищая и поддерживая православную церковь. Это особенно проявлялось на Соборах, которые созывались для борьбы с ересью. С распространением реформаторского движения, которое явно подрывало авторитет церкви, духовенство, особенно иосифляне, выступало за срочный созыв Собора.

Преодолевая кризисы, Россия неоднократно возвращалась к идее соборного единства государства. После Смуты настал период развития соборной российской государственности, которая стала по духу и по форме преемницей христианского мира Римской и Византийской империй. Христианская соборность стала основным принципом государственного устройства России. Митрополит Иоанн Снычев, характеризуя соборную государственность, выделил её основные черты:

– единство религиозно-нравственного начала, положенного в основу государственного строительства;

– единство государственной власти, которая проявлялась в защите духовного состояния народа от растлевающих внешних и внутренних влияний;

– единство духовной власти;

– симфония властей: государственной и церковной, духовной и светской.

По мнению митрополита, такое сочетание – гарантия справедливости общественного строя. Самое важное то, что при этом «не нарушались самостоятельность, единство и целостность каждой из властей, ... но действовали в своих областях совершенно не зависимо» [27, с. 556].

Всё это было присуще России до тех пор, пока симфония властей не была нарушена со стороны царской власти во второй половине XVII в.. Уже в начале XVII в. расширяется законодательная деятельность Российского государства и усиливаются стремления правителей подчинить правовой регламентации как можно больше сторон общественных и государственных отношений. В 1649 г. было принято Соборное Уложение, которое не имело себе равных в европейских странах. Это был первый печатный памятник русского права и первый в истории России систематизированный закон. Подводя итог длительному развитию русского права, оно основывалось на всем предшествующем законодательстве. Соборное Уложение закрепило процесс

усиления царской власти, который был присущ сословно-представительной монархии и отражал тенденцию к перерастанию в абсолютную монархию.

Впервые в российском законодательстве Уложение выделяло специальную главу (II), посвященную уголовно-правовой защите личности монарха. Даже обнаружение умысла на совершение преступного деяния против царя влекло за собой смертную казнь. Усиление царской власти проявлялось и в духовной сфере. В 13-й главе Уложения регламентировался вопрос о подсудности духовенства и зависимых от церкви людей. Они должны были судиться по основным делам в государственном, а не в церковном суде, для чего и был создан специальный государственный орган – Монастырский приказ, который имел в своем составе только светских лиц и был совершенно независимым от церкви. Сами судьи Монастырского приказа назначались и увольнялись царем без согласия церкви. Он должен был разбирать дела по искам, предъявляемым к духовным лицам и зависимым от них людям. Это вызывало недовольство со стороны духовенства. В главе говорится: «А ныне государь царь и великий князь Алексей Михайлович всеа Руси … указал Монастырскому приказу бытии особно, и на митрополитов, и на архиепископов, и на епископов, … на монастыри, … и на монастырских слуг, и на крестьян, и на попов, и на церковный причет, во всяких исцовых искех суд давати в Монастырском приказе» [28, с. 158]. Имелось в виду рассмотрение светских дел, а за совершение преступлений против религии духовенство отвечало в церковном суде. Об этом говорится в других главах. Однако на практике данный приказ судил духовных лиц и по духовным делам. Более того, он участвовал в финансовом управлении церкви, и вмешивался в вопросы конфискации церковного имущества. В 42 ст. XIII главы Уложения прямо запрещался дальнейший рост церковного имущества посредством приобретения духовенством вотчин. По мнению исследователя этого документа Беляева И.В., Монастырский приказ создавался не только с целью отмены привилегий духовенства в гражданском суде, но со стремлением отобрать церковное имущество в пользу государства. Фактически в этом действии состоит нарушение основ симфонии – почитание священства и защита церковного имущества. Святейший Патриарх Никон выступил против этого нарушения, став защитником симфонии. Он добился временной приостановки его действия. В своем сочинении «Разорение» (1664 г.) патриарх указывал на действия Монастырского приказа, которые были направлены на ликвидацию самостоятельности церкви. Этим нарушалась преемственность византийских традиций и русского законодательства. Особенно он выступал против секуляризации церковного имущества. Несмотря на то, что она была частичной, то есть касалась только церковных имуществ епископов Московской области и владений патриарха, в Уложении прослеживалась тенденция захвата со стороны государства любого церковного имущества. В Монастырском приказе он видел начало расцерковления государства, назвав Уложение проклятою уложенною книгою. Кроме того, он усматривал опасность в большем вмешательстве в церковные дела и даже захват церковной власти со стороны светской с нарушением святых канонов, что так впоследствии и сталось.

Таким образом, учреждая новый Монастырский приказ, государство усиливало свой контроль над церковью, тем самым, нарушая симфонию властей.

При Петре I нарушение симфонии сменилось её прямым уничтожением. Многовековая преемственность византийским традициям и русского религиозного самосознания была прервана. Церковная реформа Петра стала началом многих пагубных процессов. По словам протоиерея Георгия Фроловского, Петр «сам привык и других приучал думать о настоящем всегда в противопоставлении прошлому» [29, с. 82-83]. В своем исследовании «Пути русского богословия» он показал изменения во взаимоотношениях церковной и государственной властей, которые произошли в петровскую эпоху. Государственная власть ради своего первенства не только требует от церкви повиновения и подчинения, но и стремится ввести её в состав государственного строя. Государство отрицало независимость церковных прав и полномочий, утверждая себя в качестве единственного источника всякого законодательства. Именно эти идеи были воплощены в Духовном регламенте, ставшем руководством к проведению церковной реформы. Дореволюционный российский ученый К. Валишевский в своем исследовании реформы писал: «В 1720 г. от прежней власти и прежнего почета патриаршества не осталось почти никакого слъда. …Но преобразователь сознавалъ, что такое положение вещей: подчинение духовной власти даже не государю – византiйская традицiя съ тъмъ примирялась – но простому органу его управленiя – было неестественнымъ» [30, с. 239]. Несмотря на явную неестественность этих действий, К. Валишевский оправдывал деятельность Петра. Более того, он считал, что «…возникло пресвитерiанское учрежденiе духовной коллегiи или Святъйшаго Синода, призваного съ 1721 года извлечъ Россiю изъ бездны, грозившей поглотить ея религiозное и духовное будуще» [30]. В регламенте обращалось внимание на необходимость введения коллегиальности в церковном управлении. В документе отмечалось, что «от соборнаго правления не опасатися отечеству мятежей и смущения, яковые происходят от единаго собственнаго правителя духовнаго». Далее приводится такой аргумент: «Ибо простой народ не ведает, како разнствует власть духовная от Самодержавной; но великою Высочайшаго Пастыря честию и славою удивляемый, помышляет, что таковый правитель есть вторый Государь Самодержцу равносильный, или и больше его, и что духовный чин есть другое и лучшее Государство. … А когда еще видит народ, что Соборное сие Правительство Монаршим указом и Сенатским приговором установлено есть; то и паче пребудет в кротости своей, и весьма отложит надежду имети помощь к бунтам своим от чина духовнаго» [31].

В 1701 г. по приказу Петра была возобновлена деятельность Монастырского приказа, как государственного органа, строго контролировавшего церковную деятельность. Далее было отобрано монастырское и церковное имущество. Вследствие реформирования монастырей число их резко сократилось, а многие превратились в благотворительные учреждения. Кроме того, число монахов тоже было

сокращено. Согласно указам Священного Синода, которые принимались в 1722 г., запрещался вынос почитаемых икон, крестные ходы, устроение часовен на перекрестках и в селах и проведение в них богослужений, а также запрещалось хождение с образами, дорогие оклады на иконах и богоявленская вода. Церковные соборы и вовсе перестали созываться. Но самое главное произошло с отменой в 1721 г. института патриаршества. Его заменил Святейший Правительствующий Синод («Духовная коллегия»). Власть над церковью была сосредоточена в руках светского лица – обер-прокурора Синода. Состав Синода был аналогичен с составом светских коллегий. Среди обер-прокуроров были даже неверующие люди, которые являлись лишь исполнителями императорских решений. В XIX в. обер-прокурора заменил министр по делам церкви. Два века Россия жила без патриарха.

Таким образом, своими антицерковными реформами Петр уничтожил симфонию во всей её полноте, положив начало отступления от православной веры в протестантском направлении. Он, *во-первых*, уничтожил одну из основ симфонии – почитание со стороны императорской власти священства и церкви; *во-вторых*, упразднил самостоятельную церковную власть; *в-третьих*, нарушил святые каноны; *в-четвертых*, церковное имущество было отнято в пользу государства; *в-пятых*, была уничтожена сама должность патриарха. Фактически произошло усиление самодержавной власти в её абсолютном и деспотическом выражении.

Своего апогея самодержавная власть достигла при Екатерине II, полностью подчинив себе церковь. В XIX в., начиная с Александра I, положение церкви значительно укрепилось. Особенно это произошло в период царствования царя Николая II, который всецело поддерживал принцип симфонии властей. При нем завершилась подготовка к восстановлению патриарха в России. Знаменательно, что это событие совпало с началом октябрьской революции 27 октября 1917 г. в Петрограде. В Москве в этот день выбирали патриарха. Однако, несмотря на все попытки изменить положение в церковной власти, оправиться от нанесенного ей удара Россия уже так и не смогла.

2. Преобразования в политической и социально-экономической жизни России, осуществленные при Петре I, были подготовлены предшествующим развитием. В России были созданы условия ликвидации отсталости. Следствием реформ и политики Петра стало развитие капитализма, которое происходило в своеобразных формах, с сохранением феодально-крепостнических отношений. Основное место в петровской идеологии занимали вопросы использования сильной государственной власти для форсирования экономического развития. При обосновании преобразований он опирался на идею об обязательной заботе государства об «общем благе» и «народной пользе».

Петр I последовательно стремился сблизить Россию с Западной Европой, поэтому и проводил экономическую политику «европейского типа». Однако условия развития России сильнее отличались от Западной Европы, чем

особенности одной западноевропейской страны от другой. Темп преобразований диктовал резкие меры по их осуществлению. Значительное место в реформах занимали проблемы сельского хозяйства. В России почти не существовало цеховой системы ремесла, и она не получила развитие, несмотря на попытки Петра внедрить европейские порядки.

Результаты реформаторской деятельности Петра I были существенными и действовали в течение длительного времени. Однако европеизация России во многом оказалась поверхностной и односторонней. Легче было надеть на головы пудренные парики, чем заставить эти головы думать по-новому. В народном мышлении сохранялись старые тенденции и воззрения.

В период петровских реформ была сформулирована официальная идеология абсолютизма, представленная царскими указами и обоснованная в трудах Ф. Прокоповича и В. Татищева как доктрина «общего блага». Феофан Прокопович (1681–1736 гг.) был приглашен Петром I для проведения церковной реформы. Прокопович резко критиковал аристократию и демократию, так как аристократия приводит к разногласиям, а при демократии часто происходят мятежи и смуты народные. Наилучшей формой правления для него была *неограниченная монархия*. Поддерживая петровский указ «О престолонаследии», он подготовил трактат «Правда воли монаршей», в котором власть самодержца не ограничена и абсолютна. Царь стоит над законом, и все ему подчинено. Во взаимоотношениях церкви и государства он отвергал притязания церкви на главенство перед светской властью. Ф. Прокопович выступал за отмену патриаршества и введение Синода для лучшего управления церковными делами.

Идеи «просвещенного абсолютизма» отстаивал известный государственный деятель, историк, автор многотомной «Истории Российской» В.Н. Татищев (1686 -1750 гг.). В основе его политико-правовых взглядов лежала концепция естественного права, согласно которой каждый человек должен подчиняться определенным ограничениям. Он утверждал, что для пользы человека необходимо наложить на него «узду неволи», различая узду «по природе» (власть родителей), «по своей воле» (по договору господина и слуги) и «по принуждению» (рабство или неволя). Татищев защищал крепостное право. В «Кратких экономических до деревни следующих записках» он рекомендовал всеобщий надзор за крестьянами, их деятельностью и бытом.

Формам правления он особо уделял внимание в «Истории Российской». Следуя аристотелевской классификации форм правления, он делил их на три правильных и три неправильных. Лучшей формой являлась, по Татищеву, монархия, так как в России невозможны ни аристократия, ни демократия в силу обширности государства и исторического опыта. Кроме того, он предлагал для подготовки лучшего законодательства (просвещенного закона) учредить представительный орган. Законы, по Татищеву, должны быть согласованными, сохранять обычаи, служить общей пользе и быть выполнимыми.

Политико-правовые идеи И. Посошкова (1652?-1726 гг.) изложены в его «Книге о скудости и богатстве», в которой он предложил программу

абсолютизма. **Посошков Иван Тихонович** (1652–1726 гг.) – экономист, публицист. Родился в семье ремесленников-серебряников. Приобрел технические знания по гравированию, черчению, оружейному, столярному делу, чеканке денег, винокурению. В 1694–1696 гг. он работал над денежным станком для подношения Петру I. Он имел винокуренный завод, серный прииск, искал нефть, работал фонтанным мастером, покупал дома, деревни, земли в Новгороде и Петербурге. Наряду с предпринимательством занимался публицистикой. В 1701г., после поражения русского войска под Нарвой, составил записку для Петра I «О ратном поведении», предложив меры по созданию боеспособной армии. Свои политические и религиозные взгляды Посошков изложил в 1703–1710 гг. в записках, обращенных к митрополиту Стефану Яворскому, предлагая создать патриаршую академию, учить детей духовенства, печатать учебники с опровержением ереси. Кроме того, он считал необходимым упрощение церковнославянского алфавита. Итогом его литературной деятельности была «Книга о скудости и богатстве». Умер Посошков в Петропавловской крепости.

И. Посошков намеревался послать личное обращение к Петру I – «доношение», в котором он должен объяснить, «отчего содевается напрасная скудость и отчего умножитися может изобильное богатство», и как обеспечить процветание государства. Результатом осуществления его программы он обещал увеличение государственных доходов. Какие же реформы предлагал И. Посошков?

Прежде всего, он потребовал ограничения крепостного права и обосновал это требование. Он предлагал учредить всероссийский дворянский съезд, который должен был решить вопрос о размерах крестьянских повинностей. И. Посошков не был противником крепостного права, однако предлагал внести в отношения между помещиками и крестьянами гуманность и экономическую рациональность. «Крестьянам помещики не вековые владельцы, того ради не весьма их и берегут, а прямой их владетель всероссийский самодержавец, они владеют временно. И того ради не надлежит их помещикам разорять, но надлежит их царским указом охранять, чтобы крестьяне крестьянами были прямыми, а не нищими, понеже крестьянинское богатство – богатство царственное» [32, с. 178], – заявлял Посошков. По его мнению, бедные крестьяне – бедное государство, богатые крестьяне – богатое государство. Помещики должны быть как бы опекунами приписанных им государством крестьян. Это дало бы им права и обязанности по отношению к крестьянам. Он предлагал ограничить законом размер крестьянских повинностей помещику, отделить крестьянские земли от помещичьих, то есть отдать их крестьянам в вечное владение. Для рационального использования крестьянского труда он предлагал расширить оброчную систему. Отпущенные на оброк крестьяне должны получать сдельно, чтобы быть заинтересованными в результатах своего труда. Он отдавал преимущество наемному труду, хотя и не совсем свободному.

И. Посошков со всей очевидностью защищает интересы торгово-промышленного сословия (купечества), без которого нет богатства у

государства. Необходимо указами регламентировать порядок торговли и устанавливать цены. Кроме того, он предложил принять Уложение, которое первоначально обсудят сословия, а затем царский указ придаст правовую силу. Любые нарушения должны рассматриваться судом. Судьи должны подчиняться только царю и богу. Новое законодательство должно служить «насаждению правды», которая является богатством каждого народа. Он обосновывал идею «общего блага», которое должен обеспечивать абсолютный монарх, осуществляющий тотальную регламентацию в государстве и примиряющий враждующие общественные силы. «Наш царь, – утверждал И. Посошков, – самодержавный повелитель: как чему повелит быть, тако и подобает тому быть неизменно… Яко Бог всем светом владеет, так и царь в своей державе имеет власть» [32, с. 178].

3. Политико-правовыми направлениями в общественной мысли (второй половины XVIII в.) были:

– официальное – «Наказ» Екатерины II;
– консервативно-дворянское – М. Щербатов;
– либерально-дворянское – братья Панины, А. Безбородько, А. Воронцов;
– буржуазно-дворянское – С. Десницкий;
– радикальное – А. Радищев.

Официальная идеология была господствующей и наиболее развитой, хотя и не единственным направлением дворянской идеологии. Разработке новой доктрины «просвещенного абсолютизма» императрица Екатерина II посвятила свой «Наказ», который должен был обеспечить работу Уложенной комиссии, созванной для составления нового Уложения. Весь «Наказ» был разделен на главы и параграфы, заключающие в себе политические и философские формулы, которыми должны были руководствоваться законодатели. Однако при этом из 526 параграфов только половина заимствована у Ш. Монтескьё, а все остальные списаны почти дословно из книги Ч. Беккарии «О преступлениях и наказаниях».

Значительное внимание уделялось теории естественного права. Называя виды законов, которыми должны управляться люди, Екатерина выделяет естественный закон и поясняет, что под званием Естественного закона существует четыре статьи: 1) Познание Творца; 2) Кормиться; 3) Защищать себя; 4) Желание жить с подобными себе.

В ст. 13 «Наказа» говорится, что задача самодержавного правления не та, «чтоб у людей отнять естественную их вольность, но чтобы действия их направити к получению самого большого от всех добра». В ст. 573 содержится положение о равенстве людей вообще, а в ст. 34 – о равенстве всех перед законом, ст. 80 – о любви к Отечеству, как о «средстве укротительном и могущем воздержать множество преступлений». Пытки и квалифицированные казни осуждались. Например, параграфы 209 и 210 осуждали даже смертную казнь вообще, допуская её лишь в случае государственной необходимости. Все это должно было свидетельствовать о «просвещенности» российского

абсолютизма. В этом же духе Екатерина обосновывала самодержавие. Ссылаясь на идеи Ш. Монтескьё, она считала лучшей формой правления именно самодержавие. В статьях 377-378 она дала ему очень туманное определение. В отношении крепостного права просвещенная императрица, в основном, умалчивала, иногда выражала убеждение, что людей можно обращать в рабство только при крайней необходимости (ст. 253), и что крепостных следует защищать от злоупотреблений помещичьей власти (ст. 256). Это была её теория «просвещенного рабства». Дворяне были против всяких идей освобождения крепостных. За ненужностью Уложенная комиссия прекратила свое существование.

Представителем либеральных идей был профессор Московского университета С.Е. Десницкий (1740–1789 гг.). **Десницкий Семён Ефимович** (1740–1789 гг.), русский просветитель, юрист. Происходил из мещан. Учился в Московском университете, завершил образование в Глазго, где в 1767 г. получил степень доктора гражданского и церковного права. В 1767–87 гг. он получил звание профессора права в Московском университете, где первым начал разработку русского права и преподавание на русском языке. Преподаванию права придал практическое направление с привлечением русского законодательства и юридической практики. Однако Десницкий не был последователен, что нашло отражение в его записках для Уложенной комиссии 1767–68 гг.

С разрешения Екатерины II он начал читать лекции по праву впервые на русском языке (до этого преподавание велось на латыни). В течение двадцати лет он преподавал право в этом университете. Историки права считают его основателем русской юридической школы. В своих юридических произведениях он выступает как самостоятельный и оригинальный мыслитель. Главным произведением С. Десницкого является документ для правительства о реформе государственного управления в России, озаглавленный «Представление о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи». Он состоит из обращения к Екатерине, основного текста и четырех приложений.

Сенат, основанный Петром I, назначаемый монархом из высших дворян и поддерживающий самодержавную власть, Десницкий предлагал заменить новым сенатом, который скорее похож на парламент. В нем должны быть представлены дворянство, духовенство, а также купцы, мещане, свободные крестьяне и разночинная интеллигенция. Сенат был наделен довольно широкими полномочиями, среди которых важным было принятие новых указов «по усмотрению монархов российских», а «старые поправлять или уничтожать». Таким образом, *законодательная власть* должна была осуществляться монархом совместно с сенатом. В своей работе Десницкий писал: «А сенату правительствующему никаких узаконений без изволения и приказания монархов в России отнюдь самому не предпринимать и не делать» [4, с. 378]. Однако окончательное принятие законов принадлежит монарху. Сенат наделялся и высшей *судебной властью*. Десницкий предлагал полное отделение судопроизводства от администрации, введение суда присяжных и предоставление права защиты (очевидно, влияние английского права).

Исполнительная власть должна была принадлежать монарху, а *наказательная* – воеводам, которых назначал монарх. *Гражданская власть*, которая должна была ведать вопросами градостроительства, установления цен, пошлин, принадлежала органам местного самоуправления. Все пять властей должны были строго регулироваться законом и не вмешиваться в полномочия других властей. Таким образом, Десницкий поддерживал теорию разделения властей, внеся в неё свои особенности. Наилучшей формой правления он признавал *конституционную монархию.*

Радикальное направление политико-правовых воззрений было представлено А.Н. Радищевым (1749–1802 гг.). В основе его политической программы было учение о происхождении и сущности государства и права, которое исходило из концепции естественного состояния. Он доказывал, что неотъемлемым достоянием человека является свобода. В работе «Опыт о законодательстве» Радищев отмечал, что «человек, происходя на свет, есть равен во всем другому» [4, с. 391]. Также как и Руссо, он связывал возникновение государства с появлением собственности.

Определению сущности права и закона Радищев уделял особое внимание. При этом им выделялись три основных аргумента. Во-первых, определена тесная связь закона, народного суверенитета и естественного права. По Радищеву, закон – это «извет общия воли». В основе закона должно лежать естественное право. Во-вторых, отрицается обязывающий характер законов, противоречащих естественному праву и основанных на силе. Однако он не отрицал значение силы при осуществлении права. В-третьих, основанные на естественном праве законы могли быть реализованы только при использовании реальной силы. Радищев был сторонником применения силы для защиты своих прав и применения революционных методов для отмены произвольных законов.

Русское законодательство о крепостном праве было подвергнуто Радищевым резкой критике. Основным экономическим аргументом против крепостного права было указание на низкую производительность подневольного труда. В крепостном праве он видел главную причину бедности России. Радищев писал, что государство будет обогащаться тогда, если будет расширяться земледельческая культура и если она будет направлена в пользу большинства.

Опровергая идею «просвещенного абсолютизма», он самодержавие связывал с тираническим правлением. Политический идеал для России был представлен по форме правления – *в республике*, по форме государственного устройства – *в федерации*, по политическому режиму – *в народовластии*. В основе республиканского правления находится *система разделения властей* на:

– *законодательную* (однопалатное народное собрание);
– *исполнительную* (чиновники, избираемые народом);
– *судебную* (выборные судебные органы).

Самодержавие выступало, по А. Радищеву, основным препятствием в осуществлении его политического идеала. Поэтому им была предложена программа антифеодальной революции.

В России, в XVIII в. завершается развитие феодально-крепостнических отношений, и одновременно интенсивно развиваются капиталистические. Жизнь и деятельность Г. С. Сковороды очень связаны с социально-экономическими процессами, которые происходили в данный период в государстве. Григорий Саввич Сковорода (1722–1794 гг.) – просветитель и гуманист, философ и поэт.

СКОВОРОДА ГРИГОРИЙ САВВИЧ (1722–1794 гг.), выдающийся украинский просветитель, философ. Родился в Полтавской губернии в семье простого казака. В 16 лет он поступил в Киевскую Академию. С 1759 г. он работал учителем в Харьковском Коллегиуме десять лет. С 1769 г. он покидает Коллегиум и начинает свои странствия. Он бродяжничает и отшельничает. В этот необычный период своей жизни Сковорода занимался творческой деятельностью. Свои рукописи он всегда носил с собой. Ни одно его сочинение не было опубликовано при жизни.

Свои взгляды он изложил в баснях, песнях и философских притчах, а также в лекциях, которые читал в Харьковском коллегиуме. Он резко критиковал социальные устои не только старого феодально-крепостнического строя (жестокость, жадность, аморальность и др.), но и нового буржуазного уклада. Прежде всего, его протест был направлен против потребительских частнособственнических интересов и власти материальных интересов над человеком в ущерб духовным. Осуждая господствующее социальное неравенство, когда представители помещичьих слоев, не ограничиваясь владением вотчин, должностями и богатством, беспощадно политически, экономически и духовно угнетают бедных людей, Г. Сковорода стремился найти способы борьбы с этим.

Сложное философское учение Г. Сковороды формировалось под влиянием многих факторов. Особенно повлияли на его философские взгляды три теоретических источника. Это – философские учения античности, средневековья и Возрождения; отечественное просветительство и народная мудрость. Суть его учения состояла в том, что именно он понимал под настоящим человеческим способом жизни. В основе его философской концепции лежало учение о трех мирах: макромир; микромир (человек) и так называемый «символичный мир» (Библия). Каждый из этих миров имеет двойную природу: внутреннюю (спрятанную) и внешнюю (видимую). Первая – духовная, вторая – материальная. Внешним в этих мирах есть материя, тело, Библия; внутренним – невидимая, нетленная натура, или Бог, человеческий дух, спрятанный за символической формой настоящих человеческих отношений. Свой идеал человеческого способа жизни Г. Сковорода пытается построить на основе интерпретации Библии. Для него любовь, равенство, общность собственности, республика являлись главными моральными императивами, как истинный человеческий способ жизни.

Особенный интерес представляет его концепция «общего» труда. Для него истинное счастье составлял свободный труд по призванию. Социальное разделение труда он усматривал в природной «общности» человека.

Всё творчество Г. Сковороды пронизано идеями защиты интересов невольных, бедных людей; борьбы за освобождение труда от сил социального принуждения; возвеличивания труда как основы действительного человеческого счастья.

Контрольные вопросы

1. Какие политические факторы повлияли на формирование политико-правовой идеологии в России во второй половине XVIII века?
2. В каких основных направлениях развивалась политико-правовая мысль в России во второй половине XVIII века?
3. Когда и кем провозглашены идеи «просвещенного абсолютизма»?
4. В чем состоит сущность теории "просвещенного абсолютизма»?
5. Какие реформы предлагал И. Посошков?
6. Какие идеи оказали влияние на создание «Наказа» Екатерины II?
7. Какие основные положения по реформированию существующего строя содержатся в екатерининском «Наказе»?
8. Как в «Наказе» отражена теория «разделения властей»?
9. Какое положение «Наказа» стало предметом острой дискуссии в Комиссии, созданной Екатериной II для принятия нового Уложения? Какие мнения высказывались представителями различных сословий?
10. Назовите основных представителей дворянского либерализма.
11. Охарактеризуйте программу реформ, выдвигаемую представителями дворянского либерализма.
12. Чьи интересы отражало консервативно-дворянское направление политико-правовой мысли в России?
13. Как М. М. Щербатов относился к крепостному праву?
14. Какие доводы приводил М. М. Щербатов для обоснования существования крепостного права в России?
15. Какие реформы предлагал провести Щербатов для формирования идеального строя в России?
16. Охарактеризуйте учение С. Е. Десницкого о четырех сословиях «рода человеческого».
17. Каковы основные положения «Представления», направленного С. Е. Десницким Екатерине II?
18. Как в «Представлении» отражена теория «разделения властей»?
19. Что представляет собой проект организации местного самоуправления, изображенный С.Е. Десницким в «Представлении»?
20. В чем сущность учения А.Н. Радищева о происхождении государства? Чем оно отличается от учения С.Е. Десницкого?
21. Какие пути преобразования государственного и общественного строя предлагал Радищев?

ТЕМА 12. РАЗВИТИЕ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ В США XVIII–XIX ВВ.

1. Общая характеристика политико-правовой идеологии США и её периодизация.
2. Политико-правовые взгляды Т. Джефферсона.
3. Т. Пейн о государстве и праве.
4. Взгляды А. Гамильтона на государство и право.

1. Борьба североамериканских колоний за свою независимость началась с 60-х годов XVIII в. Основным их требованием было уравнивание прав колоний с метрополией. Однако с 70-х годов под сильным влиянием идей естественно-правовой доктрины и Просветительства, которые в то время активно проникали в колонии Северной Америки, требования колонистов радикально изменились. Это послужило мощным толчком для развития демократических идей, распространения идей договорного происхождения государства.

В истории политико-правовой мысли США можно выделить два периода: I – начало XVII – середина XVIII вв.; II – период войны за независимость, разработка конституции и её реализация (вторая половина XVIII в.).

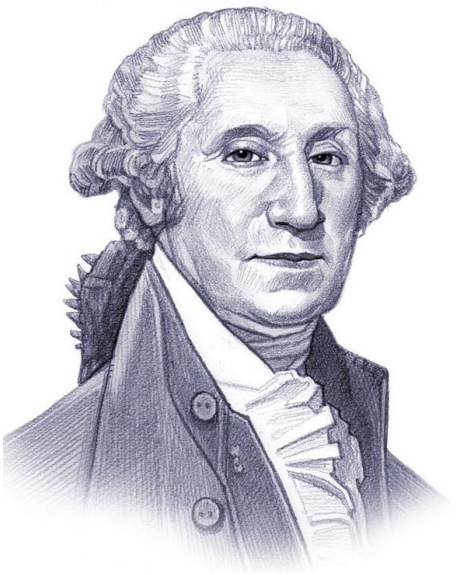
Основным отличием второго периода было резкое обострение конфликтов между метрополией и колониями по аграрному вопросу и налогообложению. В 30-х годах XVIII в. Великобритания запретила захват колонистами новых земель и самовольное переселение на них. Борьба за разрешение земельного вопроса теснейшим образом переплелась с движением против колониального господства со стороны Великобритании. Важное значение для развития политико-правовой мысли в период войны за независимость имела принятая Конвентом представителей Вирджинии 12 июня 1776 г. Декларация прав, в которой провозглашалось, что все люди по природе в одинаковой степени свободны и независимы и обладают присущими им правами. Для охраны естественных прав создаются правительства, власть которых проистекает из согласия народа, перед которым правители несут ответственность. Идеи этой Декларации были воспроизведены впоследствии в *Декларации независимости* США, написанной Томасом Джефферсоном и принятой 4 июля 1776 г. Это ознаменовало рождение нового государства. Принятая в 1787 г. Конституция США основывалась на известной системе разделения властей, которая была дополнена идеей «сдержек и противовесов». Разработанная американскими мыслителями система «сдержек и противовесов» должна была не только предупреждать и сдерживать узурпаторские тенденции каждой из трех ветвей власти, но и обеспечивать стабильность и непрерывность функционирования самой государственной власти в стране.

Наиболее крупными представителями политико-правовой идеологии США того времени были активные участники освободительного движения в американских колониях – Томас Джефферсон, Томас Пейн и Александр Гамильтон, которые по своим политическим и правовым взглядам принадлежали к различным направлениям. Т. Джефферсон и Т. Пейн

представляли радикальные демократические силы, а А. Гамильтон – консервативно настроенную торговую и промышленную буржуазию и плантаторов-рабовладельцев.

2. Томас Джефферсон (1743-1826 гг.) – автор проекта Декларации независимости и Конституции США, третий президент США – воспринял естественно-правовую доктрину в её наиболее радикально-демократическом понимании и обосновал правомерность отделения североамериканских колоний от Великобритании и образования ими независимого государства.

ТОМАС ДЖЕФФЕРСОН (1743-1826 гг.) – государственный и общественный деятель США, ученый, представитель американского Просвещения. Он происходил из семьи состоятельных плантаторов. Получил юридическое образование. В 1769 –1779 гг., являясь членом Вирджинского законодательного собрания, он выступал за пересмотр устаревшего феодального законодательства. С 1779 по 1781 гг. он был губернатором штата Вирджиния. В 1790 г. он был назначен государственным секретарем США. Демократические идеи Джефферсона снискали ему большую популярность, и в 1796 г. он был избран на пост вице-президента США, а в 1800 и 1804 гг. дважды избирался президентом США.



Т. Джефферсон был энциклопедически образованным человеком и сыграл важную роль в становлении американской демократии, в развитии прогрессивных тенденций в американском Просвещении. Его философское наследие заключено в отдельных произведениях по вопросам политики и экономики.

Он являлся сторонником теории договорного происхождения государства как основы устройства общества, дающей всем её членам право участвовать в создании государственной власти и контроле над ней. «Правительство,– писал он в Декларации независимости, – учреждено среди людей для обеспечения их естественных прав, заимствующее свою справедливую власть с согласия управляемых» [4, с. 399]. Развивая идею народного суверенитета, Джефферсон утверждал, что в силу такого происхождения власти правительства и такого условия её существования, народ имеет право изменить или уничтожить существующее правительство. Особенно, если данное правительство стремится к неограниченному деспотизму, то народ даже обязан его свергнуть.

В Декларации независимости были представлены 27 фактов злоупотреблений, «беспристрастных несправедливостей и узурпаций» короля Великобритании, которые способствовали бы введению тиранического правления в североамериканских колониях. Все это дало основание провозгласить в Декларации «от имени и по уполномочию народа, что эти соединенные колонии суть и по праву должны быть свободные и независимые

Штаты» [33, с. 185]. Интересен факт, безусловно, характеризующий политические взгляды Джефферсона, что в составленном им проекте Декларации было не 27, а 28 примеров, обвиняющих короля Георга III. В 28-м пункте обвинения он пытался распространить права человека на негров-рабов, запрещая рабство и торговлю рабами. Однако плантаторы южных колоний (представители Джорджии и Южной Каролины) потребовали исключить этот пункт из Декларации.

Первоначально Джефферсон был приверженцем мелкого фермерского хозяйства и призывал американский народ трудиться на земле и никогда не становиться к станку, за исключением плотников и кузнецов, которые нужны сельскому хозяйству. Вся производственная сфера, по его мнению, должна находиться в Европе.

Идеальной формой правления для него была *демократическая республика свободных и равноправных фермеров*, которых он называл «избранным Богом народом». Народ должен был участвовать в управлении государством через своих представителей, а все должностные лица должны избираться на ограниченный срок и контролироваться народом. Впоследствии, став президентом США в 1801 г., он изменил этим взглядам, отказался от утопической идеи создания республики «избранного Богом народа» и обратился за поддержкой к торгово-промышленной буржуазии.

Т. Джефферсон считал, что Конституция США не отвечала идеям настоящего республиканизма, так как действительной основой республиканского правительства являются равные права каждого человека, равные личные имущественные права и распоряжение ими. Джефферсон утверждал, что республиканизм превращает каждого гражданина в активного члена правительства, сотрудничающего в тех ведомствах, которые ему ближе всего и больше всего интересны. Для того чтобы Конституция имела республиканский характер и обеспечивала самоуправление народа, Т. Джефферсон предлагал:

1. Всеобщее избирательное право.
2. Равное представительство в законодательных учреждениях.
3. Избираемых народом представителей исполнительной власти.
4. Избрание и замену судей.
5. Избрание судей, присяжных и шерифов.
6. Разделение на административные районы.
7. Периодические поправки к конституции.

В историю политико-правовой мысли Т. Джефферсон вошел как автор Декларации независимости США. Его идеи оказали значительное влияние на политическую жизнь США.

3. Томас Пейн (1737-1809 гг.) относился к числу наиболее радикальных представителей демократической идеологии. В 1775 г. в статье «Серьезная мысль» он впервые поставил вопрос об отделении североамериканских колоний от метрополии и создании независимого государства. В памфлете «Здравый смысл», который появился в 1776 г., Т. Пейн призывал к восстанию против

метрополии, провозглашая равенство всех людей и их прирожденные, естественные и неотчуждаемые права. Он заявлял, что если американцы не изменят своего отношения к правительству Англии, не провозгласят своей независимости, они не только навлекут на себя множество новых затруднений, но и закроют ту перспективу, которая открывалась человечеству. После опубликования этого памфлета, вопрос о независимости перешел из стадии обсуждения в стадию практических решений, и его идеи получили воплощение в Декларации независимости США.

В своей работе «Права человека» Пейн определял государство как общенациональное объединение, действующее в соответствии с общественными принципами. Поэтому, обосновывая идею народного суверенитета, он считал народ источником верховной власти в государстве и эта верховная власть должна принадлежать этому же народу. Как и другие сторонники естественно-правовой теории, он различал *естественные и гражданские права* человека. Демократически трактуя естественное право, он отстаивал идеи свободы и равенства прав человека, присущих ему по природе. В отличие от естественных прав, гражданские права, приобретение и отчуждение которых связано с образованием общества и государства, определялись Пейном как вторичные, выполняющие служебную роль по отношению к естественным правам. Гражданские права как бы надстраивались над естественными правами. Исходя из этого, Пейн сформулировал три основных вывода:

1) каждое гражданское право вырастает из естественного права, или, другими словами, оно есть обмененное на какое-то естественное право;

2) гражданская власть, как таковая, представляется соединением того класса естественных прав, которые личность не в силах осуществить самостоятельно и которые, тем самым, бесполезны для неё, но, будучи собраны воедино, становятся полезными всем;

3) власть, полученная от соединения естественных прав, не могущих быть осуществленными отдельной личностью, нельзя использовать для посягательства на естественные права, сохраняемые личностью.

Анализируя формы государства, Т. Пейн классифицировал их на «старые» (феодально-монархические) и «новые» (республиканские). В основу этой классификации были положены такие принципы правления, как наследственность или выборность. В соответствии с этим его политическим идеалом было республиканское правление, основанное на принципе широкого народного представительства.

Последовательность идеям республиканизма делает его представителем наиболее радикального крыла американских просветителей.

4. Политические воззрения и практическая деятельность Александра Гамильтона (1757-1804 гг.) оказали решающее воздействие на содержание Конституции США. Он принадлежал к числу наиболее влиятельных лидеров-федералистов. Политическая группировка федералистов представляла интересы финансовой олигархии, крупной торговой и промышленной буржуазии и

плантаторов-рабовладельцев. Гамильтон выступал с концепцией «универсальной направляющей власти», которая должна была быть предоставлена федеральному правительству. Он различал две формы народного суверенитета – *«прямую и представительную демократию»*. Резко критикуя первую, он выступал за включение в американскую политическую систему только второй. В противовес «прямой» или «чистой» демократии, которую он сравнивал с анархией, Гамильтон определил свой идеал республиканского правления, при котором между различными властями создается равновесие и ни одна из них не становится господствующей, то есть в сфере власти необходимо установить *систему сдержек и противовесов*.

Особое место в федеративном устройстве отводилось *сенату*, который должен противостоять избираемой народом палате представителей. Главной считалась *исполнительная власть*, которая принадлежала *президенту*. По мнению Гамильтона, президент должен избираться пожизненно и обладать широкими полномочиями, в том числе и правом абсолютного вето, чтобы контролировать законодательную власть. Кроме того, он предлагал сделать практически безотчетными перед парламентом хотя бы трёх министров, назначаемых президентом: финансового, военного и морского. Обосновывая создание сильной исполнительной власти над законодательной, Гамильтон объявлял, что узурпация всей власти законодательными органами выступает как закономерность в республиканских обществах и законодательные органы в республиках представляли главную опасность для свободы. Главная задача федералистов заключалась в том, чтобы изменить существующую систему разделения властей, перераспределив прерогативы между законодательными и исполнительными органами.

Гамильтон обосновал необходимость судебного конституционного контроля. Степень соответствия законов конституции должны определять суды, которым принадлежало право интерпретации законов. Впоследствии таким органом стал Верховный суд.

Большинство предложенных конституционному конвенту идей Гамильтона были восприняты и внесены в Конституцию США, что и определило общий характер и содержание конституции, которая отличалась от основных положений Декларации независимости. Таким образом, с принятием Конституции США федералисты одержали победу над своими противниками-антифедералистами.

Контрольные вопросы

1. Кто являлся наиболее видным представителем политико-правовой идеологии в США во второй половине XVIII в?
2. Что подразумевал Т. Пейн под естественным правом человека?
3. В результате чего возникают гражданские права человека, согласно воззрениям Т. Пейна?
4. Какова концепция Т. Пейна относительно происхождения и дальнейшего развития права частной собственности?

5. Какие принципы положены Т. Пейном в основу классификации форм государства?

6. Какие положения Конституции США 1787 г. критиковал Т. Пейн?

7. Что общего и в чем различие политико-правовых взглядов Т. Пейна и Т. Джефферсона?

8. Каков был политический идеал Т. Джефферсона?

9. Каково отношение Т. Джефферсона к божественной теории происхождения государства?

10. Какие неотъемлемые права человека перечислены в Декларации независимости?

11. Что общего и в чем различие политико-правовых взглядов Т. Джефферсона и А. Гамильтона?

12. Какую форму государственного правления А. Гамильтон считал наилучшей?

13. Какое влияние оказали идеи Т. Пейна, Т. Джефферсона, А. Гамильтона на политико-правовую мысль XVIII - XIX вв.?

ТЕМА 13. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ КОНЦА XVIII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВВ.

1. Общая характеристика основных направлений политико-правовой идеологии.

2. Политико-правовые учения классиков немецкой философии:

2.1. Учение И. Канта о государстве и праве.

2. 2. Политико-правовые учения Ф. Гегеля.

1. Конец XVIII – первая половина XIX вв. характеризовались упрочением и интенсивным развитием капиталистических отношений в странах Западной Европы. Определяющими факторами были:

– промышленный переворот, в результате которого произошла смена мануфактурного производства крупным машинным (начавшись в Англии, этот процесс быстро распространился на всю Западную Европу);

- полное отделение промышленности от сельского хозяйства;

- превращение капитализма в результате быстрого развития и роста крупной промышленности, торговли, средств сообщения и всемирного рынка в мировую социально-экономическую систему;

- огромное влияние Великой французской буржуазной революции.

Новым экономическим отношениям должны были соответствовать новые политико-правовые системы. В первой половине XIX в. в странах Западной Европы были созданы институты конституционализма и политического представительства, приняты соответствующие кодексы и конституции. Ведущим направлением политико-правовой идеологии данного периода стал либерализм. Представители этого направления (Б. Констан, И. Бентам и др.) обосновывали буржуазные права и свободы, неприкосновенность личности, свободу частной собственности, невмешательство государства в экономику, а также уделяли внимание политической свободе и разделению властей. В первой половине XIX в. возникло еще одно политико-правовое направление – позитивизм, представители которого (О. Конт, Д. Милль и др.) отказывались от познания сущности государства и права. Науке отводилась ограниченная роль только описания явлений, их сосуществования и последовательности, то есть ученый мог ответить только на вопрос «как», но не на вопросы «что» и «почему».

Политико-правовые учения Германии создавались в условиях, отличных от других европейских стран. Это, прежде всего, её длительная раздробленность. В развитии политической мысли немецкая классическая философия сыграла значительную роль не только в разработке методологии познания (учение Гегеля о диалектике), но и в обосновании позитивных и естественных законов.

2.1. Иммануил Кант (1724–1804 гг.) являлся родоначальником немецкой классической философии и либерализма.

КАНТ ИММАНУИЛ (1724–1804 гг.) – немецкий философ и ученый, родоначальник немецкого классического идеализма. Родился, учился и работал в Кенигсберге (ныне Калининград). В 1745 г. он окончил теологический факультет Кёнигсбергского университета, где в 1755 г. стал приват-доцентом, а в 1770 г. – профессором университета. Ему было 57 лет, когда он написал свое главное сочинение «Критику чистого разума».

Он был основателем «критического» идеализма. При всех своих внутренних противоречиях, учение Канта оказало огромное влияние на последующее развитие научной и философской мысли.

Его политико-правовые взгляды изложены в трудах «Метафизика нравов», «К вечному миру», «Философский проект» и др. В основу его государственно-правовой концепции была положена этика. Каждое лицо является, по Канту, абсолютной ценностью и не может быть орудием осуществления каких-либо планов. В своей жизни человек должен руководствоваться моральными законами. Моральный закон должен быть обязательным для исполнения, это – «категоричный императив», который гласит: «Поступай так, чтобы максима твоего поведения могла быть вместе с тем и принципом всеобщего законодательства». Принципы поведения, по мнению философа, устанавливаются разумом. Состояние свободы присуще внутренней природе человека. Однако большинство людей используют свободу не для исполнения «категорического императива», что приводит к произволу и беззаконию, для ограничения которых и существует право. Кант дал такое определение праву: «Право – это совокупность условий, при которых произволение одного (лица) совместимо с произволением другого с точки зрения всеобщего закона свободы» [4, с. 411]. К сфере права относились деятельность и поступки человека, а к сфере морали – его внутренний мир.

Право носит общеобязательный характер, что обеспечивается принуждением, носителем которого является государство. Кант утверждал, что «строгое право может быть представлено также как возможность полного взаимного принуждения, согласующегося со свободой каждого, сообразной со всеобщими законами» [4, с. 412].

В праве философ выделяет три категории: *естественное право, позитивное право и справедливость*. Естественное право делится, в свою очередь, на *частное и публичное право*. Частное право регулирует собственнические отношения людей, а публичное – взаимоотношения людей, живущих в государстве. По мнению Канта, народ может принимать участие в установлении правопорядка благодаря принятию конституции. Однако избирательным правом, по Канту, могли пользоваться только люди «высшей» категории.

Своеобразным было у Канта и отношение к формам правления. Не придавая значения общепринятой классификации, он отличал *демократическую и деспотическую формы правления*. В основе демократической формы находилось разделение исполнительной и законодательной властей, а в основе деспотической – их соединение. Главная цель государства – обеспечение такого правопорядка, который создается при

условиях общественного договора и народного суверенитета. Исходя из этого, Кант отмечал, что «в каждом государстве существует *три власти*, то есть всеобщим образом объединенная воля в трех лицах: *верховная власть* (суверенитет) в лице законодателя, *исполнительная власть* в лице правителя (правящего согласно закону) и *судебная власть* (присуждающая каждому свое согласно закону) в лице судьи...» [4, с. 419]. Все три власти в государстве взаимосвязаны следующим образом: *во-первых*, одна дополняет другую для совершенства государственного устройства; *во-вторых*, они подчинены друг другу таким образом, что одна из них не может узурпировать функции другой; *в-третьих*, «путем объединения тех и других функций они каждому подданному предоставляют его права» [4, с. 421]. Наконец, Кант делает вывод о том, что «в объединении этих трех видов власти заключается *благо* государства ...; под благом государства подразумевается не *благополучие* граждан и их *счастье*,» [4, с. 422] которое, по утверждению Руссо, может быть более желанным в естественном состоянии и даже при деспотизме. «Под благом государства подразумевается высшая степень согласованности государственного устройства с правовыми принципами, стремиться к которой обязывает нас разум *через некий категорический імператив*» [4, с. 422], – утверждал философ. Эти принципы определяли отличия республики от деспотии.

Кант предложил проект установления «вечного мира», то есть создание федерации самостоятельных равноправных государств, устроенных по республиканскому типу. Философ определил следующие элементы международного права:

1) государства, рассматриваемые во внешних взаимоотношениях, от природы находятся в неправовом состоянии;

2) это состояние есть состояние войны;

3) исходя из идеи первоначального общественного договора, необходим союз народов, основанный на принципах невмешательства во внутренние дела друг друга и оказания взаимопомощи в случае внешнего нападения;

4) в основе этого союза должно лежать федеративное устройство, которое в любой момент может быть расторгнуто и должно периодически обновляться.

Таким образом, по Канту, международное право должно быть основано на *федерализме* свободных государств.

2.2. Наиболее основательный научный анализ сущности права и государства был осуществлен немецким философом Фридрихом Гегелем (1770–1831 гг.) в «Философии права» и других трудах.

ГЕГЕЛЬ, ГЕОРГ ВИЛЬГЕЛЬМ ФРИДРИХ (1770–1831 гг.), немецкий философ. После окончания гимназии в Штутгарте, Гегель учился на богословском отделении Тюбингенского университета в 1788–1793 гг. Прослушав курсы по философии и теологии, он защитил магистерскую диссертацию. Изучая в

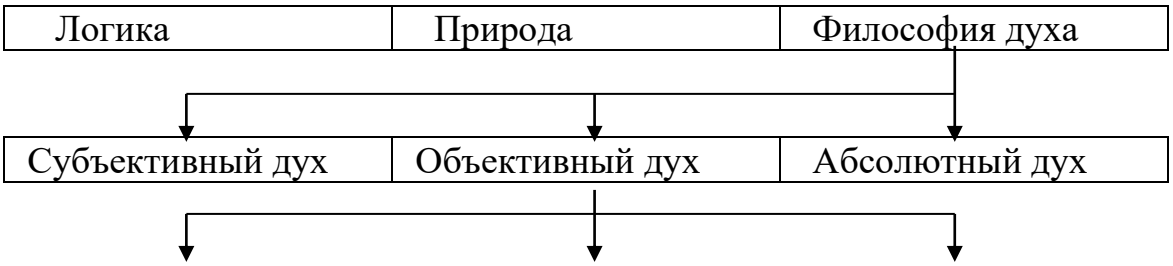
университете философию, Гегель обратил особое внимание на работы Иммануила Канта. В 1793–1796 гг. он служил в качестве домашнего учителя в швейцарской семье в Берне, а в 1797–1800 гг. – во Франкфурте-на-Майне. Все эти годы он занимался изучением теологии и политической мысли и в 1800 г. сделал первый набросок будущей философской системы («Фрагмент системы»). В 1801–1805 гг. Гегель стал приват-доцентом, а в 1805–1807 гг. – экстраординарным профессором на весьма скромном содержании.

В 1818 г. он был приглашен в Берлинский университет на место, которое когда-то занимал знаменитый И. Г. Фихте. Инициатором приглашения стал прусский министр по делам вероисповеданий, который надеялся усмирить при помощи гегелевской философии опасный дух мятежа, бродивший в студенческой среде.

Гегелевская философия права и государственного строя все более становилась официальной философией прусского государства. Поколения деятелей образования и чиновников заимствовали свои политико-правовые взгляды из гегелевского учения, ставшего реальной силой в политической жизни Германии. Философ находился на вершине успеха.

14 ноября 1831 г. он скоропостижно скончался, по-видимому, от холеры, которая свирепствовала в Берлине.

Гегелевская концепция философии права разрабатывалась как философская наука о праве, отличная от юриспруденции, которая занималась позитивным правом и имела отношения, по его мнению, лишь с противоречиями. Задача философии права состояла в постижении мыслей, которые лежали в основе права. Единственным истинным способом познания, позволяющим создать теорию, раскрывая сущность всех своих категорий и понятий в их логической взаимосвязи, он признавал *диалектику*. Гегель исходил из идеи единства диалектической логики для всех сфер духа: для общества, государства, права, политики, законодательства, человеческой жизни и всемирной истории. Абсолютность этого метода он видел в том, что ни один объект, в том числе государственно-правовая сфера, не может оказать ему сопротивление. Используя её, он создал философскую систему, составными частями которой являлись *логика, философия природы и философия духа*. Каждая из этих частей делится на несколько учений. В философии духа Гегель выделил три части: *субъективный дух* (антропология, феноменология, психология); *объективный дух* (абстрактное право, мораль и нравственность); *абсолютный дух* (искусство, религия, философия). Государство и право относятся к объективному духу. Система гегелевской философии представлена профессором Лейстом О.Э. в виде общей схемы [34, с. 15]:



Проблемы права, свободы, морали и моральности всегда интересовали Гегеля. Он считал, что абсолютная моральная целостность есть ни что иное, как народ. В его трудах «Феноменология духа», «Философия духа», и «Философия права», изложена единая концепция соотношения права, морали и моральности. Гегель утверждал, что со ступени объективного духа начинается проблематика философии права. Философия права в качестве части философии имеет «определенную *исходную точку*, которая есть результат и истина того, что ей *предшествует* и что составляет её так называемое *доказательство*», [35, с. 60].

В «Философии права», развитие объективного духа подается через раскрытие диалектического движения понятия права – от абстрактного права к моральности, а затем к нравственности. Учение об абстрактном праве включает в себя проблематику собственности, договора и неправды, учение о морали – умысел и вину, намерение и благо, добро и совесть, а учение о нравственности – семью, гражданское общество и государство.

Абстрактное право являлось первой ступенью в движении понятия права от абстрактного к конкретному и имело тот смысл, что в основе права лежала свобода личности. Осуществление свободы личности проявляется в праве частной собственности. Обосновывая формальное правовое равенство людей, Гегель объяснял, что люди равны именно как свободные личности, равны в их одинаковом праве на частную собственность, но не в размере владения этой собственностью. *Мораль*, по Гегелю, это субъективное выражение свободной воли. Если в праве свободная воля определялась внешними факторами, то в морали – внутренними помыслами.

Абстрактное право и мораль являлись «двумя односторонними моментами, которые приобретают свою действительность и конкретность в нравственности». Гегель определял, что «нравственность есть *понятие свободы, ставшее наличным миром и природой самосознания*» [35, с. 20].

Предметом гегелевской философии права является идея права, которая и есть свобода. Понятия права и свободы, как исходные моменты объективного духа, подготовлены, по мнению Гегеля, в результате развития субъективного духа. В гегелевской философии права понятие «право», употребляется в таких основных значениях:

- право как свобода (идея права);
- право как определенная ступень и форма свободы (особое право);
- право как закон (позитивное право).

Отношения свободы и права определяются через диалектику свободной воли. Право как закон является одним из «особых прав». По утверждению Гегеля, «то, что есть право *в себе, положено* в его объективном наличном бытии, т.е. определено для сознания мыслью и *известно* как то, что есть и

признано правом, как *закон*; посредством этого определения право есть вообще *позитивное* право» [35, с. 247]. Таким образом, превращение права в себе в закон посредством законодательства придает праву всеобщий характер. Предметом законодательства могли быть только внешние сферы человеческих отношений, но не их внутренняя часть.

К числу форм общения, формирующих нравственное сознание, относятся *семья, гражданское общество и государство*. Гражданское общество – это сфера реализации частных интересов отдельной личности. «Гражданское общество, – писал Гегель, – создано лишь в современном мире, который всем определениям идеи предоставляет их право», [35, с. 228]. Развитие гражданского общества предполагает наличие государства как его основания. «В действительности, – утверждал Гегель, – *государство* есть вообще *первое*, внутри которого семья развивается в гражданское общество, и сама идея государства распадается на эти два момента...», [35, с. 278]. Эта идея государства представляла собой правовую действительность, в структуре которой государство, само являясь наиболее конкретным правом, становилось правовым.

Гегель защищал конституционную монархию, где проведено разделение властей на: верхнюю (королевская власть), среднюю (правительственные чиновники) и нижнюю (законодательный двухпалатный парламент). При такой форме правления все власти должны составлять единство и подчиняться закону.

Философско-правовое учение Гегеля оказало огромное влияние на последующую историю политико-правовой мысли. Гегелевскую философию использовали для обоснования как консервативных, так и либеральных воззрений.

Контрольные вопросы

1. Определите общие тенденции развития политико-правовой идеологии в Германии в конце XVIII – начале XIX века.
2. Назовите наиболее ярких представителей политико-правовой мысли в Германии в конце XVIII – начале XIX века.
3. Перечислите наиболее знаменитые произведения Канта, в которых наиболее ярко отражено отношение мыслителя к вопросам государства и права.
4. Дайте общую характеристику политико-правовых воззрений Канта.
5. В чем видел Кант истинное призвание права?
6. Каким образом, согласно мнению Канта, достигается всеобщая обязательность права?
7. Какие доводы приводил Кант для обоснования своего утверждения, касающегося необходимости государства.
8. Каким образом Кант определял происхождение государства?
9. Какова, по мнению Канта, природа «общественного договора».
10. Что представляет собой «общественный договор» согласно воззрениям Канта?
11. На какие категории Кант подразделял право?

12. Какой правопорядок Кант считал идеальным?
13. Как Кант трактовал теорию Ш. Монтескьё о разделении властей?
14. Что представляет собой классификация форм государства у Канта?
15. Как происходила творческая эволюция воззрений Гегеля и какое место занимали на каждом этапе ее развития вопросы государства и права?
16. Назовите наиболее известные сочинения Гегеля, отражающие его политико-правовые взгляды.
17. Что такое «особое право»?
18. Что лежит в основе гегелевской «философии»?
19. Что такое «позитивное право" по Гегелю?
20. Определите сущность гегелевского «абстрактного права».
21. Как Гегель различал закон и право?
22. Какое определение дал Гегель понятию «преступление»?
23. Что включал Гегель в структуру гражданского общества?
24. Какую интерпретацию теории «разделения властей» мы находим у Гегеля, и как он характеризовал ее основные положения?

ТЕМА 14. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ РОССИИ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.

1. Общая характеристика основных направлений политико-правовой идеологии.
2. М.М. Сперанский.

1. В первой половине XIX в. в России сформировались три основные направления политико-правовой идеологии: либеральное (М.М. Сперанский, Н.М. Карамзин), консервативное (славянофилы и западники) и радикальное (декабристы).

Большим влиянием пользовались идеи славянофильства, возникшего в 30 –40-х гг. Славянофилы И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, А.С. Хомяков и др. признавали православие, самодержавие и народность основными принципами политического устройства России. *Христианский религиозный идеал* стал основой славянофильской политической доктрины, которая была также пронизана принципом относительности внешних государственных и правовых форм. К. Аксаков писал: «Поняв с принятием христианской веры, что свобода только в духе, Россия постоянно стояла за свою душу, за свою веру. С другой стороны, зная, что совершенство на земле невозможно, она не искала земного совершенства, и поэтому, выбрав лучшую из правительственных форм (меньшую из зол), она держалась её постоянно, не считая её совершенною. Признавая свободно власть, она не восставала против неё и не унижалась перед нею» [36, с. 240].

Славянофилы критически относились к идеям европейского парламентаризма, усматривая в нем две опасности: либерализм и следующая за ним революция. Согласно А. Хомякову, диктатура парламентов оказалась более страшной, чем политические извращения монархических режимов. «Собрание политических представителей не может иметь какую-то личную совесть», а законодательство, принятое по большинству голосов, всегда остается только грубым обманом. Исключение в этом отношении Хомяков отводил Англии. Особое внимание Хомяков уделял проблеме общественного воспитания, считая, что для России дело воспитания – прямая обязанность, так как это государство «признает в себе внутреннюю задачу проявления человеческого общества, основанного на законах высшей нравственности и христианской правды» [36, с. 242].

Славянофилам противостояли западники. К ним принадлежали А. И. Герцен, В.Г. Белинский, Т.Д. Грановский, К.Д. Кавелин и др. Они высоко ценили достижения Запада, полагая, что дальнейшее развитие России невозможно без усвоения результатов европейского образования и буржуазных форм жизни. Западники однозначно оценивали прошлое России как тёмное, а накопленный за века опыт вовсе ничего не значил для России. По их мнению, православие оказалось не лучшим для неё выбором. Оно было аскетической, лишенной социальных устремлений религией безропотного народа, который отказывался от улучшений своей реальной жизни. Но так считали западники.

Во второй половине XIX в. разногласия между славянофилами и западниками, которые так остро проявлялись в начале века, потеряли свое значение. Однако актуальность поставленных ими политико-правовых проблем оказала определенное влияние на последующее развитие политико-правовых учений.

2. Политико-правовые идеи М.М. Сперанского получили выражение в ряде официальных документов и проектов.

СПЕРАНСКИЙ М.М. (1771–1839гг.) – граф, политический деятель, теоретик законодательства. Он закончил Владимиро-Суздальскую духовную семинарию, затем преподавал в Санкт-Петербургской духовной семинарии риторику, физику, философию и математику. В 1803 г. он был назначен директором департамента министерства внутренних дел и принимал участие в работе «Негласной комиссии», которую создал Александр I. В 1809 г. составил план государственных преобразований – «Введение к Уложению государственных законов». В 1812 г. Сперанский был отстранен от должности секретаря Госсовета и выслан в Нижний Новгород. С 1819 по 1821 гг. он был генерал-губернатором Сибири. В 1821 г. Сперанский вернулся в Петербург, став членом Госсовета. Он же был членом Верховного уголовного суда над декабристами. С 1826 г. он занимался систематизацией российского законодательства, возглавлял издание «Свода законов» и «Полного собрания законов Российской империи».

В 1802-1804 гг. он подготовил несколько политических записок («О коренных законах государства», «Размышления о государственном устройстве империи» и др.), в которых впервые изложил свои взгляды на состояние государственного устройства России и обосновал необходимость реформ. Анализируя причины, по которым «доселе образ нашего правления не имеет никакого определенного вида и многие учреждения, в самих себе превосходные, почти столь же скоро разрушались, как и возникли» [37, с. 56], он предлагал пути выхода через ограничение верховной власти. Он считал невозможным основывать правление на законе, если самодержавная власть одна будет и составлять и исполнять закон. «Во всяком государстве, коего политическое положение определяется единым характером государя, закон никогда не будет иметь силы, народ будет всё то, чем власть предержащая быть ему повелит» [37, с. 56], – резюмировал автор. Обращаясь к императору, он спрашивал его: «Каким образом ты можешь себе обещать, чтоб в качестве законодателя, верховного судии и исполнителя своих законов все видеть, все знать, всех исправлять, все приводить в движение и никогда не ошибаться?». И отвечал так: «Чтоб быть деспотом справедливым, надобно быть почти богом» [37, с. 67]. Для осуществления преобразований в государстве Сперанский предлагал «составление коренных законов» и введение их в действие «без всяких политических переломов». Эти идеи ограничения власти законом были реализованы через сто лет (Манифест 17 октября 1905 г.).

В 1808 г. Александр I предложил ему подготовить план государственных преобразований. Сперанский с коллегами провел анализ современных законодательств многих стран (Декларации независимости США, Конституции Франции), а также документов Комиссии, которая работала при Екатерине II. В 1809 г. «Введение к уложению государственных законов», в котором излагались идеи создания конституционной монархии, было предоставлено императору.

План преобразований предусматривал существование законодательной, исполнительной и судебной властей, которые фактически являлись проявлением единой монархической власти. Верховным законодателем, исполнителем и верховным «охранителем правосудия» должен оставаться император. Сами законы в виде конституции будут дарованы России верховной властью.

В соответствии с проектом преобразований «порядок законодательный» осуществляет Государственная дума, которая образуется в результате трехстепенных выборов. Она должна собираться ежегодно в сентябре и рассматривать проекты предложенных законов. Закон, принятый, «уваженный» думой, считался окончательно принятым только после утверждения императором. Кроме того, император имел право отсрочивать созыв думы.

Исполнительная власть должна была осуществляться отраслевыми министерствами под контролем думы. Государственная дума имела право просить об отмене незаконных действий министров и даже начать расследование, если они злоупотребляли властью. Однако и решение о начале расследования обязательно утверждалось императором.

«Верховным судилищем для всей империи» являлся Сенат, назначаемый императором из числа лиц, рекомендованных губернскими думами. Общее согласование всех властей осуществлял Государственный совет, состоящий из членов, которых назначал император. В соответствии с проектом совет определял, что «все законы, уставы и учреждения в первых их начертаниях предлагаются и рассматриваются в государственном совете и потом действием державной власти поступают к предназначенному им совершению в порядке законодательном, судном и исполнительном» [4, с. 666].

Сперанский допускал элементы местного самоуправления. Российская империя делилась на области и губернии. В каждой губернии должен быть создан совет, в который входили бы представители сословий, владеющих недвижимостью. К компетенции совета относились вопросы утверждения местного бюджета и контроля за его исполнением.

Впервые в истории России предлагалось сословное деление общества закрепить законом. По проекту все население делилось на три сословия (дворянство, «среднее сословие» и «народ рабочий»), принадлежность к которым определялась происхождением и наличием собственности. Сперанский значительное внимание уделил правам граждан. Права делились на гражданские и политические. Гражданские права разделялись на общие (для всех подданных империи) и особенные (сословные). К общим правам принадлежали: свобода распоряжения собственностью, назначение уголовного

наказания, налогообложение. К сословным правам относилось исключительное право дворянства владеть населенными землями. Политические права, которые принадлежали только собственникам и зависели от размера собственности, состояли «в участии в силах государственных: законодательной, судной и исполнительной» [4, с. 662]. Не вызывало сомнения, что «люди, имеющие собственность, все без различия должны быть допускаемы к участию в правах политических» [4, с. 664].

Идеи создания конституционной монархии, изложенные в данном проекте, вызвали активную критику со стороны дворянства. Особенно это проявилось в период с 1807 по 1812 гг., когда Сперанский занимался самой активной политической деятельностью. Он входил в различные комиссии и комитеты, связанные с государственным переустройством, а с января 1810 г. стал госсекретарем учрежденного Государственного совета. Его влияние было таково, что даже просьбы членов императорской фамилии, если они были противозаконные, он мог не удовлетворять.

В 1810 г. начались преобразования в области финансов. Сокращался объем денежных средств, которыми распоряжались министерства, их финансовая деятельность ставилась под контроль. Увеличивались налоги, вводился налоговый сбор с дворян-землевладельцев. Все это вызвало резкую оппозицию со стороны дворянства. Сперанского обвинили в подрыве существующих порядков. В 1812 г. он был смещен с должности секретаря Госсовета и выслан в Нижний Новгород, а затем – в Пермь. В последние годы жизни Сперанский полностью отказался от конституционных идей. Самодержавное правление он считал единственно приемлемой формой государства для России.

Контрольные вопросы

1. Какие направления политико-правовой идеологии были сформированы в России в первой половине XIX в.?
2. Каких политико-правовых взглядов придерживались славянофилы?
3. Что лежало в основе политической доктрины западников?
4. Как славянофилы относились к идеям европейского парламентаризма?
5. В чем состояли разногласия политико-правовых взглядов славянофилов и западников?
6. Какие идеи лежали в основе политико-правовой концепции М. М. Сперанского?
7. В каком документе излагались идеи создания конституционной монархии?
8. В чем заключался план государственных преобразований М. М. Сперанского?
9. Как дворяне отнеслись к реформированию Сперанского?
10. Какое значение имели реформы Сперанского?

ТЕМА 15. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX - XX ВВ.

1. Общая характеристика развития русской политико-правовой мысли, её основные направления.
2. Политико-правовая концепция русского либерализма Б.Н. Чичерина, М.М. Ковалевского.
3. Религиозно-нравственная философия государства и права И. Ильина.
4. Феномен евразийства: значение и перспектива развития.

1. С середины XIX в. Россия оказалась в состоянии глубокого общенационального кризиса, основными причинами которого были существование крепостнической системы и поражение в Крымской войне. Все это способствовало развитию политической мысли, поиску новых политических моделей развития России и оформлению разнообразных политических направлений (либералистов, консерваторов, революционеров-демократов, социалистов, народничества и др.).

В 60-х годах широкое распространение в России получили революционно-демократические идеи, а в 70–80-х гг. появилось народничество, в котором объединились революционно настроенная интеллигенция и учащаяся молодежь, стремившиеся подготовить сознание крестьян к революционному перевороту. К теоретикам народничества относились П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев, Н.К. Михайловский.

Среди либеральных теоретиков выделялись С.М. Соловьев, Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин и М.М. Ковалевский.

Особенностью русского либерализма, укрепившего свои позиции в результате реформ середины XIX в., целью которого было преобразование государственного строя России в соответствии с образцами мирового, в первую очередь, европейского пути развития, была *западническая ориентация*. В основе либеральных доктрин лежали идеи: свободного предпринимательства и частной инициативы; прав и свобод личности; политического плюрализма; конституционной монархии или республики; «правового государства» и законности. Социальная база либерального движения в России была незначительной, поэтому положения западного классического либерализма трактовались с учетом этих особенностей. Кроме того, на развитие либеральных воззрений значительное влияние оказали народнические традиции и «легальный марксизм». Б. Чичерин стал одним из представителей либеральных государствоведов.

2. Борис Николаевич Чичерин (1828–1904 гг.) – правовед, философ, историк и общественный деятель. Значительную роль в формировании его мировоззрения сыграло увлечение философией Гегеля. Со временем он менял свое отношение к Гегелю, но, несмотря на это, постоянно ориентировался на основные философско-методологические положения немецкого мыслителя и потому, может быть назван последователем гегельянства в России. В 50–60-е

годы он опубликовал ряд статей по юридической проблематике («Опыты по истории русского права», «О народном представительстве», «Курс государственной науки», «История политических учений»), в которых были разработаны основы политического либерализма.

Проблемам государственного развития Чичерин придавал особую важность, учитывая русские традиции. В России особенностью государственного строя оказалось большее, по сравнению с Западом, развитие монархической власти и абсолютизма. Этому способствовали отсутствие сильных феодальных союзов и слабость буржуазии. Он писал: «Историческое значение самодержавной власти дало ей такую мощь, какой она не имела ни в одной европейской стране и, перед которой должны были исчезнуть всякие представительные учреждения» [36, с. 283]. Государство, по Чичерину, возникает как результат общей воли на основе одного из трех видов общественных союзов: семейного, гражданского или церковного. «Государство есть союз людей, образующий единое, постоянное и самостоятельное целое» [4, с. 750], в котором идея человеческого общества, согласно Чичерину, достигает высшего своего развития. Государство он считал верховным союзом на земле, которому присваивается верховная власть. Необходимость такой власти во всяком разумном человеческом обществе объяснялась невозможностью без неё соглашения разнообразных его элементов. Только государство сочетает в себе оба элемента – *юридический и нравственный*. Государство должно обеспечивать безопасность и порядок, защищать права и свободы граждан. «Оно призвано удовлетворять и все материальные и духовные интересы общества, насколько они касаются целого и требуют совокупной организации» [4, с. 751], – отмечал философ.

В одном из основных положений философии права Чичерина говорится: «Разумное существо есть вместе свободное существо» [38, с. 79]. Свободу человека он объяснял существованием в нем двух противоположных начал (бесконечного и конечного) и их взаимодействием. По Чичерину, идея внутренней свободы разумного существа основана на присущей разуму идее абсолютного. «Абсолютные начала, которые проявляются в человеческом познании, руководят и практической деятельностью человека. В этом состоит основание нравственности» [38, с. 83], – утверждал философ.

Чичерин считал, что идея государства наиболее полно воплощена в *конституционной монархии*, где соглашение различных общественных элементов особенно очевидно. «Монархия представляет начало власти, народ или его представители – начало свободы, аристократическое собрание – постоянство закона, и все эти элементы, входя в общую организацию, должны действовать согласно для достижения общей цели» [36, с. 284].

Максим Максимович Ковалевский (1851-1916 гг.) – российский историк и правовед, профессор Московского университета – был известен своими сравнительно-правовыми исследованиями, изложенными в трудах «Государственное право европейских держав», «Происхождение современной демократии» и др.

Причинами возникновения государства он считал разрушение родовых общественных структур. Государство было преемником родового,

патриархального общества. Он считал, что естественное неравенство людей приводит к появлению вождей, которые формируют политическую власть над этой «серой массой», подчиняющейся гипнотическим механизмам властвования. Психологическое воздействие здесь, по Ковалевскому, является определяющим моментом. Государство есть «общежительный союз множества людей, занимающих определенную территорию и подчиненных общей политической власти» [36, с. 282]. Существующие государственные формы (монархия, республика и др.) в историческом развитии меняют свое содержание. Например, между республикой и монархией одного исторического периода меньше различий, чем между республиканскими и монархическими формами разных эпох (например, римской и буржуазной республикой или между абсолютной и конституционной монархией). По Ковалевскому, идеальной формой правления для России является *конституционная монархия*.

В начале XX в. многие положения русских либералистов будут положены в основу политических программ многих влиятельных партий (например, кадетов), некоторые доживут до настоящего времени, трансформировавшись в концепции современных «демократов и рыночников», а либералистская идея «правового государства» вновь появится в конце XX в.

3. Выдающийся русский философ и государствовед Иван Александрович Ильин (1883–1954 гг.) образование получил на юридическом факультете Московского университета, где затем преподавал в звании приват-доцента на кафедре энциклопедии права.

Многочисленные работы Ильина были посвящены древнегреческой и немецкой философии. Его двухтомный труд «Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека» стал одной из лучших работ о великом немецком философе. В своих исследованиях по философии права, эстетике, философии религии, написанных с православных позиций, он разработал основы русского национального самосознания, особую роль придав проблеме отношения добра и зла как предпосылок русского правосознания, а также анализу религиозных оснований национального правотворчества.

Главное в учении Ильина состоит в том, что, оттеняя «внешнюю» природу права, он определил её подлинную «внутреннюю» душевно-духовную сущность. Он ввел понятие «правосознания», которое включает в себя «все основные функции душевной жизни: и прежде всего – волю, и притом именно – *духовно воспитанную волю*, а затем – и чувство, и воображение, и все культурные и хозяйственные отправления человеческой души» [4, с. 831]. Он утверждал, что чем развитее правосознание, тем совершеннее будет и «положительное право». И, наоборот, слабость правосознания будет создавать несправедливое «положительное право». Поэтому очень важно воспитывать в себе и поднимать в народе достойный уровень правосознания. Он объяснял, что «человеку дано от Бога и от природы некое *инстинктивное чувствилище для объективно-лучшего*; и воспитать ребенка значит пробудить и укрепить в нем на всю жизнь это инстинктивное чувствилище. В искусстве это называется … «вкусом», в нравственности – совестью …; в науке – чувством истины…; в

религии – жаждою Совершенства, молитвою или, иногда, Богосозерцанием; в общественной жизни это выражается в здоровом и крепком правосознании». Правосознание являлось важнейшим компонентом общественного бытия. «Правосознание есть особого рода *инстинктивное правочувствование*, в котором человек утверждает свою собственную духовность и признает духовность других людей; отсюда и основные *аксиомы правосознания*: чувство собственного духовного достоинства, способность к самообязыванию и самоуправлению и взаимное уважение и доверие людей друг к другу» [4, с. 841], – отмечал Ильин. Эти аксиомы должны учить человека свободе, взаимности, солидарности и, конечно же, духовной воле.

И. Ильин создал свою теорию государства. Основанием единения людей является дух. Воля к духу, то есть стремление вести духовную жизнь и обеспечивать такую возможность другим есть, с его точки зрения, *безусловная и универсальная* основа правосознания. Первым, естественным и священным союзом Ильин считал семью, – союзом, основанным на любви, вере и свободе. В этом союзе человек должен научиться «первым совестным движениям сердца», а затем подняться от него к дальнейшим формам человеческого единения – государству.

Подлинную основу всякого государственного единения составляют, по Ильину, 1) однородность духовной жизни; 2) совместность духовного творчества; 3) общность духовной культуры. Он писал: «По своей основной идее государство есть *союз духовно сопринадлежащих людей, племен и наций, объединенных ради… осуществления естественного права*. Это означает, что государство имеет *единую, объективную и высшую цель* и что только свободное, волевое приятие этой цели делает человека воистину гражданином» [4, с. 836]. Сущность государства, считал Ильин, состоит в том, что все его граждане имеют одну общую цель и один общий интерес, и поэтому истинная политика утверждает органическую солидарность всех со всеми. Государство и политика должны жить правосознанием народа и «почерпают свою силу и свой успех именно в нем», поэтому истинная политика, считал Ильин, призвана к воспитанию и организации национального правосознания.

Ильин полагал, что государство как союз людей, организованный на началах права, всегда имеет форму. Форма государственного устройства является функцией правосознания народа. Ильин посвятил свою монографию «О монархии», над которой работал около 46 лет, анализу основных форм государственного устройства – монархии и республики. В этом исследовании он рассматривал монархию в паре с республикой и считал, что внешние признаки не определяют эти формы государственного устройства, потому что суть их находится в монархическом и республиканском правосознании народа. И. Ильин четко выделял монархические и республиканские предпочтения. Последний распорядитель наследия И.А. Ильина и его главный исследователь профессор Питтсбургского университета (США) Н.П. Полторацкий выделил из них двадцать пар [39].

Монархическое правосознание	Республиканское правосознание
1. олицетворение власти и государства-народа;	1. растворение личного начала и власти в коллективе;
2. культ ранга;	2. культ равенства;
3. мистическое созерцание верховной власти;	3. рассудочное восприятие власти;
4. приятие судьбы и природы, ведомых Провидением;	4. человеческое изволение высшей судьбы;
5. государство есть семья – патриархальность и фамилиарность;	5. государство есть свободный равный конгломерат;
6. пафос доверия к главе государства.	6. пафос гарантии против главы государства.

По своим политическим воззрениям Ильин был убежденным монархистом. В отношении России он писал: «Мы не верим в преимущества республики «вообще»; а тем более не верим в её жизненность, целесообразность или даже спасительность для России; тем более *ныне»*.

Таким образом, И. Ильин внес в науку о государстве то лучшее, что выработала философская и юридическая мысль. Многие его утверждения и «аксиомы» опередили свое время и, возможно, станут когда-нибудь реальностью политической жизни как стран Запада, так и Востока. Как православный философ он связывал свою теорию права с моральными, нравственными и религиозными нормами и с естественным человеческим, религиозным опытом, добившись при этом органического единства между ними.

4. В истории России XX в. *евразийство* представлено новой идеологической парадигмой возрождения России, образцом и моделью межнациональных и межцивилизационных отношений в глобальном мире. «Если России суждено возродиться, то только через евразийство», - пророчески заявлял Л.Н.Гумилёв [40].

Что такое евразийство и почему к этой идее обращаются вновь и вновь, в чём его притяжение? Главные причины возврата к евразийству кроются, прежде всего, в общественном разочаровании, разочаровании в самих западных ценностях, в том числе его государственными, экономическими, социальными, культурными и духовными составными, а также в осмыслении своих исконно традиционных ценностей, в основе которых всегда находилась религиозно-духовная составная и ориентация на евразийский путь развития России.

Евразийство как идеологическая парадигма сформировалось в начале XX в. и получило развитие в 20-е годы. Программа была представлена в сборнике статей «Исход к Востоку», вышедшем в 1921 г. в Софии, известных учёных-эмигрантов из революционной России: П.Н. Савицкого, Н.С. Трубецкого, Г. В. Флоровского. В предисловии этого сборника отмечалось, что «всякое современное размышление о грядущих судьбах России должно определённым

образом ориентироваться, относительно уже сложившихся в прошлом способов решения, или точнее самой постановки русской проблемы» [41, с. 123]. П. Н. Савицкий в своём докладе на Международном съезде историков в 1933 г. в Варшаве заявлял, что «евразийство есть идейное движение, возникшее около 1921 г. в среде тогдашнего младшего поколения русской интеллигенции. Оно стремится подвергнуть пересмотру основные представления относительно хода русского исторического развития» [41, с. 124]. В 1921 г. П. Н. Савицкий опубликовал в Софии свою статью «Европа и Евразия» (1921 №1-2) в виде рецензии на брошюру Н.С. Трубецкого «Европа и человечество», где впервые определил основные направления теоретического обоснования евразийства и ввёл в научный оборот термин «Евразия». Характеризуя Россию-Евразию, он отмечал, что «важнейшим фактом, характеризующим национальные условия Евразии, является факт иного конструирования отношений между российской нацией и другими нациями Евразии, чем то, которое имеет место в областях, вовлечённых в сферу европейской колониальной политики. … Евразия есть область некоторой равноправности и некоторого «братания» наций, не имеющих никаких аналогий в междунациональных соотношениях колониальных империй» [41, с. 157-158].

Целью евразийства было создание новой русской идеологии с осмыслением исторического прошлого России и указанием перспективной цели развития.

П. Савицкий считал, что «нужно стоять за своё, отстаивать свой быт, свой уклад жизни, свою самобытность». В письме к Л. Гумилёву он отмечал, что «задача нашей эпохи – во всех областях и по каждому признаку *сломать под самый корень рог западной гордыни*» [42, с. 155].

Исследуя феномен евразийства, российский профессор, вице-президент Академии геополитических проблем Кефели И.Ф. отмечал, что в XX в. «евразийство выступало «идеей-силой» глобального русского проекта как единая духовная настроенность общественного и индивидуального сознания, нацеленная на сохранение жизненного геополитического пространства России-Евразии. Отсюда урок для Большой России (в пределах всего постсоветского пространства) может быть представлен как установка на сохранение всего самостоятельного пути в мировой истории – не склоняясь ни в сторону Запада, ни в сторону Востока» [43, с. 55].

Несмотря на территориальное, политическое, экономическое и духовное разделение и разобщение народов России в 90 г. XX, возвращение к исконным историческим традиционным истокам неизбежно. «Если этот процесс не будет остановлен, мир ждут непредсказуемые опасности», – предупреждал президент Киргизской Республики (1990-2005 гг.) А.А. Акаев [44, с. 22].

Евразийцы Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий и Н.Н. Алексеев представляли самобытную сущность России как евразийского культурно-исторического типа, выдвигали идею о синтетической природе русских, имеющих восточные корни. Научное сообщество не всегда однозначно воспринимало эти идеи. Неоднозначное отношение было даже у Г.В. Флоровского и И.А. Ильина. Прежде всего, это касалось работы Н.С. Трубецкого «О туранском элементе в

русской культуре», в которой он отмечал, что «сопряжение восточного славянства с туранством есть основной факт русской истории» и, что «для правильного национального самопознания нам русским необходимо учитывать наличность в нас туранского элемента, необходимо изучать наших туранских братьев» [45, с. 130]. В этнологической концепции евразийцев туранский элемент занимал важное место. К туранским народам евразийцы относили угрофиннов, тюрков (татары, балкарцы, башкиры, киргизы, туркмены, алтайцы, якуты и др.), монголов (буряты, калмыки), маньчжур (гольды, тунгусы-эвенки). Кроме того, главным ранним «туранским элементом» евразийцы считали тюркский [46, с. 29].

Необходимость духовного осмысления сущности русской государственности приводит к поиску идеологической константы, которая способствовала бы государственному созиданию, а не разрушениям, сопровождающим Россию в XX в. Где её искать: в исторической ретроспективе или конструировать новые модели? Русский философ И.А. Ильин призывал знать и видеть в отечественной истории «борьбу нашего народа за его самобытный духовный лик». Он заявлял, что «здоровая государственность … невозможны без чувства собственного духовного достоинства. … Этим духом и держалась Россия на протяжении всей своей истории», а его потеря всегда приводила к трагическим последствиям. «Верить в Россию – значит принимать эти глубокие и великие традиции её воли к качеству, её своеобразия и служения, укореняться в них и уверенно строить на них её возрождение», - констатировал философ [47, с. 6,8]. Евразийцы разрешение этой проблемы представляли посредством идеи исторической преемственности традиционно русским ценностям, их совершенствования и адаптации к современным условиям и реалиям. П.Н. Савицкий в своей статье «Евразийство как исторический замысел» указывал, что евразийцы «явственно ощущают черты исторических преемств», что проявлялось в «особости русского мира» во всех смыслах: государственном, экономическом, духовном, географическом, историческом и лингвистическом, а также в его динамичном развитии [41, с. 123].

Евразийство, возникшее как идейное движение в среде русской эмиграции, представило собственное оригинальное видение места и роли России в истории.

Замысел евразийцев, по мнению П. Н. Савицкого, заключался в том, чтобы «самоутверждение особого мира России-Евразии сделать фактором творческого сближения её с окружающим миром» [41, с. 123]. Такое видение исходит из разного понимания исторической роли и значимости России во вселенском мире. Прежде необходимо выделить и охарактеризовать две сложившиеся противоположные тенденции-позиции относительно особости, универсальности и значимости русского мира. Одни в существовании России видели негатив, другие – наоборот, величие и силу. Эта тенденция, к сожалению, характерна и для современного миропонимания роли России. Например, П.Я. Чаадаев в первом из «Философских писем» в 1829 г. так сравнивал Россию с Западом: «Одинокие в мире, мы миру ничего не дали,

ничего у мира не взяли, мы не внесли в массу человеческих идей ни одной мысли, мы ни в чём не содействовали движению вперёд человеческого разума, а всё, что досталось нам от этого движения, мы исказили». И далее «мы … ничего не восприняли из преемственных идей человеческого рода. … Сначала – дикое варварство, потом грубое невежество, затем свирепое и унизительное чужеземное владычество, дух которого позднее унаследовала наша национальная власть» [27, с. 447]. Причиной этого П. Чаадаев считал принятие Русью христианства из «растленной Византии», отгородившись от Европы в результате церковной схизмы. В. Белинский также выражал подобные взгляды и называл себя гражданин вселенной. Его любовь к человечеству «по-маратовски» проявлялась в том, чтобы сделать счастливою малейшую его часть, необходимо огнём и мечём истребить остальную. Историк В.С. Соловьёв практически резюмирует вышеизложенные мысли так: «мы оказываемся духовно слабыми и для всемирных дел непригодными» [48, с. 525]. Так рассуждать могли только враги России, которые с неприкрытой ненавистью искажали и умаляли её историческую значимость и вселенскую миссию. Друг и издатель трудов Н.Я. Данилевского Н.Н. Страхов, комментируя подобные высказывания В.С. Соловьёва, в своей статье «О книге Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» писал: «иные речи г. Соловьёва об России кажутся мне просто непочтительными, дерзкими» [48, с. 525]. Сам же Страхов Н.Н., придерживаясь абсолютно противоположных взглядов, о России писал так: «Много у меня предметов смущения, уныния и стыда, но за русский народ, за свою великую родину я не могу, не умею смущаться, унывать и стыдиться. Стыдиться России? Сохрани нас Боже!» [48, с. 525]. Ещё один пример противоположной позиции, высказанной И.В. Киреевским, который писал, что «особенность Руси заключалась в полноте и чистоте того выражения, которое христианское учение получило в ней, - во всём объёме её общественного и частного быта. В этом состояла главная сила её образованности» [49, с. 219].

Возникает вопрос, почему известные учёные-философы, политики, историки, представлявшие дореволюционную историографическую традицию такие, как В.С. Соловьёв, В.О. Ключевский, П.Я. Чаадаев, В. Белинский и другие формировали либо поддерживали в разной степени негативное отношение к русскому духовно-философскому наследию? Трудно предположить, что они не знали ни истории, ни её богатейшее и уникальнейшее письменное наследие. Что заставило их заниматься фальсификацией и публично об этом заявлять? Почему у В.О. Ключевского, исследовавшего историю Российского государства с древнейших времён, сложилось мнение, что русское прошлое «оставило нам мало пригодных идеалов, мало умственных приобретений и нравственных заветов» [50, с. 314]? Почему, характеризуя состояние русской историографии XIX в., он резюмировал, что «русская история в составе умственных интересов образованного русского общества не занимает особенно видного места. Интерес к ней посредственный, … ближе к недоумению, чем к равнодушию»? И далее сам задавался вопросом, «чего могли искать в тёмном прошедшем» [50 с. 551, 553]? Изучая источники трудно согласиться с таким предположением. Каковы причины подобного объяснения? Всё это можно гипотетически осмыслить как, во-первых,

нежелание видеть источник государственно-правового развития в национально-духовных традициях; во-вторых, отдавая предпочтение так называемым «новомодным и прогрессивным» западноевропейским ценностям, в большей степени чуждым и неприемлемым для русского народа, стремились его к ним приобщить. Истоки следует искать в петровских преобразованиях, которые поставили Россию «на дыбы», когда в высших кругах российской интеллигенции одобрительно принимали западные идеи либерализма, «свободы, равенства и братства», демократии и одновременно отвергали и предавали забвению традиционные идеи патриархальности, соборности, народности и «симфонического» правления. Подчеркивая особую значимость этого реформирования и последующих преобразований в России, В.О. Ключевский резюмировал: «Но общество решило, что Россия сошла с старых основ своей жизни, и по этому решению настроило своё историческое мышление». Отсюда, по его мнению, родился ряд практических недоразумений [50, с. 554]. Своё мышление видимо перестроил и сам В.О. Ключевский, став в 1906 г. членом парижской масонской ложи [51, с. 379].

Понимая природу России «как особого исторического мира», евразийцы стремились реализовать на практике. П.Н. Савицкий отмечал, что «только утвердив себя как духовно и материально самодовлеющий мир, Россия организует наилучшим образом и свои отношения с Европой. Чтобы сблизиться с Европой, нужно стать духовно и материально независимым от неё» [41, с. 124]. И Россия, согласно евразийским взглядам, имеет все предпосылки к такой независимости. «Народ не должен желать «быть как другие». Он должен желать быть самим собой», - утверждал П.Н. Савицкий [41, с. 124]. К историческим примерам политического единения огромного пространства евразийского мира можно отнести монгольскую и русскую державы.

Возникает вопрос, претендуя на особость русского мира, его вселенский характер, универсализм, не предоставили ли евразийцы единого образца и модели государственного управления приемлемого для всех народов? Известно, что такая идея вселенской миссии изложена к концепции «Москва – третий Рим» псковским монахом Филофеем. Должна ли такая модель распространяться на все государства? Приемлема ли она другим народам и полезна ли она для них? Эти вопросы всегда вызывают философские споры. Издревле философы пытались создать универсальную модель идеального правления. Так, древнегреческий философ Платон, а вслед за ним Аристотель, и далее древнеримский мыслитель Цицерон и другие, сформулировали концепцию идеального государства, смешанного из лучших качеств разных форм правления. Её развивали и дополняли философы разных стран и разных эпох: от средневековья до современности. Однако совершенно другой вариант ответа находится у русского философа И. А. Ильина в статье «Что есть государство – корпорация или учреждение?» (1949 г.), где он указывал, что «***единого мерила, единого образцового строя для всех народов и государств нет и быть не может***» [47, с. 28]. В другой статье «О государственной форме» (1948 г.) он приходит к выводу, что «каждый народ и каждая страна есть ***живая индивидуальность*** со своими особыми данными, со своей

неповторимой историей, душой и природой. Каждому народу причитается поэтому своя, особая, индивидуальная государственная форма и конституция, соответствующая ему и только ему» [47, с. 31]. Объяснял И. Ильин это тем, что нет одинаковых народов и «не должно быть одинаковых форм и конституций». Далее он заявлял о неприемлемости заимствования одного государственного устройства и «механического» распространения его на разные страны и резюмировал, что «слепое заимствование и подражание нелепо, опасно и может стать гибельным» [47, с. 31]. Проводя аналогию разных государственных форм правления с монархическим правосознанием (Россия, Англия, Германия, Испания и др.) и республиканским (например, США, Мексика, Швейцария), он категорически выступал против их насильственного навязывания, без учёта своеобразий страны. К ним он относил собственную историю страны, культурные традиции, национальные особенности, климат, территорию, характер народа, его темперамент и правосознание.

Что необходимо делать для предотвращения дальнейшего государственного распада России в будущем и способствованию интеграционных процессов, прежде всего, евразийских. Ещё И. Ильин в работе «Религиозный смысл философии» говорил о необходимости формирования новой философии правосознания и государственности, чтобы «осмыслить единую, священную природу права и … политики; чтобы изменить падение современного государства» [47, с.122]. Если сформулировать применительно к современным реалиям, то таким образом: формирование такой национальной концепции, которая содержала бы такие принципы:

– обеспечение политического единства;

– идеи государственного единства;

– общность мировоззрения;

– «собор национальностей» с неприемлемостью к принуждению людей изменять свою национальность;

– мирное сосуществование наций (поощрять и способствовать стремлению многих народов к единению экономическому, в формах государственного устройства, в культурной сфере);

– «собор вер» с религиозной терпимостью;

– разнообразие национальных языков.

Особый акцент евразийцы ставили на поиске форм сосуществования наций. «В пределах общеевразийского политического единства каждому народу Евразии должна быть обеспечена область самостоятельной государственной жизни», – отмечал П. Н. Савицкий. Евразийцы акцентировали на национальном своеобразии и максимальном обеспечении его развития, что «должно неизбежно привести к национальной гармонии» [41, с. 124]. Согласно коммунистической идеологии, «каждая национальная культура должна быть национальной по форме, но коммунистической по содержанию», что кардинально не соответствовало евразийской концепции.

Основные цели евразийского учения направлены, во-первых, на созидание, а не на разрушение; во-вторых, на обеспечение централизации государства, а не его раздробленность и распад; в-третьих, способствование

духовному совершенствованию, а не деградации людей. Что для этого необходимо делать?

1. Восстановить объективное и правдивое осмысление и научный анализ истории отечественной политико-правовой и религиозно-философской мысли.

2. Изменить преподавание общественных наук в средней и высшей школе на основе синтеза старых методологических наработок и новых средств технического обеспечения.

3. Разоблачать фальсификацию истории отечественной политико-правовой и религиозно-философской масли России.

4. Популяризировать и пропагандировать изучаемые политико-правовые идеи для привлечения интереса к изучаемым проблемам.

Контрольные вопросы

1. Определите общие тенденции развития русской политической мысли в первой половине XX в.

2. Назовите основные направления политико-правовой идеологии в Росси в вышеуказанный период.

3. Как рассматривал М.М. Ковалевский государство и право?

4. Каких взглядов придерживался М.М. Ковалевский в отношении деятельности государства?

5. Охарактеризуйте сущность учения Б.Н. Чичерина.

6. Как трактует Б.Н. Чичерин государство?

7. Что представляют собой правовые воззрения Б.Н. Чичерина?

8. Как отражены в учении Б.Н. Чичерина идеи свободы?

9. Какую форму правления Б.Н. Чичерин считал наилучшей?

10. Какое воздействие оказали идеи русских мыслителей на развитие политико-правовой мысли в XX в.?

Дополнительные вопросы

1. Политические взгляды В.В. Рязанова, А.Ф. Лосева.

2. Отношение Н.А. Бердяева к политике, государству, праву:

а) отношение к русской революции;

б) понимание идей нации и личности;

в) психология политики и общественности.

3. Некоторые вопросы политического учения С.Л. Франка:

а) «Ересь утопизма» – критический анализ марксистского учения;

б) обнаружение разрушительной энергии «революционизма».

4. Политико-правовое учение И.А. Ильина:

а) восприятие русской революции;

б) сущность национально-государственных идеалов;

в) отношение к тоталитарному режиму;

г) основы демократии;

д) аксиомы власти.

5. Политические и правовые взгляды Питирима Сорокина и Георгия Федотова.

ТЕМА 16. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX -XX ВВ.

1. Основные черты и главные направления политико-правовой идеологии.
2. Учение Р. Иеринга о праве и государстве, их соотношение.
3. Политико-правовое учение Л. Дюги.

1. Политико-правовые учения второй половины XIX - начала XX в. развивались под значительным влиянием тех процессов, которые происходили во всех сферах общественной жизни стран Западной Европы. Дальнейшее развитие капитализма способствовало расцвету свободной конкуренции, концентрации производства и капитала, созданию международных монополий и формированию банковской системы. Изменения в экономических отношениях существенно отражались и на политических процессах. Появление политических партий и профессиональных объединений стало следствием социальной дифференциации, что способствовало развитию прав и свобод человека.

В более развитых странах Западной Европы расширилось влияние государства на социально-экономическую деятельность. Во внешнеполитических отношениях многих государств появились агрессивные и шовинистические тенденции. Особенно это проявилось в период образования Германской империи в связи с усилением германского капитала, осуществлением политики «крови и железа» Бисмарка и культа силы. Все это способствовало появлению и развитию многих новых политико-правовых учений, среди которых были теории позитивизма, психологическая теория права, теория естественного права и теория силы.

Стремительное развитие естествознания, науки и техники способствовало дальнейшему развитию позитивистской теории государства и права, которая со временем была представлена в двух направлениях: *юридический позитивизм* и *социологический позитивизм* (предшествовавший социологии права).

Юридический позитивизм распространился в Англии (Д. Остин), в Германии (К. Бергом, П. Лабанд), во Франции (А. Эсмен), в России (Г. Ф. Шершеневич). Сторонники этого направления, не признавая естественного права, основывались на существовании только позитивного права. Юриспруденция, по их учению, являлась формальной наукой о позитивном праве. Право отождествлялось с законом, изданным верховной государственной властью.

Второе направление позитивистской теории государства и права было представлено социологической юриспруденцией. Возникновение этого направления связано с творчеством немецкого юриста Р. Иеринга.

2. ИЕРИНГ, РУДОЛЬФ ФОН (1818–1892 гг.), немецкий юрист. Изучал право в Гейдельберге, Мюнхене, Гёттингене и Берлине. Он был профессором права в Базеле (1845 г.), Ростоке (1846 г.), Киле (1849 г.), Гисене (1852 г.), Вене (1868 г.) и Гёттингене (1872 г.). Несмотря на то, что ранние работы Иеринга создавались под влиянием исторической школы Савиньи, он счел ее методы и принципы неудовлетворительными. В работе «Дух римского права на

различных стадиях его развития» Иеринг стремился выявить универсальные принципы законодательства, в частности те, что лежали в основе римского права. Он был убежден в возможности приспособить римское право к требованиям современности. В 1857 г. Иеринг вместе с немецким юристом Карлом фон Гербером основали «Ежегодник теоретических исследований гражданского права». В известной лекции Иеринга «Борьба за право» изложена концепция, в которой право трактуется как конфликт реальных интересов.

Умер Иеринг в Гёттингене 17 сентября 1892.

Широкую популярность получили труды профессора Рудольфа Иеринга по гражданскому праву «Цель в праве», и «Борьба в праве», в которых он первым попытался применить идеи социализма к государственно-правовому учению. В основу его теории было положено понимание права как юридически защищенного интереса. Существенный элемент понятия права он усматривал в интересе, цели и практической пользе.

Государство и право являлись составной частью социальной жизни, которая должна была подчиняться закону целесообразности («нет деяния без цели»), а не закону причинности («нет следствия без причины»), как природа [4, с. 523]. Понятие интереса, как движущей силы целесообразности, включало «ценность блага в его особенном применении к целям и отношениям лица, обладающего благом». Реализуя свои личные интересы, человек вступает в отношения с другими людьми, образуя систему социальных отношений. Ученый считал, что «природа сама указала человеку путь, которым он может склонять других людей к содействию его целям; таким путем служит для него *соединение собственной цели с чужим интересом*. На этой формуле основана вся наша человеческая жизнь: государство, общество, торговля и промышленный оборот», [4, с. 524].

Принуждение является движущей силой общественного порядка. Организация социальной принудительной власти является основной задачей государства. А формой, в которой разрешается эта задача, служит государственная власть. Р. Иеринг определял, что «государство есть общество, которое принуждает; для того, чтобы иметь возможность принуждать, общество принимает форму государства, государство представляется формой правильного и прочного отправления социальной принудительной власти, одним словом: государство есть *организация социального принуждения»,* [4, с. 532]. В пределах государства государственная власть являлась высшей преобладающей над любой другой властью.

Право, по мнению Р. Иеринга, возникает из борьбы личностей и их интересов и в форме принуждения обеспечивает жизненные условия общества. Борьбу он определял как момент социальной механики, мотивом и условием которой является эгоизм. Исходя из этого, он трактовал право как признание сильным интересов слабого, как самоограничение и умеренность власти в целях установления мира со справедливыми условиями среди борющихся.

Право принуждения составляет абсолютную монополию государства. Ему принадлежит как право наказания преступлений, так и право принудительного удовлетворения гражданских притязаний. Право есть

«совокупность действующих в государстве *принудительных норм*... оно заключает в себе два момента: норму и осуществление ее посредством принуждения. Только те из установленных обществом норм заслуживают названия *правовых* норм, которые влекут за собою *принуждение*, или, ... которые влекут за собою *государственное принуждение*», [4, с. 533].

Создавая норму, власть преобразуется в право. Формой внешнего проявления нормы является публичное ее оглашение. Содержанием закона является норма, которая «следует необходимым предположением при всех... понятиях: закон – устанавливает норму; судья – применяет ее; право обнимает собою все нормы», [4, с. 534].

В понятии права выделяются два момента: *формальный*, в котором право есть совокупность норм, обеспечиваемых государственным принуждением, и *содержательный*, в котором право – совокупность общих и индивидуальных интересов, образующих жизненные условия общества и цели, преследуемые людьми. Принуждение и норма это – «моменты чисто *формальные*, не заключающие в себе никакого указания на *содержание* права», [4, с. 539]. Р. Иеринг объединил формальный и содержательный моменты, полагая, что право есть «юридически защищенный интерес», «обеспечение жизненных условий общества в форме принуждения», [4, с. 539].

Учение Р. Иеринга оказало влияние на формирование некоторых правовых доктрин XX века: «юриспруденцию интересов» в Германии, юридический прагматизм в США, а также на политико-правовые взгляды русских юристов (С.А. Муромцева, Н.М. Коркунова и др.).

3. В основе политико-правовой доктрины Л. Дюги лежат идеи солидаризма, согласно которым сущность, функции и цели права и государства основываются на принципе солидарности всех членов общества. Дюги предлагал классовые противоречия разрешать реформистским, а не революционным путем, что противостояло марксистскому учению о классовой борьбе и индивидуалистическим идеям капитализма. Это были совершенно новые взгляды и идеи. Для этого каждый класс должен выполнять необходимые функции по обеспечению социальной солидарности (взаимной зависимости) и гармонии, что обязательно порождает *норму социальной солидарности*, которая своим действием должна реализовывать солидарность и способствовать её увеличению. Социальная норма, основанная «на факте социальной солидарности», составляет основу всего объективного права и находится выше положительных законов. Все индивиды в обществе обязаны подчиняться социальной норме.

Право, по утверждению Дюги, исходит из социальной солидарности и стоит выше государства. Исходя из идей солидаризма, Дюги не признавал субъективное право, считал его не соответствующим действительности, указывал, что «понятие *субъективного права*... есть понятие метафизического порядка, которое не должно иметь места в позитивной организации современных обществ», [4, с. 941]. Социальная норма не создает права ни в пользу индивида, ни в пользу общества. Она только «заключает в себе для

индивидов, обладающих силой, власть организовать общественную реакцию против тех, что нарушает эту норму», [4, с. 943].

Заявление Дюги о том, что «никто в социальном мире не имеет иной власти, как исполнять то, к чему обязывает его социальная норма», вело к фактической ликвидации самостоятельной личности, как активного субъекта социальных отношений [4, с. 943]. Им признавалась лишь юридическая норма, которая никому не предоставляла субъективных прав. Законодатель не создает юридическую норму, которая возникает в условиях социальных взаимосвязей, а только констатирует её. Дюги предлагал широкую свободу при толковании закона и даже вынесения решений вопреки закону. Индивид не имеет никакого права, только социальные обязанности.

Трактуя право частной собственности, Дюги утверждал, что собственность «перестает быть индивидуальным правом, чтобы сделаться социальной функцией», [4, с. 944]. Собственность должна использоваться в интересах общего блага.

Проблема государства в учении Дюги также рассматривалась через призму солидаризма. Выступая против парламентаризма и критикуя народный суверенитет, он выдвинул идею *синдикализма*, то есть профессионально-корпоративного представительства в государственной власти всех слоёв населения. На смену разлагающему парламентскому режиму идёт новый государственный строй, который способен обеспечить социальную солидарность. «Мы приближаемся, – отмечал Дюги, – к федерализму классов, организованных в синдикаты,... и этот федерализм будет скомбинирован центральной властью..., но имеющей уже совершенно другой характер и другое действие, чем какие существовали в прежнем государстве, и сводящиеся к функциям контроля и надзора», [4, с. 946-947].

Преобразования центральной власти на основе объективного права сводились к следующему:

Во-первых, государственная власть перестала быть правом. Государство перестало быть юридическим лицом, облеченным субъективным правом приказывать.

Во-вторых, индивиды или группы, которые монополизировали наибольшую силу, не имеют никакого права, но, как члены общества, подчинены норме права.

В-третьих, их воля не является абсолютной, но может быть обязательной для других, если соответствует норме права.

В-четвертых, уменьшение роли правящих и сведение её лишь к контролю и надзору, так как «все экономические и социальные функции распределяются между различными социальными классами, получающими, благодаря развитию синдикализма, определенную юридическую структуру...», [4, с. 947].

Дюги предлагал, чтобы деятельность центрального правительства направлялась палатой депутатов, в которой были бы представлены пропорционально все партии. В сенате также должны быть представители всех классов в равной мере. Новую политическую систему Дюги характеризовал так: «Общество составится из синдикалистских групп, сильно интегрированных,

вошедших в федерации по профессиям и наделенных политическим представительством, обеспечивающим сильное ограничение власти правительства. Борьба классов или прекратится, или сильно ослабеет благодаря принятию по взаимному соглашению регламентов, определяющих отношения классов между собой, классов, проникнутых ясным сознанием своей взаимозависимости. Государственные службы исполняются и направляются корпорациями чиновников, ответственных за свои ошибки по отношению к частным лицам и состоящих под контролем и надзором правительства» [4, с. 954].

Новая политическая система, предложенная Дюги, должна была заменить традиционные либерально-парламентские учреждения, обеспечить социальную солидарность и гармонию в обществе, не допустить социалистическую революцию. «Я убежден, – писал Дюги, – что синдикалистское движение после более или менее продолжительного периода смут и … насилий, сможет дать будущему политическому и экономическому обществу сцепление и целостность, которых наше французское общество не знает целые века» [4, с. 951].

Теория солидаризма, особенно её идеи корпоративизма и отрицания субъективных прав стали составной частью идеологии итальянского и германского фашизма.

Контрольные вопросы

1. Определите общие тенденции развития политико-правовой идеологии в Западной Европе во второй половине XIX – начале XX века.
2. Назовите основные направления политико-правовой мысли в Западной Европе в вышеуказанный период.
3. Кого из представителей юридического позитивизма вы знаете?
4. Кого из представителей социологической юриспруденции вы знаете?
5. Какие идеи лежали в основе политико-правовой доктрины Р. Иеринга?
6. Как Р. Иеринг определял государство?
7. Какие два важные момента Иеринг выделял в праве?
8. Какие идеи лежали в основе политико-правовой концепции Л. Дюги?
9. Как Дюги трактовал понятие социальной нормы? На чем она была основана?
10. Определите, в чем заключалась разница отношения Дюги к объективному и субъективному праву?
11. Как Дюги трактовал право частной собственности?
12. Как Дюги относился к парламентаризму и народному суверенитету?
13. Что такое синдикализм?
14. В чем заключался смысл новой политической системы, которую предложил Дюги?

По настоящей теме предлагаются следующие вопросы для написания рефератов:

1. Юридический позитивизм.
2. Юриспруденция интересов. Р. Иеринг.
3. Теория насилия. М. Гумплович.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Все представленные в учебном пособии задания направлены на реализацию следующих задач:

– сформировать умение анализировать, сопоставлять и самостоятельно оценивать политико-правовые доктрины прошлых эпох и современности; подготовить теоретическую основу для изучения и усвоения отраслевых юридических дисциплин;

– показать закономерности становления политико-правовой идеологии и процесс формирования общечеловеческих политико-правовых ценностей;

– формировать теоретическое мышление и историческое мировоззрение студента-юриста;

– воспитывать навыки сопоставлять и самостоятельно оценивать политико-правовые реалии прошлых лет и современности, даже если эти взгляды не будут совпадать с официальными оценками.

При подготовке данного пособия автором были использованы основные документы и научные труды российских юристов и историков, а также изданные автором научные статьи и учебно-методическое пособие по данному курсу. Список прилагается в конце пособия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. История китайской философии /Пер. с кит. Общ. ред. М.Л. Титаренко. – М.: Прогресс, 1989. – С. 60.
2. История политических и правовых учений: Древний мир /Отв. ред. В.С. Нерсесянц. – М.: Наука, 1985. – С. 242.
3. Аристотель. Сочинения в четырех томах. – М.: Мысль, 1983. – Т.4. – С. 378.
4. История политических и правовых учений: Хрестоматия для юридических вузов и факультетов /Сост. и общ. ред. Г.Г. Демиденко. – Харьков: Факт, 1999. – С. 45.
5. http://antipapism. kiev.ua/index.php.
6. Деяния Вселенских Соборов. – Казань, 1908. – Т. 3. – С. 280.
7. Архиепископ Серафим (Соболев). Об истинном монархическом мировоззрении. – Москва – Санкт-Петербург: «Лествица», 2002. – 543с.
8. Цит. по: Россия перед Вторым Пришествием (Материалы к очерку русской эсхатологии). – М.: «Родник», 1994. – В 2-х т. – Т. 1. – 275 с.
9. Михаил Пселл. Хронография / Пер. и примеч. Я. Н. Любарского. – М.: Издательство «Наука», 1978. – 224 с.
10. Каждан А. П. Государство и церковь во второй половине IX в. - X в. // История Византии. – М., 1967. – Т. 1. – 156 с.
11. Величко А. М. Идея права в Византии / А. М. Величко // Северо-кавказский юридический вестник. ГРНТ: 10. – Государство и право. – 2011. – Выпуск № 1. – С. 15-24.
12. Иеринг Рудольф фон. Дух римского права // Иеринг Рудольф фон. Избранные труды. В 2 т. – СПб., 2006. Т. 2. – с.
13. Кулаковский Ю. А. История Византии. В 3 т. Т. 2. 518-602 годы. – СПб.: Издательство «АЛЕТЕЙЯ», 2003. – 432 с.
14. Успенский Ф. И. История Византийской империи. В 5 т. Т. 1. – М.: Мысль, 2001. – 457 с.
15. Вальденберг В. Е. История византийской политической литературы в связи с историей философских течений и законодательства. – СПб., 2008. – 645 с.
16. Сильвестрова Е. В. Lex generalis. Императорская конституция в системе источников греко-римского права V-X вв. н.э. – М., 2007. – 632 с.
17. А.Ф. Замалеев, В.А. Зоц. Мыслители Киевской Руси. – К.: «Вища школа», 1981.
18. Лихачев Д.С. Культура русского народа X – XVIII вв. – М., 1961.
19. История политико-правовых учений: Учебное пособие для вузов /Под ред. Проф. А.Н. Хорошилова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.

20. История политических и правовых учений. Средние века и возрождение /Под ред. В.С. Нерсесянца. – М.: Наука, 1986.

21. Алексей Николин. Церковь и государство (история правовых отношений). – Издание Сретенского монастыря, 1997. – 400 с.

22. Цит. по: Россия перед Вторым Пришествием (Материалы к очерку русской эсхатологии). – М.: «Родник», 1994. – В 2-х т. – Т. 1. – 275 с.

23. Скабаланович Н.И. Византійское государство и церковъ въ XI въкъ. – С.-Петербургъ: Типографія Ф. Елеонскаго и К., 1884. – 528 с.

24. Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. – Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. – М.: Юрид. лит., 1985. – 520 с.

25. Джон Локк. Сочинения в трех томах. – М.: «Мысль», 1988. – Т. 3.

26. Ш. Монтескьё. Избранные произведения. – М.: Изд-во политической литературы, 1955.

27. Митрополит Иоанн (Снычев). Русская симфония. – Житомир. – НИКА, 2003. – 727 с.

28. Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах /Под ред. О.И.Чистякова. – М.: Юрид. лит, 1985. – Т. 3. – 510 с.

29. Протоирей Георгий Фроловский. Пути русского богословия. – М.: «Прогресс», 1983. – 174 с.

30. Валишевский К. Петр Великий. Книга третья. Дело. – М.: СП «ИКПА», 1990. – 410 с.

31. http://ru.wikipedia.org / wikipedia.org / wikipedia.org / Духовный регламент 1721.

32. Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве и другие сочинения. – М., 1951.

33. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. /Под ред. З.М.Черниловского. – М.: Юрид. лит., 1984.

34. Методические рекомендации к изучению курса истории политических и правовых учений. – М.: Изд-во «Юридический колледж МГУ», 1994.

35. Гегель Г.В.Ф. Философия права. /Пер. с нем.:Ред. И сост. Д.А. Керимов и В.С. Нерсенсянц. – М.: Мысль, 1990.

36. История политических и правовых учений России XIX-XX вв. И.А. Исаев, Н.М. Золотухин. – М.: «Юрист», 1995.

37. Сперанский М.М. Проекты и записки. – М.; Л., 1961.

38. Русская филисофия права: Философия веры и нравственности. Антология /Автор проекта Сальников В.П. – Санкт-Петербург: Изд-во «Алетейя», 1997. – Ч. 1.

39. Полторацкий Н.П. А. Ильин – жизненный и творческий путь. – Питтсбург, 1991.

40. Гумилёв Л.Н. Интервью Л.Н. Гумилёва журналу «Социум». – Социум. – 1992. - № 5.

41. Савицкий П.Н. Континент Евразия /П.Н. Савицкий. - М.: Аграф, 1997. - 464 с.

42. Письма П.Н. Савицкого Л.Н. Гумилёву //Геополитика и безопасность. - 2009. - № 2-3 (6-7). - С. 155- 163.

43. Кефели И.Ф. «Зарождение евразийства как идейного движения» // Научно-технические ведомости СПб ГПУ. Гуманитарные и общественные науки. - 2013. - №2. - С. 49-55.

44. Акаев А.А. Общность народов и феномен евразийства. Диалог культур и партнёрство цивилизаций: IX Международные Лихачёвские научные чтения 14-15 мая 2009 г. - СПб.: Изд-во СПб ГУП, 2009. - 552 с.

45. Трубецкой Н.С. Наследие Чингизхана. - М.: Аграф, 1999. – 554 с.

46. Соколов С.М. Этнологическая концепция евразийства / Вестник Бурятского государственного университета. - 2014. - № 14. - (1). - С. 28-31.

47. Ильин И.А. Почему мы верим в Россию. Сочинения / И.А. Ильин. – М.: Эксмо, 2006. – 912 с.

48. Страхов Н.Н. О книге Н.Я. Данилевского «Россия и Европа». Данилевский Н.Я. Россия и Европа. - М.: Книга, 1991. - 574 с.

49. Киреевский И.В. Полное собрание сочинений (в 2 т). – Т. 1 / Под ред. Гершензона М. Книгоизд-во «Путь». - М.: Тип. Имп. Моск. Ун-та,1911. – 289 с.

50. Ключевский В.О. Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории. – М.: Наука, 1968. – 528 с.

51. Платонов О. А. Терновый венец России. Тайная история масонства 1731-2000. – М.: «Русский вестник», 2000. – 912 с.

САЙТЫ К ИСПОЛЬЗОВАННЫМ ИЛЛЮСТРАЦИЯМ

1. Конфуций - http://aphorism-list.com/biography.php?page=konfuciy&tkbiography=konfuciy
2. Будда Сиддхарха - http://samlib.ru/s/skosarx_wjacheslaw_jurxewich/buddahristosimuhammad-1-statxja.shtml
3. Платон - http://bibliofil.info/rus/club/thoughts_aloud/28195//
4. Аристотель - http://www.1-film-online.com/?p=18633
5. Протагор – http://basis-of-psychology.ru/история-психология/протагор.html
6. Цицерон - http://www.tonnel.ru/?l=kniga&139
7. Ф. Аквинский – http://www.surbor.su/bionfo.php?id_auth=1392
8. А. Августин – http://ou.tsu.ru/his-chool/phyl_bb/midle//avreliy.html
9. Филофей – http://www.rhisory.ru/filofey.html
10. Инок Филофей (в пещере) – http://www.rus-obr.ru/cult/3883
11. Москва – третий Рим – http://prioslav.ru/moscowrim
12. Иларион – http://www.hrono.ru/biogras/bio_i/ilarion_kiev.php
13. В. Мономах - http://www.xliby.ru/voennaja_istorija/100_velikih_polkovodcev_srednevekovja/p11.php
14. Н. Макиавелли – http://aphorism-list.com/biography.php?page=makiavelli&tkbiography=makiavelli
15. Ж. Боден – http://www.peoples.ru/science/philosophy/jean_bodin/indexl.html
16. К. Салютатти – http://ru.wikipedia.org/wiki/Салютати,_Колюччо
17. Ш. Монтескье – http://aphorism-list.com/biography.php?page=monteskye&tkbiography=monteskye
18. Ч. Беккариа - http://www.livelib.ru/author/33163
19. Екатерина II - http://www.plitforums.ru/histrypages/13311124329.html.
20. Петр I - http://poruke.ru/istoriya-prazdnikov/novyi-god-na-rusi-part2.html
21. Г. Сковорода - http://bookland.net.ua/author/205+Grigoriy+Savvich+Skovoroda.html.
22. А. Гамильтон - http://cinegid.com/55491-Александр Гамильтон.html.
23. Т. Джефферсон (Декларация независимости США)- http://ru.wikipedia.org/wiki/Джефферсон_ Томас
24. Т. Пейн - http://rybalsky.wordpress.com/2011/10/10/триумф-и-трагедия-томаса-пэйна/
25. И. Кант - http://disser.ru/library/70/241.html.
26. Ф. Гегель - http://www.hrono.ru/biogras/bio_g/gegel.php
27. Р. Иеринг - http://blog.pravo.ru/tag/юрипруденция/
28. Ф. Ницше - http://www.tonnel.ru/?l=gzl&uid=105
29. М. Сперанский - http://www.rusliberal.ru/full/publikatcii_dokladi/mihail_mihajlovich_speranskij_br_1772-1839/

30. Карамзин - http://www.kostyor.ru/biography/?n=60
31. А. Хомяков - http://www.elibron.com/english/other/img_size.phtml?msg_id=54417
32. Б. Чичерин - http://www.rusliberal.ru/full/publikatcii_dokladi/b_n_chicherin_i_moskovskaya_gorodskaya_duma/

Учебное издание

Лещенко И. И.

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Учебное пособие
для студентов направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» всех форм обучения

На русском языке

Технический редактор Миронова А.К.

Подписано в печать 01.06.2019 г. Формат 60x84/16.
Бумага офсетная. Гарнитура «TimesNewRoman».
Печать лазерная. Усл.-печ. л. 10,1.
Тираж 100 экз.

Издательство ГОУ ВПО «ДонНУ».
83001, Донецк, ул. Университетская, 24.
Свидетельство о внесении субъекта издательской деятельности в Государственный реестр
серия ДК № 1854 от 24.06.2004 г.