

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ДОНЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Исторический факультет  
Кафедра международных отношений и внешней политики**

**А. И. МИНАЕВ, М. М. КУХТИН**

# **МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

**Учебное пособие**

Донецк  
ФГБОУ ВО «ДонГУ»  
2023

УДК 327+355.01+930.1

ББК 66.4(0)

М613 К957

Рекомендовано к изданию Ученым советом  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Донецкий государственный университет»  
(протокол № 6 от 30.06.2023 г.)

**Рецензенты:**

*Рагозина Т. Э.*, доктор философских наук, доцент, заведующая кафедрой философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный технический университет»;

*Гижа А. В.*, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий национальный технический университет»;

*Черкашин К. В.*, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет».

**Минаев А. И., Кухтин М. М.**

М613 Международные отношения: теоретические аспекты: учебное  
К957 пособие / А. И. Минаев, М. М. Кухтин. – Донецк: ДонГУ, 2023. –  
124 с.

Главная цель учебного пособия – ознакомить студентов с основными теориями международных отношений, дать им представление о методологических и содержательных проблемах дисциплины, привить навыки прикладного анализа международно-политических ситуаций. Дается обзор нерешенных проблем и перспективных направлений исследования, призванный сориентировать молодого специалиста в будущей профессиональной деятельности. Для студентов бакалавриата специальности 41.03.05 «Международные отношения». Содержание учебного пособия соответствует паспорту специальности научных работников 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

**УДК 327+355.01+930.1**

**ББК 66.4(0)**

© Минаев А. И., Кухтин М. М., 2023

© Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Донецкий государственный университет», 2023

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
Раздел 1. Школы и парадигмы международных исследований .....	5
1.1. Основные понятия дисциплины .....	5
1.2. Истоки теории международных отношений .....	14
1.3. Классические парадигмы: история и современность .....	18
1.4. Русская идея и мировая политика.....	54
1.5. Вопросы для самоконтроля .....	60
Раздел 2. Историко-социологические измерения международных отношений .....	62
2.1. Специфика международных отношений .....	62
2.2. История международных отношений: системный подход .....	72
2.3. Война: происхождение, причины и сущность .....	85
2.4. Вопросы для самоконтроля .....	97
Глоссарий .....	98
Контрольно-измерительные материалы .....	111
Заключение.....	117
Рекомендованная литература.....	119

## ВВЕДЕНИЕ

Теория международных отношений – одна из основополагающих дисциплин для направления подготовки 41.03.05 «Международные отношения». В процессе обучения студент должен усваивать большой объем эмпирического материала в рамках курсов «Всемирная история», «История международных отношений», «Мировая политика» и дисциплин, посвященных внешней политике стран по отдельным регионам. Чтобы обобщить, систематизировать и классифицировать данную информацию, необходимо изучить организующие концепции, нацеленные не только на фиксацию формальных критериев (география, хронология), но и на прослеживание причинно-следственных связей между явлениями, выделение их сущностных черт (сюда относятся как раз большие и малые нарративы, составляющие теорию международных отношений). Следовательно, от овладения теорией международных отношений в достаточном объеме зависят успехи студента по многим другим предметам. Кроме того, необходимо помнить, что обсуждаемая дисциплина имеет не «кабинетный», а прагматический характер. Согласно наиболее распространенному взгляду, она сформировалась на рубеже XIX-XX вв. как ответ на новые вызовы международной политики, с которыми не могла справиться традиционная история дипломатии. Именно возросшая потребность политиков в научно обоснованных прогнозах и рекомендациях вызвала к жизни первые версии структурного анализа международных отношений – геополитику и теории империализма. За время обучения будущий специалист-международник должен приобрести целый ряд практических компетенций, что невозможно без прочного теоретического фундамента, который, в свою очередь, сформировался во многом в результате обобщения положительного и отрицательного исторического опыта. Общественные науки, как известно, имеют преимущественно индуктивный, эмпирический характер, хотя некоторые ученые-международники успешно занимались и разработкой априорных моделей.

# РАЗДЕЛ 1. ШКОЛЫ И ПАРАДИГМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

## 1.1. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Прежде чем приступать к анализу отдельных школ международных отношений, необходимо определить объект, предмет дисциплины, дать очерк ее методологии, насколько это возможно на современном уровне знания. На первый взгляд, само название курса уже дает достаточно ясное представление об объекте анализа. Действительно, исследовательский интерес здесь направлен на международные отношения как некоторую реальность, существующую вне и независимо от сознания ученого и имеющую независимые от человеческой воли сущностные черты и закономерности развития. Однако дать даже рабочее, не претендующее на окончательность определение международных отношений не просто. Согласно правилам формальной логики, определение явления должно либо исходить из ближайшего рода и видового отличия, либо иметь генетический характер. Рассмотрим сначала первый случай. Ближайший род здесь найти нетрудно: международные отношения – это разновидность социальных отношений. Видовое отличие выделить не так просто. Известный французский политолог Ж.-Б. Дюрозель, стремясь кратко определить специфику обсуждаемой области исследований, сформулировал восемь закономерностей международных отношений. На проверку первые семь из них оказались общесоциальными, а только последняя – «закономерность войны» – позволяет выйти на внешнеполитическую проблематику, хотя и здесь следует сделать оговорку насчет гражданских войн. Американский исследователь **К. Уолц**, один из основателей неореализма (иначе структурного реализма), подробно проанализировал ряд других критериев и убедился в их недостаточности.

«Критерий порядка» основан на следующей идее. В рамках отдельных государств органы власти поддерживают порядок: пользуясь монополией на легитимное насилие, они осуществляют контроль над населением, добиваясь соблюдения правовых норм под угрозой санкций. В международных же отношениях нет единого субъекта (например, мирового правительства), который мог бы делать то же самое, следовательно, они имеют анархический характер, преодолеть который в обозримом будущем не удастся (впрочем, сторонники неолиберального подхода разработали, например, концепцию зрелой анархии). Недостаточность данного критерия немедленно выясняется при сопоставлении нестабильных, кризисных государств и благополучных, хорошо геополитически структурированных регионов мира. В Ираке, Ливии и ряде других стран много лет идут гражданские войны, в то время как вооруженный

конфликт на территории ЕС трудно себе представить и сегодня, хотя организация в последние годы и сталкивается с возрастающими трудностями. Иными словами, локальная либо региональная международная система может характеризоваться меньшей степенью анархии, чем слабое государство. «Критерий войны» следует отвергнуть по сходным причинам. Межгосударственные отношения в Скандинавии отличаются гораздо большим миролюбием, чем, например, внутривосточные процессы на Украине.

Встречается и предельно широкое истолкование международных отношений, согласно которому данная сфера общественной жизни охватывает все трансграничные взаимодействия. При такой логике выходит, что человек, покупающий в магазине импортный товар, уже является участником международных отношений. Также здесь можно вспомнить случаи (нередкие на постсоветском пространстве), когда новые государственные границы проходили прямо по домам или дачным участкам граждан. Разумеется, такое определение имеет право на существование как осознанная и последовательная методологическая позиция, однако его объяснительный и эвристический потенциал оставляет желать лучшего. При таком подходе возрастают объем и неоднородность анализируемых данных, а исследовательский инструментарий, необходимый для их упорядочения, как минимум, не обогащается. Большинство ученых все же не готовы на равных началах включать в объект дисциплины войны и туристические поездки, межгосударственные соглашения и челночную торговлю.

Помня о вышесказанном, можно приступать к определению предмета дисциплины. Под ним следует понимать политические, экономические, культурные и иные явления и процессы, не ограниченные пределами одной суверенной территории и достаточно значимые, чтобы затрагивать интересы государств или иных политических единиц, способных к масштабным трансграничным взаимодействиям. Данное определение по необходимости страдает неполнотой, поскольку теория пока не может предложить ни исчерпывающего каталога аспектов и уровней международных отношений, ни полного списка их акторов. Насколько продуктивно, например, выделение макрорегионов как посредствующего звена между глобальной и региональной аренами? Как функциональное межгосударственное сотрудничество соотносится с политическими и экономическими мегатрендами современного мира? Насколько продуктивна концепция «потенциального актора», как исследователь должен освещать внешние связи национально-освободительных движений и международных преступных организаций, роль частных лиц и религиозных конфессий в мировой политике? Ни один из перечисленных вопросов пока не получил окончательного ответа в рамках теории международных отношений.

В качестве рабочих определений можно принять приводимые ниже формулировки. Международные отношения – это социальные отношения, для которых существенны трансграничные взаимодействия и в которые вступают социальные агенты, способные принимать общественно значимые решения. Международная политика – это трансграничные отношения между социальными агентами, имеющими политическую власть (как минимум, влияние) и стремящимися распространить ее за границы своего прямого контроля.

Наконец, необходимо остановиться на методологических вопросах. Выделение новой научной дисциплины требует солидного обоснования. Чтобы получить данный статус, направление исследований (проблемное поле) должно обладать спецификой, качественным своеобразием объекта, предмета и метода, иначе оно не сможет осознать границы своих устремлений и возможностей, найти свое место в общей системе научного знания. Между тем анализ показывает, что теория международных отношений не использует ни одного уникального метода, весь ее познавательный инструментарий так или иначе заимствован у истории, политологии, социологии, экономики и некоторых других дисциплин, сформировавшихся раньше нее. Это заставляет задуматься о степени зрелости дисциплины и по-новому посмотреть на модернистскую критику ее «традиционных» школ. Известный политолог-неомарксист **И. Валлерстайн** и вовсе утверждал, что существующие границы между гуманитарными науками отчасти неосновательны и должны быть пересмотрены. То есть, речь здесь идет скорее не о междисциплинарном подходе (перебрасывании мостов между устоявшимися областями знания), а о синтезе, который позволит взять лучшее из ряда не вполне созревших исследовательских традиций и сформировать на их основе единое проблемное поле, методологию и картину мира. Такое отношение к обществоведению характерно для классического марксистского мировоззрения, в рамках которого политические, юридические, идеологические, религиозные, культурные феномены выводятся (разумеется, не механически, а диалектически) из воспроизводства материальной жизни общества. Впрочем, альтернативные научные направления могут ставить во главу угла другие факторы либо вообще отвергать такую постановку вопроса как редуccionистскую. У различных «больших нарративов» ожидаемо не совпадают базовые допущения, и специалист должен хорошо ориентироваться в пространстве возможных интерпретаций своего предмета. **К. Уолц** призывал строго различать системные и редуccionистские теории международной политики. Также целесообразно делить существующие подходы на монистические, ищущие единую «красную нить» в историческом процессе, и плюралистические, предполагающие в нем ряд равноправных (как минимум, соизмеримых) движущих сил.

Представляет методологический интерес и соотношение истории дисциплины с ее нынешним состоянием. Здесь теорию международных отношений можно сравнить с физикой и философией. Современная физическая картина мира четко отграничена от более ранних, уже отвергнутых концепций. Сегодня никто не станет изучать небесную механику по произведениям Аристотеля. Кроме того, в физике есть недвусмысленные критерии прогресса. Любому специалисту ясно, что Ньютон знал свой предмет лучше Аристотеля, а Эйнштейн – лучше Ньютона. В философии же дело обстоит иначе: изучать ее саму и ее историю – это во многом одно и то же. Кант отвечал на «вечные вопросы» не лучше и не хуже, например, Платона, а просто по-другому. Прогресс здесь – понятие более размытое: он состоит в накоплении все более разнообразных точек зрения, расширении кругозора, обогащении картины мира, но не в вытеснении слабых теорий более совершенными. В оговоренных смыслах теория международных отношений больше похожа на философию, чем на физику.

Необходимо также рассмотреть проблему закономерностей международных отношений, все еще являющуюся предметом специальных дискуссий. Существуют разнообразные теории хаоса, которые вообще не признают постижимость мировой политики в причинно-следственных терминах. Другие ученые (например, **И. Валлерстайн**) предлагали разделить науки на номотетические и идиографические. Первые ориентированы на причинное объяснение изучаемых явлений и вскрытие управляющих ими закономерностей, вторые – на понимание, включающее и интуицию, и знание культурно-исторического контекста, и символические ассоциации. Данный подход хорошо отражает реальные различия между естественными и гуманитарными дисциплинами, однако с точки зрения философии науки он не вполне удовлетворителен. Научный метод един, и в его рамках должны существовать единые процедуры поиска, сбора и обработки данных, выдвижения, подтверждения и опровержения гипотез и теорий. Иначе придется признать, что термин «наука» объединяет разнородные и разнокачественные области деятельности, что позволяет считать его до известной степени условным. Американский исследователь локальных цивилизаций **К. Куигли** предложил другой выход из затруднения. По его мнению, главное различие между естественными и гуманитарными науками заключается в том, что первые изучают явления и процессы, независимые от человеческого сознания, предмет же вторых с необходимостью включает духовный фактор. Действительно, достоверно известные самоподтверждающиеся пророчества относятся только к социальным и психологическим, а не природным, феноменам. Если астроном предсказывает появление того или иного небесного тела в определенное время в конкретной точке



небосвода, то прогноз просто либо сбудется, либо нет: сам факт его обнародования и стиль формулировок на это никак не повлияют. Между тем легко себе представить панику на фондовой бирже, вызванную необдуманном (или, напротив, преднамеренным) заявлением финансового аналитика. Предложенный **К. Куигли** критерий позволяет внести ясность в ряд прикладных исследований, точнее разграничить предметные поля отдельных наук, однако она оставляет открытыми некоторые важные теоретико-познавательные вопросы. Известный венгерский философ-марксист **Д. Лукач** писал, что природа – это общественная категория. Разумеется, она существует и вне социума и независимо от него, однако помимо общественно-исторического процесса труда она для людей непознаваема. Любая наука – это отражение внешней реальности в человеческом сознании, сформированном условиями конкретной эпохи, следовательно, она неизбежно, независимо от своего предметного содержания, включает диалектику субъекта и объекта. Концепция **К. Куигли** данную тонкость упускает.

Модернисты в теории международных отношений предлагали следующее решение проблемы: математика и естественные науки уже достигли полной зрелости, нужно просто перенести их методы и процедуры в обществоведение, чтобы довести его до признанного образцовым состояния. Как известно, модернисты потерпели неудачу в поисках единой строгой теории, что наилучшим образом высветило недостатки их исследовательской программы. Все перечисленные методологические затруднения так и не позволили ученым прийти к консенсусу относительно статуса закономерностей международных отношений. Соответственно, к любым предлагаемым спискам «правил системы» следует подходить критически.

Завершая введение в дисциплину, необходимо дать обзор ее содержания и основных вех развития. Здесь будет весьма полезен проблемно-хронологический метод. Легче всего структурировать историю дисциплины, выделив в ней «большие споры», приводившие к смене господствующей парадигмы и оказывавшие влияние на несколько поколений исследователей.

Первые теории международных отношений представляли собой разновидности структурного подхода. Геополитика изучала качественные и количественные параметры мирового (регионального, локального) пространства в его связи с историей и политикой. На первом этапе своего развития она находилась под сильным влиянием социал-дарвинизма, однако, например, построения британского географа Х. Д. Макиндера свободны от данного недостатка. Теории империализма выявляли структуру мировой экономики, анализируя ее противоречивость и неоднородность, проблемы эксплуатации и угнетения в международном масштабе. В рамках данного направления выделились две

группы подходов: либеральные (**Д. Гобсон**) и социалистические/коммунистические (**В. И. Ленин**). В конце Первой мировой войны о себе заявил политический идеализм, бывший в известной степени наследником «коммерческого либерализма» довоенного периода и традиционной истории дипломатии. Новое общественно-политическое учение, имевшее американские корни, шло вразрез с многими устоявшимися европейскими представлениями. Ниже тезисно излагаются его основы. Человек по своей изначальной природе добр, однако неправильные общественные институты мешают ему проявить свою сущность и порождают конфликты. Их трансформация – путь к процветанию человечества. Мораль и право должны сменить силу в качестве регулятивных принципов международных отношений. Тайная дипломатия, политика баланса сил и сфер влияния морально неприемлемы, более того, действия частных лиц, представителей власти и государств необходимо оценивать по единым нравственным критериям. Мир необходимо переустроить на началах коллективной безопасности и самоопределения наций, покончив с войнами. Как известно, утопический проект **В. Вильсона** и его сторонников не выдержал столкновения с действительностью. Ни Лига наций, ни пакт Бриана-Келлога, ни пацифистское движение эпохи «малой разрядки» не помогли предотвратить Вторую мировую войну. Политический идеализм подвергался нарастающей критике со стороны теоретиков, сформировавших в итоге самостоятельное, реалистическое направление международных исследований. Дискуссия между сторонниками данных двух школ и стала известна в истории науки как первый «большой спор». Реалисты считали, что природа человека изначально зла, а постоянно борющиеся за власть и ресурсы, легко применяющие насилие государства в целом адекватно ее отражают. Сделать мир раем невозможно, задача ответственного политика состоит в том, чтобы не дать ему окончательно превратиться в ад. В центре внимания реалистов находились категории силы (понимаемой в относительных терминах), национального интереса, национального государства, причем признавались анархический характер и неизбежная конфликтность международных отношений. Отстаивались методологическое разграничение внешней и внутренней политики, практическое сведение международных отношений к межгосударственным, а концепции национальной безопасности – к военно-политической проблематике. Конкретно-исторические условия первого этапа «холодной войны» преопределили победу реализма в первом «большом споре».

Второй «большой спор», в отличие от первого и третьего, был посвящен не содержанию дисциплины, а ее методологии. В 1950-е гг. группа ученых-международников, известных в истории науки под именем модернистов, раскритиковала «традиционные» школы (идеализм, реализм, неомарксизм) за

приверженность интуитивной логике и недостаточную строгость рассуждений и выводов. Новое течение считало образцом для подражания математику и естественные науки и призывало выстроить теорию международных отношений по их образцу. Соответственно, более ранние школы характеризовались как донаучное знание и этапы предыстории дисциплины, создать которую еще только предстояло модернистам. Последние, впрочем, не сумели привести различные течения международных исследований к единой картине мира. Кроме того, из-за своей тяги к формализации, алгоритмизации и абстрактному (нередко априорному) моделированию они нередко упускали сущностные черты своего предмета и, как следствие, не могли найти общий язык не только с «традиционалистами», но и друг с другом. Впрочем, модернизм, несмотря на перечисленные недостатки и неудачи, сделал немалый вклад в развитие теории международных отношений. Комбинаторика, теория игр и другие разделы математики стали источником вдохновения для многих ученых-международников, причисляющих себя к различным теоретическим направлениям. Модернистская критика заставила старые школы работать над ошибками, оттачивать аргументацию, заполнять пробелы в своих теориях. В результате на основе более ранних подходов возникли неореализм и неолиберализм – теории, выступившие сторонами третьего «большого спора» и во многом определяющие современный облик теории международных отношений.

Неореализм (наиболее известный в версии **К. Уолца**) сохраняет преемственность по отношению к классическому реализму, также придавая ключевое значение категориям силы и национального интереса и признавая большой конфликтный потенциал международной среды, понимаемой как анархичная и небезопасная «система самопомощи». Главное различие между двумя теориями состоит в том, что неореализм реализует структурный подход к изучению международных отношений, имеющих, как известно, системный характер. Структура системы – это упорядоченная совокупность закономерных отношений и взаимодействий между ее частями (элементами), их относительно постоянных ролей и функций. Структурный анализ системы – необходимое условие познания ее законов, ее собственных атрибутов, несводимых к сумме атрибутов отдельных элементов. Данные положения служат отправной точкой неореалистического анализа. Структура системы международных отношений создается самими государствами, принимающими те или иные внешнеполитические решения. Однако, будучи сформированной, она начинает функционировать автономно и уже противостоит своим творцам как внешняя принуждающая сила, «награждающая» за соблюдение правил и «наказывающая» за их нарушение. Кроме того, структура играет роль опосредствующего звена между намерениями государств и результатами их действий, причем ее

сложность и динамизм не позволяют эффективно вводить поправки на ее искажающее воздействие. Соответственно, способность политических субъектов менять окружающий мир в свою пользу не следует переоценивать. Основа структуры – распределение возможностей между великими державами, которые устанавливают правила для себя и всех более слабых акторов. Изменение данного базового параметра означает переход от одной системы к другой. Неореализм можно считать разновидностью социологии международных отношений, развившейся в противовес психологизму и антропологизму, абстрактным спорам о метафизически понимаемой «природе человека».

В 1970-е гг., почти одновременно с неореализмом, развилась альтернативная парадигма международных отношений – неолиберальная (транснациональная). Теоретики данного направления (наиболее известны **Р. Кеохейн** и **Д. Най**) критиковали этатистский подход, исходя из концепций взаимозависимости, «зрелой анархии», международного института и транснациональной арены. Они считали, что национальное государство утратило значительную часть своего международно-политического влияния. Появились и упрочили свои позиции акторы других типов – международные межправительственные и неправительственные организации, ТНК, субнациональные единицы вплоть до индивидов. Их отношения формируют свой особый мир, они во многом неподконтрольны государствам и непрозрачны для них. Параллельно с интернациональной (межгосударственной) ареной сформировалась транснациональная. Кроме того, рост взаимозависимости в мировой политике делает нарушение действующих в ней норм и обычаев все более рискованным, что накладывает дополнительные ограничения на внешнеполитические решения. Наконец, развитие моральных и правовых институтов до известной степени упорядочило международные отношения, привело их в состояние «зрелой анархии». Для неолибералов также характерно внимание к проблемам международной интеграции, глобализации и прав человека. Их трактовка национальной безопасности существенно шире, чем у конкурирующей школы, и включает многие экономические, социальные и культурные («мягкая сила») вопросы.

Неомарксизм, в межвоенный период занимавшийся преимущественно социальными и психологическими исследованиями, а также критикой идеологии, после Второй мировой войны все активнее обращался к международной проблематике. Изучив неравный торговый обмен между развитыми и развивающимися странами, особенности международного разделения труда, они пришли к выводу о внутренней противоречивости и исторической ограниченности капиталистической мировой экономики. Неомарксисты ввели такие важные понятия, как, например, мир-система, центральные и периферийные

производственные процессы, глобальная геокультура и «развитие недоразвитости». Соотношение мир-системного анализа по **И. Валлерстайну** и ленинской теории империализма является дискуссионным вопросом в современной науке. С одной стороны, американский ученый глубоко понимал классовую обусловленность международных отношений, характерные для них механизмы эксплуатации и угнетения трудящихся масс, теневые стороны капиталистической экономики. С другой, в его теории отсутствуют учение о субъекте революционных преобразований и, как следствие, конкретная программа построения нового общества. Неомарксизм оказал существенное влияние на становление международной политической экономики, привлек внимание международной общественности к проблемам мирового неравенства и устойчивого развития, к неустранимым порокам глобального неолиберального проекта.

Третий «большой спор» в теории международных отношений так и не завершился победой одной из сторон. Более того, широкую популярность приобрела концепция синтеза «нео-нео». Ее сторонники считают, что ученые-международники способны выработать единую картину мира, взяв лучшее из неолиберализма и неореализма. Некоторые историки науки говорят и о четвертом «большом споре» (между рационализмом и рефлексивизмом), и даже о пятом, но данные концепции еще нельзя признать вполне устоявшимися. Кроме «больших нарративов», в рамках теории международных отношений сформировался ряд второстепенных подходов, которые, тем не менее, существенно обогатили научное понимание обсуждаемых событий, явлений и процессов. Так, конструктивизм поставил вопрос о политике идентичностей в международном обществе. Внешняя политика государства во многом зависит от его представлений о себе и о других, воплощенных в ценностях и убеждениях его элит и массовом менталитете. Акторы международных отношений существуют в двух тесно переплетенных реальностях – физической и символической. Идентичность воплощается в конкретных решениях государства, меняющих систему объективных обстоятельств, в которую оно встроено. Столкнувшись с новыми реалиями, получив обратную связь, актер по необходимости вносит коррективы в свою картину мира и т.д. Таким образом, мировая политика – это в большой степени процесс конструирования и трансформации идентичностей, «символического обмена» по **Ж. Бодрийяру**. С приведенными рассуждениями тесно связана концепция международного общества, призванная, по мнению ее творцов, примирить крайности либеральной и реалистической традиций. В международных отношениях есть место войне и миру, сотрудничеству и конфликту, интеграции и фрагментации, порядку и хаосу. Ни один из перечисленных моментов не следует абсолютизировать. Рассматриваемая модель, наряду с некоторыми другими представлениями,

связывает конструктивизм с английской школой международных исследований. Последняя в пору своего активного развития не получила мировой известности, однако непрямыми путями оказала существенное влияние на развитие теории. Современный облик дисциплины также в большой степени определяется учениями, вышедшими из постпозитивистских дебатов (критическая теория общества, постмодернизм, феминизм), и «географическими» подходами в обществоведении (геополитика, геоэкономика, геокультура).

Данный краткий обзор призван облегчить пользование учебным пособием и высветить диалектику научного познания международно-политической проблематики. Студенты, желающие более детально проследить взаимосвязь и развитие идей, могут обратиться к развернутой библиографии, приведенной в конце учебного пособия. Также необходимо помнить, что теория международных отношений тесно связана, среди прочего, с социальной философией и культурологией, что значительно расширяет круг междисциплинарных исследований, могущих оказаться полезными для специалиста-международника.

## 1.2. ИСТОКИ ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Общественно-политическая мысль человечества с глубокой древности обращалась к международно-политической проблематике. В древнем Китае эпохи «сражающихся царств» возник ряд учений, целью которых было осмысление и преодоление раздробленности Поднебесной (конфуцианство, легизм, отчасти даосизм). Политическая фрагментация страны воспринималась мыслителями как временное ненормальное состояние, поэтому анализ международных отношений имел подчиненный, технический характер. Древняя Греция, напротив, изначально представляла собой полицентрическую систему, что, впрочем, не мешало осознанию культурного единства. Афинский военный и политический деятель **Фукидид**, бывший стратегом во время Пелопоннесской войны, оставил подробное описание первых двадцати лет противостояния. Историка считают одним из предтеч политического реализма, поскольку он подчеркивал неизбежно анархичный и конфликтный характер международных отношений, исходил в их анализе из категории силы и достаточно пессимистичной оценки человеческой природы. Причины войны он объяснял, по сути, в терминах «дилеммы безопасности», указывая, что именно невиданное усиление Афин в предшествовавшие годы подтолкнуло Спарту к активным действиям. Альтернативную точку зрения представлял философ-стоик **Зенон Китийский**, подчеркивавший важность морального начала в общественной жизни, критиковавший сословные перегородки и большую политику,

опираясь на идею братства всех людей. Его считают одним из вдохновителей политического идеализма. **Аристотель** застал установление македонского господства в Греции, означавшее конец многополюсной системы. Веря в превосходство эллинов над варварами, он приветствовал завоевание Персии Александром Македонским, однако не одобрил желание своего ученика достичь синтеза греческой и восточной культур.

В Средние века общественно-политическая мысль сравнительно мало обращалась к международной проблематике (международно-правовое учение **Фомы Аквинского** представляет здесь известное исключение). В Западной Европе эпохи феодальной раздробленности короли, власть которых за пределами их собственных доменов нередко была чисто номинальной, не могли проводить последовательную внешнюю политику. Они действовали скорее как крупные феодалы, чем как главы государств. Римско-католическая церковь, стремившаяся к роли универсального актора (термин **М. Каплана**), хотела структурировать западноевропейское политическое пространство в соответствии со своими интересами. Было время, когда она поддерживала королевскую власть, видя в ней противовес феодальной вольнице (такое отношение отражено, например, в произведениях **Жерара Камбрейского**). Позже папство стало все чаще конфликтовать со светской властью и в итоге потерпело поражение от французской сословно-представительной монархии, уже достаточно централизованной политически. В средневековой социальной мысли преобладали идеалистические подходы. Считалось, что образцы правильного поведения, здоровых общественных отношений коренятся в предвечной воле Бога и не подлежат изменению. Духовная и светская власть должны по мере сил воплощать данный вневременной идеал в земной исторической реальности, не пытаясь его пересмотреть. Впрочем, тогдашнее общество не следует считать статичным, застывшим, за тысячелетие средневековой истории западноевропейские народы прошли огромный путь. Так, еще в XIV в. **Марсилий Падуанский** высказал идею общественного договора, которая шла вразрез с общепринятым тогда религиозным осмыслением политической власти.

Эпоха Возрождения была ознаменована коренными переменами в общественно-политической мысли. Итальянский ученый-гуманист и государственный деятель **Н. Макиавелли** отстаивал автономию политики, критиковал претензии богословия на руководство общественной жизнью. Он считал, что военные и политические успехи правителя зависят от его силы и хитрости, а моральные и правовые факторы не играют роли в вопросах власти. Наивно пытаться реформировать общество в соответствии с тем или иным нравственным идеалом, нужно научиться выживать и побеждать при наличных исторических условиях. Сугубо прагматический подход **Н. Макиавелли**, создавший

ему (не вполне заслуженно) репутацию имморалиста, существенно повлиял на становление политического реализма, бывшего одно время наиболее популярной теорией международных отношений.

Другим источником вдохновения для **Г. Моргентау** и его последователей стали общественно-политические взгляды английского философа XVII в. **Т. Гоббса**, сформировавшиеся в большой степени под влиянием Английской буржуазной революции. Крах устоявшейся общественной организации глубоко впечатлил мыслителя и побудил его искать выходы из создавшегося положения. Он выдвинул концепции естественного и гражданского состояний человеческого общества. Первое из них характеризуется отсутствием публичной власти и правопорядка, «войной всех против всех». Уставшие от постоянных бедствий и опасностей люди решили учредить гражданское состояние, заключив общественный договор, согласно которому они навсегда отчуждали свои права в пользу суверена в обмен на порядок и безопасность. Так появились первые государства. Концепция **Т. Гоббса** содержала как прогрессивные, так и реакционные элементы. С одной стороны, она объясняла возникновение государства вполне земными причинами, а не божественным установлением, что подрывало позиции феодально-церковной идеологии. С другой, она представляла собой апологию абсолютизма – политического режима, возрождение которого после революции было нежелательным и прямо невозможным. **Т. Гоббс** отмечал, что переход к гражданскому состоянию совершился только на уровне отдельных государств, в то время как в международных отношениях продолжает господствовать состояние естественное. Иными словами, они принципиально анархичны и конфликтны, войны независимых политических субъектов – их имманентная характеристика.

Существовала и альтернативная интеллектуальная традиция, ставившая во главу угла вопросы правового регулирования международных отношений. Одним из ее выдающихся представителей был идеолог Нидерландской буржуазной революции **Гуго Гроций**. Он верил в возможность стабильного международного правопорядка, включая сюда и общеобязательные правила ведения войны. Юрист делил войны на справедливые и несправедливые в зависимости от их причин и мотивов: разумеется, есть большая разница между обороной Отечества и вооруженной агрессией, между нарушением и защитой законных прав стран и индивидов. Продолжателем данных идей до известной степени был швейцарский правовед XVIII в. **Э. де Ваттель**. Он стремился распространить идеалы Просвещения на международную политику, призывал переустроить ее на разумных и гуманных основаниях. В труде «Право народов» он выступал, хотя и с существенными оговорками, за право наций на самоопределение.



Выдающийся представитель немецкой классической философии **И. Кант** также был убежден в необходимости твердого международного правопорядка. Кроме того, он считал, что категорический нравственный императив, укорененный в метафизической природе вещей, может и должен быть реализован в общественно-исторической практике. Применительно к международным отношениям это означает необходимость создания всемирной федерации, призванной полностью покончить с войнами и установить «вечный мир». Государства мира должны отказаться от части своего суверенитета ради стабильности, безопасности и процветания. Идеи **И. Канта** легли в основу концепции коллективной безопасности, которая уже в первой четверти XX в. прочно вошла в международно-политическую повестку дня. Таким образом, немецкого философа следует причислить к идеалистической интеллектуальной традиции.

Геополитический стиль мышления также имеет глубокие исторические корни. По мнению английского ученого **Д. Агню**, первые геополитические концепции сформировались во второй половине XV в. В эпоху Великих географических открытий европейцы стали чаще контактировать с представителями других цивилизаций, что стимулировало развитие общественных наук на Западе. Кроме того, колониальная политика была сопряжена с решением беспрецедентно сложных военных и управленческих задач и, как следствие, предъявляла повышенные требования к качеству прогнозирования и планирования.

Большинство ученых относят зарождение геополитики к рубежу XIX-XX вв., для них концепция **Д. Агню** слишком радикальна. Тем не менее, достаточно развитые представления о географической обусловленности истории можно обнаружить, например, у античного ученого **Страбона** и французского мыслителя XVI в. **Ж. Бодена**. Последний считал, что политические учреждения страны и менталитет ее народа жестко зависят от климатической зоны. Наука давно отказалась от такой постановки вопроса, однако заслуга философа состоит в том, что он еще раз напомнил о многообразной зависимости общества от его среды обитания. Идея географического детерминизма активно разрабатывалась рядом ученых XVIII-XIX вв. и оказала существенное влияние на развитие западного обществоведения.

Таким образом, идеалистический, реалистический и геополитический подходы к международным отношениям имеют длинную историю, многие их элементы присутствовали еще на донаучном этапе осмысления обсуждаемых феноменов. Знание истоков теории дает необходимый контекст для понимания ее актуального содержания и перспектив развития. Кроме того, история политических учений является неоценимым подспорьем для исследователей соответствующих эпох, а иногда и помогает пролить свет на современные вызовы и угрозы национальной и глобальной безопасности.

### 1.3. КЛАССИЧЕСКИЕ ПАРАДИГМЫ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Автор, его работы	Основные идеи
<p><b>Фукидид (471-401 гг. до н. э.),</b> древнегреческий историк, философ, военачальник. «История Пелопонесской войны» в 8-ми книгах; особенно «Мелосский диалог»</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Стремление к власти заложено в человеческой природе;</li> <li>• Власть в МО основывается на военной силе;</li> <li>• Сила – не самоцель, а средство обеспечения безопасности;</li> <li>• Сила и баланс сил являются основными регуляторами МО: сильные делают то, что могут, а слабые – то, что им позволяют сильные;</li> <li>• Сотрудничество между государствами относительно, а союзнические отношения значимы лишь до тех пор, пока совпадают интересы союзников;</li> <li>• Мораль относительна, высшее проявление морали – умеренность в проявлении силы, право же действует лишь при равновесии сил сторон.</li> </ul>

Труд Фукидида стал первым глубоким анализом отношений между политическими единицами – древнегреческими полисами, дал теории международных отношений одно из первых объяснений рациональности войны.

Автор, его работы	Основные идеи
<p><b>Никколо Макиавелли (1469-1527 гг.),</b> итальянский политический мыслитель, дипломат, государственный секретарь во Флоренции, отвечавший за дипломатические связи республики с 1498 по 1512 гг. «Государь» (1513 г.), «О военном искусстве» (1521 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Конфликты – неизбежный атрибут международной политики, поэтому государь должен быть постоянно готов к военным действиям;</li> <li>• Войны нельзя избежать, ее можно лишь отсрочить к выгоде противника;</li> <li>• Любые международные договоры могут быть нарушены при изменении национальных интересов;</li> <li>• Экспансия оправдана, потому что она обеспечивает наибольшую безопасность государства;</li> <li>• Главная цель внешней политики – приращение власти, основывающейся на военной мощи;</li> <li>• Государь, моральный по отношению к гражданам другого государства, аморален по отношению к своим.</li> </ul>

Н. Макиавелли теоретически обосновал самостоятельность политической сферы, отделив от нее мораль и этику, одним из первых сформулировал категорию «**национального интереса**». Мыслитель исходил из пессимистического толкования человеческой природы, характеризующейся многими

пороками, в том числе алчностью, эгоизмом, вероломством. Согласно Макиавелли, в политике следует исходить из соображений целесообразности, которая заключается в приращении могущества и государства, и его правителя.

Автор, его работы	Основные идеи
<p><b>Томас Гоббс (1588-1677 гг.)</b>, английский философ.                      «Левиафан» (1651 г.), «О гражданине» (1642 г.), «О человеке» (1658 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Природа человека – агрессивна, эгоистична, следствием чего является «война всех против всех» в естественном, догосударственном состоянии;</li> <li>• Государство – результат договора между людьми, положившего конец догосударственному состоянию «войны всех против всех»;</li> <li>• В межгосударственных отношениях сохраняется естественное состояние (постоянные войны и конфликты);</li> <li>• Единственным регулятором на международной арене является сила;</li> <li>• Государство – Левиафан – выступает как высшая форма социальной организации, поэтому создать некое международное (всемирное) правительство невозможно;</li> <li>• Попытки учредить некий орган, стоящий выше государства, приведут людей к состоянию анархии, поскольку они жертвуют своими правами и свободами именно в пользу государства.</li> </ul>

Томас Гоббс теоретически обосновал понимание естественного состояния людей и народов как «войны всех против всех». Философ превозносит роль государства, которое он признает абсолютным и суверенным. **Суверенитет** – полнота власти государства в определении собственной внутренней и внешней политики.

Автор, его работы	Основные идеи
<p><b>Карл фон Клаузевиц (1780-1831 гг.)</b>, военный теоретик и военачальник, участник наполеоновских войн на стороне Пруссии.                      «О войне»: труд автором не был дописан, закончен его женой и увидел свет в 1832 г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Война – продолжение политики иными средствами;</li> <li>• Внутренняя политика не играет роли в формировании внешнеполитических задач и приоритетов;</li> <li>• Сущность войны определяет «странная троица»:                         <ul style="list-style-type: none"> <li>- природные факторы, не поддающиеся контролю;</li> <li>- человеческая натура, которая агрессивна и эгоистична;</li> <li>- политические цели войны, которые делают рациональными первые два фактора.</li> </ul> </li> </ul>

К. Клаузевиц с целью выявления общих закономерностей изучил порядка 130 военных кампаний. Его труд логически завершил формирование основ классической реалистической парадигмы для будущей науки о международных отношениях.

### Либерализм

Автор, его работы	Основные идеи
1	2
<p><b>Гуго Гроций (1583-1645 гг.)</b>, голландский юрист, философ, государственный деятель. «О праве войны и мира» (1625 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Наличие у государств таких же прав, как и у людей;</li> <li>• Новый тип мирового сообщества основан на рационально-правовых принципах равенства, сотрудничества и взаимности между всеми людьми, народами и государствами;</li> <li>• Единый международный порядок добровольно устанавливается и последовательно соблюдается суверенными государствами;</li> <li>• В основе справедливой войны лежат справедливые основания для ее начала и всеобщие правила ведения.</li> </ul>
<p><b>Джон Локк (1632-1704 гг.)</b>, английский философ, один из авторов теории общественного договора. «Два трактата о правлении» (1689 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Естественное состояние – это господство полной свободы и равенства, мира и доброжелательности, а не войны всех против всех;</li> <li>• Государство, как результат общественного договора, обеспечивает защиту частной собственности и тем самым способствует экономическому росту;</li> <li>• Государство гарантирует естественные права (свобода, равенство, собственность, законность и безопасность);</li> <li>• Взаимоотношения между государствами предполагают состояние их равенства и признания взаимных обязательств.</li> </ul>
<p><b>Жан-Жак Руссо (1712-1778 гг.)</b>, французский философ эпохи Просвещения. «Общественный договор» (1762 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В основе сотрудничества и вообще взаимодействия государств лежит «разумный эгоизм»;</li> <li>• Каждое государство «само себе верховный судья» и вынуждено обеспечивать свою безопасность и национальные интересы;</li> <li>• Национальные интересы могут быть наиболее полно удовлетворены в случае сотрудничества между государствами, а не односторонних действий;</li> </ul>

1	2
<p><b>Иеремия Бенгам (1748-1832 гг.)</b>, английский философ, юрист, основоположник теории пользы или утилитаризма</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В отношениях между народами возможно достичь всеобщего блага и гармонизации интересов;</li> <li>• «Нигде между государствами не существует реальных конфликтов»;</li> <li>• «Создание общего трибунала избавит от войны как неизбежного следствия расхождения мнений».</li> </ul>
<p><b>Адам Смит (1723-1790 гг.)</b>, английский философ и экономист. «Исследования о природе и причинах богатства народов» (1776 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Естественные свободы и частная собственность ограничивают государственное вмешательство в экономику, что гармонизирует международные отношения.</li> </ul>
<p><b>Иммануил Кант (1724-1804 гг.)</b>, родоначальник немецкой классической философии. «К вечному миру» (1791 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В будущем Европа будет представлять собой семью просвещенных народов, объединенных общими целями и республиканской формой правления;</li> <li>• Обязательные условия вечного мира: <ul style="list-style-type: none"> <li>- гражданское устройство каждого государства должно быть республиканским;</li> <li>- права наций обеспечиваются федерацией свободных государств;</li> <li>- общее право народов в своей основе должно иметь принцип всеобщего гостеприимства.</li> </ul> </li> </ul>

В рамках либеральной мысли разрабатывалась также **концепция суверенитета государства**. Понятие о суверенитете впервые ввел французский юрист Ж. Боден в 1576 г. Он полагал, что верховная власть в государстве едина и неделима по аналогии с властью Бога и должна принадлежать абсолютному монарху (**внутренний суверенитет**). Понятие **внешнего суверенитета** сформулировал швейцарский юрист Э. де Ваттель, согласно взглядам которого права суверенного государства естественным образом соответствуют правам любого другого государства, то есть все государства должны быть равны в своих взаимоотношениях. Либеральные представления о природе и характере межгосударственных отношений во многом стали теоретическим фундаментом **современного международного права**.

### **Краткие выводы о месте и роли классического реализма и либерализма в теории международных отношений**

1. Идеи классиков реализма, в частности о роли баланса сил в международных отношениях, о силе как универсальном регуляторе, о целях и средствах государств, об относительности международного права верны и по сей

день. Не утрачивают своей актуальности важнейшие положения геополитики и, особенно, геоэкономики.

2. В основе идей классиков либерализма лежат представления о рациональности и миролюбивости человеческой природы. Войны вызваны эгоистическими интересами недемократических правительств. «Вечный мир», по крайней мере в Европе, достижим, а исторический процесс поступателен и подлежит совершенствованию на основах гуманизма, рационализма и утилитаризма (всеобщей пользы).

### Марксизм

Автор, его работы	Основные идеи
<p><b>Карл Маркс (1818-1883 гг.)</b>, немецкий философ, основоположник марксизма.</p> <p><b>В. И. Ленин (1870-1924 гг.)</b>, создатель первого социалистического государства.</p> <p>«Империализм, как высшая стадия капитализма» (1917 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Главные действующие лица на международной арене – мировая буржуазия и мировой пролетариат;</li> <li>• Государства как участники международных отношений вторичны;</li> <li>• Буржуазия в узкоэгоистических интересах и целях способствует постоянной дестабилизации международных отношений, вооруженным конфликтам;</li> <li>• Международные отношения, в сущности, ничем, кроме масштабов, не отличаются от внутриобщественных отношений;</li> <li>• Основные международные процессы выражаются классовыми конфликтами, кризисами, войнами и социальными революциями;</li> <li>• Мировая буржуазия стремится к максимизации прибыли и накоплению капитала, а международный рабочий класс – к освобождению от эксплуатации и установлению социализма и коммунизма на Земле;</li> <li>• Для достижения своих целей мировая буржуазия усиливает эксплуатацию, а пролетариат готовит мировую социальную революцию;</li> <li>• В будущем государства отомрут и установятся прозрачные и справедливые нормы отношений между народами;</li> </ul>
<p><b>Антонио Грамши (1891-1937 гг.)</b>, лидер коммунистической партии Италии.</p> <p>«Тюремные тетради» (1926-1937 гг.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Социалистические революции в США и Западной Европе не произошли благодаря «гегемонии здравого смысла», то есть значительной роли гражданского общества с его способностью к поиску компромисса, чего никогда не было в России.</li> </ul>

### Три классические парадигмы (сравнительная таблица)

Предмет спора	Реализм	Либерализм	Марксизм
Акторы международных отношений	Государства (правительства)	Не только государства, но и негосударственные организации, ТНК, общественные группы и частные лица	Социальные классы – мировая буржуазия и мировой пролетариат
Природа международных отношений	Анархическая (отсутствие верховной власти и господство принципа «помоги себе сам»)	Усиление роли международных организаций, права и морали, которые ограничивают анархию	Империалистическая, эксплуататорская
Цели	Защита национальных интересов, «определенных в терминах власти», максимальная безопасность государства	Плюрализм целей с приоритетом универсальных идеалов	Свержение господства мировой буржуазии
Средства	Сила и баланс сил (стратегия и дипломатия)	Создание международных организаций, развитие международного права, сотрудничество	Классовая борьба и революция
Процессы	Международные конфликты, войны	Возрастание взаимозависимости, сотрудничество государств и народов	Классовые конфликты, революции, международные кризисы и войны
Будущее международных отношений	Характер международных отношений останется неизменным	Постепенное преодоление вооруженных конфликтов, «вечный мир»	Торжество социализма и коммунизма на Земле
Теоретические основы	Представление о неизменности человеческой природы, приоритет национальных интересов	Универсальные ценности и идеалы, теория «естественного права»	Экономические противоречия между мировой буржуазией и мировым пролетариатом

### Геополитика

**Геополитика** – учение о географической обусловленности исторических и политических процессов (в пределе – «география как судьба»).

<b>Школа геополитики, ее представители</b>	<b>Основные идеи</b>
<p align="center"><b>Германская</b></p> <p>Ф. Ратцель (1844-1904 гг.)</p> <p>Р. Челлен (1864-1922 гг.)</p> <p>К. Хаусхофер (1869-1946 гг.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Пространство – основа политической силы государства, его развитие определяется пространственным расширением;</li> <li>• Государству необходимо «жизненное пространство»;</li> <li>• Основной конфликт – между континентальными и морскими государствами;</li> <li>• Силовой фактор является важнейшим в международных отношениях.</li> </ul>
<p align="center"><b>Британская</b></p> <p>Х. Макиндер (1861-1947 гг.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• «Осевым» регионом истории является Хартленд, включающий в себя внутреннюю часть Евразии;</li> <li>• «Кто контролирует Восточную Европу, тот командует Хартлендом; кто контролирует Хартленд, тот командует Мировым островом; кто контролирует Мировой остров, тот командует миром».</li> </ul>
<p align="center"><b>Североамериканская</b></p> <p>А. Мэхэн (1840-1914 гг.), адмирал</p> <p>Н. Спикмен (1893-1943 гг.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Военно-морская составляющая лежит в основе мощи государства;</li> <li>• Противоборство между морскими и континентальными державами неизбежно.</li> <li>• Ключом к контролю над миром является не Хартленд, а Римленд, «внутренний полумесяц»;</li> <li>• Римленд – прибрежная полоса, охватывающая Хартленд с запада, юга и юго-востока;</li> <li>• Именно в Римленде необходимо концентрированное военное присутствие США.</li> </ul>
<p align="center"><b>Геоэкономика</b></p> <p>Е. М. Примаков (1929-2015 гг.), выдающийся российский ученый и государственный деятель</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Возможности государства на международной арене оцениваются с точки зрения его экономической мощи.</li> </ul>

Геополитика, связанная с реалистической парадигмой своим вниманием к силе и власти государства, все же представляет собой самостоятельное направление исследований. Геополитический анализ с его приматом географического фактора не дает полного понимания международной системы как сложной совокупности отношений между государствами. Временем возникновения геоэкономики является рубеж XX-XXI вв.



## Политический реализм в XX веке

Впервые термин «реализм» был использован в трудах таких видных ученых, как британец Эдвард Карр и американец Ганс Моргентау. В годы «холодной войны» формируется целостная реалистическая концепция, основанная на признании системного характера международной политики и всеобщей взаимозависимости в условиях «ядерного пата» – невозможности вооруженного конфликта между сверхдержавами при взаимном ядерном сдерживании.

Автор, его работы	Основные идеи
1	2
<p>Райнхольд Нибул (1892-1971 гг.), американский теолог, религиозный философ. «Моральный человек и аморальное общество» (1932 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Либералы преувеличивают способность человеческих коллективов к моральному поведению;</li> <li>• «Невозможно провести разделительную линию между волей к жизни и волей к власти».</li> </ul>
<p>Эдвард Халлет Карр (1892-1982 гг.), британский историк, дипломат. «Двадцать лет кризиса» (1939 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Внешняя политика Запада в межвоенный период была наивной, ей был свойственен утопический подход к международным отношениям;</li> <li>• Международные отношения в условиях ограниченности ресурсов (территория, выход к морю, власть и влияние) представляют собой борьбу неимущих государств против имущих;</li> <li>• Необходимо преодолеть дихотомию (противопоставление) реализма и либерализма, поскольку в реальности они переплетены;</li> <li>• Существуют два противоположных восприятия хода истории, проявляющиеся как в политической практике, так и в теоретическом осмыслении международных отношений;</li> <li>• Реализм без идеализма может опуститься до циничной силовой политики. «Последовательный реализм исключает четыре необходимых элемента политического анализа: конечную цель, эмоциональный посыл, право моральной оценки и основания для действий»;</li> <li>• Перед наукой о международных отношениях стоят и моральные цели. «Наша цель – уничтожить руины международного порядка и понять, на каких принципах можно попытаться его восстановить»;</li> <li>• Либеральные идеи о гармонии интересов затушевывают конфликты международной политики, которые основываются на противоречиях между государствами, находящимися в привилегированном положении, и всеми остальными;</li> </ul>

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Наивно полагать, что международные организации, такие как Лига Наций, могут иметь реальное влияние на международную политику;</li> <li>• В мире, разделенном на независимые суверенные государства, сила является главным мерилom справедливости;</li> <li>• В будущем избежать международных конфликтов не удастся, но ими можно управлять. Межгосударственные конфликты можно разрешить с помощью переговоров, направленных на поиск баланса сил, но не призывами к неким всеобщим принципам морального поведения;</li> <li>• «Этика должна интерпретироваться в терминах политики, и поиск этической нормы вне политики обречен на неудачу»;</li> <li>• Либеральные идеи выгодны прежде всего странам, занимающим господствующее положение в существующей международной системе. Либеральное направление в теории международных отношений не является политически и идеологически нейтральным;</li> <li>• Наука о международных отношениях является самостоятельной общественной наукой, опирающейся на собственные методологические основы.</li> </ul>
<p>Джордж Фрост Кеннан (1904-2005 гг.), американский историк, политолог и дипломат, один из авторов концепции «сдерживания СССР».</p> <p>«Истоки советского поведения» (1947 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В споре между государствами ни мораль, ни право, ни справедливость не имеют значения, а весомы лишь аргументы, основанные на силе;</li> <li>• США должны проводить последовательную силовую политику, направленную на сдерживание СССР.</li> </ul>
<p>Ганс Моргентау (1904-1979 гг.), классик американской политической мысли в области международных отношений немецкого происхождения, один из основателей школы политического реализма.</p> <p>«Политика между нациями: борьба за власть и мир» (1948 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В основе конфликтной природы международных отношений лежит изначальное несовершенство человеческой природы;</li> <li>• Видение внешнего мира и управляющих им закономерностей базируется на <b>трех постулатах</b>: <ul style="list-style-type: none"> <li>- основным субъектом международных отношений является национальное государство, выражающее свои интересы в категориях силы (то есть интересы обусловлены силой, которой оно обладает);</li> <li>- следствием этого становится борьба государств за максимизацию своего влияния во внешней среде;</li> </ul> </li> </ul>

1	2
	<p>- оптимальным состоянием этой среды видится международное (региональное) равновесие сил, предупреждающее образование национальной или коалиционной мощи, превосходящей существующие государства и их коалиции, что достигается (осознанно или неосознанно) политикой баланса сил;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В международной политике существуют объективные законы;</li> <li>• Международные отношения являются независимым объектом исследований;</li> <li>• <b>Шесть принципов политического реализма:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Политика, как и общество в целом, подчинена объективным законам, которые коренятся в человеческой природе.</li> <li>2) Ключевой категорией политического реализма является понятие интереса, определенного в терминах власти.</li> <li>3) Понятие интереса, определенного в терминах власти, является объективной категорией, хотя сам интерес может меняться.</li> <li>4) Неизбежным является несоответствие морального императива и требований успешной политики.</li> <li>5) Политический реализм отрицает торжество морали конкретной нации и универсальных моральных законов.</li> <li>6) Политической сфере присуща своя специфика, понимаемая в терминах интереса, определенного как власть, подобно тому, как экономист мыслит в категориях интереса, определенного как богатство, юрист – в категориях соответствия действия юридическим нормам, моралист – в категориях соответствия действия моральным принципам.</li> </ol> </li> </ul>
<p>Раймон Арон (1905-1983 гг.), французский политолог, социолог и публицист. «Мир и война между нациями» (1962 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Существуют фундаментальные различия между внутренней и международной политикой;</li> <li>• Внешняя политика основана на дипломатии и стратегии, а международные отношения «развиваются в тени войны»;</li> <li>• Вероятность начала войны всегда одинаково высока;</li> <li>• Легитимность насилия как средства достижения целей признается всеми государствами в условиях международной анархии и отсутствия монополии на насилие, которая имеет место во внутренней политике;</li> <li>• <b>«Международные отношения – это отношения между политическими единицами, каждая из которых стремится вершить справедливость единолично и быть единственным арбитром в принятии решений о начале войны или отказе от войны»;</b></li> </ul>

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• «<b>Международная система</b> – это совокупность политических единиц, вступающих между собой в регулярные отношения в рамках всеобщего конфликта»;</li> <li>• «Олицетворением международных отношений являются фигуры солдата и дипломата».</li> </ul>
<p>Арнольд Уолферс (1892-1968 гг.), американский политолог.</p> <p>«Противоборство и сотрудничество: очерк международной политики» (1962 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Взаимодействие государств подобно столкновению шаров на бильярдном столе;</li> <li>• Каждое государство представляет собой «замкнутую непроницаемую и суверенную величину»;</li> <li>• Внутренняя и внешняя политика государства не зависят друг от друга;</li> <li>• Сила и баланс сил – основные регуляторы международных отношений;</li> <li>• Государства участвуют в международном сотрудничестве для обеспечения своей безопасности;</li> <li>• Система коллективной безопасности, а тем более мировое правительство, недостижимы;</li> <li>• Региональное сотрудничество дается государствам нелегко, поскольку требует от них поступиться частью своего суверенитета.</li> </ul>
<p>Генри Альфред Киссинджер (род. в 1923 г.), американский дипломат, государственный деятель, ученый, специалист в области международных отношений; в 1973-1975 гг. Государственный секретарь США.</p> <p>«Необходимость выбора: перспектива внешней политики США» (1961 г.), «Дипломатия» (1994 г.), «Нужна ли Америке внешняя политика: на пути к дипломатии XXI века» (2001 г.), «О Китае» (2011 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• США следует отказаться от стремления к гегемонии и проводить политику баланса сил;</li> <li>• Среди систем баланса сил наиболее устойчивыми являются многополярные системы;</li> <li>• Международный порядок XXI века будет характеризоваться кажущимся противоречием: фрагментацией, с одной стороны, и растущей глобализацией, с другой;</li> <li>• Важнейшими акторами этого порядка станут США, Европа, Китай, Япония, Россия и, возможно, Индия;</li> <li>• В XXI веке заметно возрастет роль средних и малых стран;</li> <li>• Военно-экономические возможности государства определяют его внешнюю политику;</li> <li>• Международные институты второстепенны и неустойчивы в условиях растущей взаимозависимости;</li> <li>• Цели государств обусловлены стремлением обеспечить безопасность и выживание в агрессивной внешней среде.</li> </ul>

## Основные вопросы международных отношений с точки зрения реалистов

Вопрос	Его толкование
Вопрос о власти и силе	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Государство обладает монополией на применение силы внутри своих границ и стремится к тому же вовне;</li> <li>• Согласно Г. Моргентау, сила – это «контроль одним мыслей и действий другого»;</li> <li>• Реалисты признают возможность добиваться во внешней политике целей дипломатическими средствами. Р. Арон: «цели государства – это безопасность, сила и престиж»;</li> <li>• В более поздних версиях реализма, в частности в структурном реализме К. Уолца, сила государства рассматривается как совокупность его возможностей, как военных, так и невоенных, прежде всего – экономических.</li> </ul>
Дилемма безопасности	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Государство наращивает силу (власть, мощь) с целью обеспечения своей безопасности и защиты от других государств;</li> <li>• Другие государства, в свою очередь, считают себя уязвимыми;</li> <li>• Поскольку ни одно государство не может чувствовать себя в безопасности в условиях международной анархии, соперничество усиливается, что ведет к нарастанию конфликтов;</li> </ul>
Мораль и этика в международных отношениях	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Отказ от признания морали в отношениях между государствами в качестве социального объекта, который может быть выражен в письменно зафиксированных нормах, означает торжество реальной политики (Realpolitik);</li> <li>• Мораль в международных отношениях рассматривается в обстоятельствах места и времени. Моральное значение политического действия не отрицается, но вместе с тем признается несоответствие общепризнанной морали и эффективного политического действия.</li> </ul>

### Классификация реалистических подходов

#### 1. Историографическая типология:

- классический реализм (1919-1979 гг.);
- неореализм К. Уолца (1979-1991 гг.);
- современный реализм (1991-н.в.).

#### 2. Тематическая типология:

- исторический реализм (Н. Макиавелли, Э. Карр): внешнеполитические решения должны соответствовать обстоятельствам и особенностям эпохи;
- структурный реализм (Фукидид, Г. Моргентау, Р. Арон, К. Уолц): силовые решения в любом случае доминируют, поскольку поведение государств определяется анархичной природой международной политики;

- либеральный реализм (Т. Гоббс, Х. Булл): государства могут преодолеть состояние анархии посредством поиска соглашений и дипломатии.

### Основные категории реализма

**Этатизм:** государства являются основными единицами международно-политического анализа.

**Международная анархия:** в условиях отсутствия верховной власти на международной арене государства вынуждены полагаться только на самих себя для обеспечения безопасности и выживания.

**Безопасность и выживание** – основные цели, которые преследует государство в своей внешней политике.

### Критика классического реализма

- Отождествление всего комплекса международных отношений с межгосударственными, что обедняет понимание международных процессов;
- Абсолютизация роли силы и недостаточное внимание к другим факторам (культура, ценности, идеи);
- Статичность реализма, исходящего из наличия неизменных законов, что не позволяет учесть появление новых акторов и факторов мировой политики.

### Неореализм

**Неореализм** (структурный реализм) изучает структурные особенности международной анархической системы, в частности конкуренцию между государствами. Структура формирует набор условий и ограничений для внешней политики государств. **Выделяют три типа структуры: биполярную (наиболее стабильную), однополярную (наименее стабильную) и многополярную, которая занимает промежуточное положение.**

Исследователь, его произведение	Основные идеи
1	2
Кеннет Нил Уолц (1924-2013 гг.), американский ученый-международник, основоположник теории неореализма. «Человек, государство и война: теоретический анализ» (1959 г.), «Теория международной политики» (1979 г.),	<ul style="list-style-type: none"><li>• Исследователи искали причины международных конфликтов на трех уровнях («образах»): в природе человека, атрибутах государства и системе отношений между политическими единицами. Важно также понимать преимущества и ограничения каждого из образов и природу взаимоотношений между ними;</li><li>• <b>Теория международной политики</b> – самостоятельная дисциплина, независимая от теории внешней политики и политологии;</li></ul>

1	2
<p>«Распространение ядерного оружия: чем больше, тем, может быть, лучше» (1981 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Широкое распространение ядерного оружия будет способствовать стабилизации международной системы, укреплению международной безопасности;</li> <li>• Существует <b>три уровня анализа</b> международной политики: <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>уровень международной системы:</b> внутриполитические факторы не столь важны для объяснения поведения государства на международной арене. Изменения в балансе сил и анархичная природа международных отношений имеют наибольшее значение;</li> <li>- <b>уровень государства:</b> государства – основные акторы международных отношений, но их внешняя политика определяется деятельностью и взаимодействием бюрократии, законодателей, бизнес-структур, лобби, профсоюзов и других групп интересов;</li> <li>- <b>уровень индивида:</b> поведение государств на международной арене можно трактовать и как результат действий и взаимодействия индивидов, например, глав государств. Внешняя политика отражает особенности процесса принятия решений либо общий результат последствий множества принятых решений. Для понимания внешней политики важен анализ индивидуальных интересов.</li> </ul> </li> <li>• Международная политика не сводится к сумме внешних политик государств и функционирует по собственным познаваемым законам;</li> <li>• Различия в поведении государств определяются их мощностью, а не качеством их политических или экономических систем;</li> <li>• Мощность государства понимается как совокупность военно-политических и экономических факторов. Реалисты настойчиво акцентируют именно военный потенциал;</li> <li>• Существует глобальная система, а не система отдельных государств, являющихся ее элементами.</li> </ul>
<p>Роберт Гилпин (род. в 1930 г.), американский ученый-международник. «War and Change in World Politics» (1981 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Причины войн коренятся в несоответствии между системой международных институтов и постоянно меняющимся балансом сил;</li> <li>• Война всегда ведется за гегемонию, и по ее результатам определяется лидер, складывается международный порядок, отражающий новую расстановку сил;</li> </ul>

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный порядок существует до тех пор, пока баланс сил не нарушится вновь и после конфликта новый лидер не установит относительный контроль над действиями других;</li> <li>• Выделяются два уровня анализа:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>уровень единицы</b> (внешняя политика конкретного государства);</li> <li>- <b>уровень системы</b> (международные отношения в целом);</li> </ul> </li> <li>• Полная мирная трансформация международной системы невозможна.</li> </ul>
<p>Стивен Уолт (род. в 1955 г.), американский ученый-международник, автор <b>теории баланса угроз</b>. «The Origins of Alliances» (1987 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не каждое государство воспринимается другими как угроза безопасности;</li> <li>• Поскольку важнейшей задачей внешней политики является не наращивание силы, а обеспечение безопасности, государства стремятся сбалансировать угрозы, исходящие от других государств;</li> <li>• <b>Государства объединяются не против наиболее сильного государства в регионе или мире, а против государства, которое считают для себя наиболее опасным.</b></li> </ul>

В 1990-е годы приобретает популярность так называемый наступательный неореализм. Американский ученый-международник Д. Миршаймер считает, что великие державы стремятся обеспечить собственную безопасность путем максимизации своей мощи относительно других государств.

### **Общие черты классического реализма и неореализма**

1. «Естественное состояние» международных отношений.
2. Рациональность действий основных акторов.
3. Национальный интерес как основной мотив.
4. Дилемма безопасности как характеристика отношений между государствами.
5. Констатация стремления к одностороннему наращиванию силы.

### **Отличия неореализма от классического реализма**

1. Объектом анализа становится не внешняя политика, а данная система международных отношений и порождаемые ее свойствами импульсы, на которые реагирует государство.



2. Сила государства включает у неореалистов не только военную составляющую, но и другие совокупные возможности.

### **Важнейшие постулаты неореалистической теории**

1. Анархия в международных отношениях неизменна и определяет состояние международной сферы.

2. Распределенная структура международной системы определяет характер отношений между государствами.

3. На региональном и глобальном уровнях наиболее стабильны биполярные системы, а наименее стабильны и конкурентны однополярные. Многополярные системы занимают срединное положение.

4. Любые проекты целенаправленного реформирования международной системы обречены на провал.

5. Важнейшую роль на системном уровне играют великие державы, поскольку только они способны оказывать влияние на мир в целом.

6. Функционально все государства одинаковы. Они стремятся к власти и безопасности, к сохранению своего места в структуре системы. Их отличают друг от друга возможности.

7. Каждая страна выбирает средства защиты соответственно своей мощи.

8. Взаимодействие между великими и средними (малыми) державами может строиться на иных, нежели анархия, принципах, что лежит в основе системы союзов.

### **Политический либерализм в XX веке**

Первые ученые-международники работали в странах-победительницах в Первой мировой войне и вели исследования по трем направлениям:

- изучение причин Первой мировой войны и недостатков предшествовавшего ей мирового порядка;

- осмысление уроков Первой мировой войны и поиск инструментов предотвращения новой подобной катастрофы;

- определение основ нового международного порядка, выяснение роли институтов, прежде всего Лиги Наций, в обеспечении его норм.

Объектом их исследования, таким образом, стали **причины войны и условия мира**. Война стала результатом, с одной стороны, международной анархии, а с другой – недопонимания, просчетов и безответственности политических лидеров, которые потеряли контроль над событиями в 1914 году. Идеалисты утверждали, что стабильный международный порядок может быть достигнут через подотчетность политической элиты и демократизацию международных отношений.

## Три этапа развития либеральной мысли о международных отношениях в XVIII-XX вв.

Этап	Главный объект изучения	Основная причина войны	Гарантия мира
Интернационализм (XVIII-XIX вв.)	Человек	Вмешательство государства внутри и вовне	Индивидуальная свобода
Идеализм (первая половина XX века)	Государство	Несправедливость международной политики баланса сил	Национальное самоопределение, общественное мнение и коллективная безопасность
Институционализм (вторая половина XX века)	Система международных отношений и ее структура	Баланс сил	Мировое правительство

Крупнейшим представителем либерализма в XX веке стал 28-й Президент США, историк, политолог, ректор Принстонского университета Вудро Вильсон (1856-1924 гг.). Его проект переустройства мировой политической системы на более справедливых основаниях – «14 пунктов» – стал манифестом либеральной мысли о международных отношениях. С точки зрения международной политики, наибольшую значимость имеют следующие идеи:

- достижение мира возможно путем создания международной организации, регулирующей последствия международной анархии (такой организацией должна была стать Лига Наций);
- обеспечение принципа коллективной безопасности;
- снижение опасности возникновения новой войны благодаря разоружению государств;
- принятие принципа самоопределения народов;
- отказ от тайной дипломатии.

**Коллективная безопасность** – концепция в рамках либеральной парадигмы, подразумевающая поддержание мира между государствами путем использования юридических и дипломатических средств предотвращения и урегулирования конфликтов. Она предполагает обеспечение международной и национальной безопасности без мирового правительства и в условиях международной анархии.

Признанием значимости либеральных идей после Второй мировой войны стало принятие в рамках ООН в 1948 году **Всеобщей декларации прав человека**, которая получила развитие в **Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод** 1950 года. Идея правового регулирования войн и международной политики в целом нашла свое отражение и в создании

**международных трибуналов** – Нюрнбергского, а впоследствии по бывшей Югославии и Руанде. В 2002 году вступил в силу статут **Международного уголовного суда** (США не присоединились к этой структуре).

Всеобщая декларация прав человека, принятая на парижской сессии Генеральной ассамблеи ООН в 1948 году, определяет основные права и свободы человека. Важнейшими из них являются:

- политические и гражданские права (право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, равную защиту законом, защиту от любого вида дискриминации, свободное перемещение, гражданство, свободу мысли, совести и религии);

- социально-экономические права (право на владение имуществом, труд, отдых и досуг);

- культурные права (право на образование, свободное участие в культурной жизни общества, наслаждение искусством).

### **Представители политического либерализма в науке о международных отношениях в XX в.**

Исследователь, его произведение	Основные идеи
<i>1</i>	<i>2</i>
<p>Дэвид Митрани (1888-1975 гг.), британский историк и политолог румынского происхождения, один из авторов теории функционализма, основоположник изучения международной интеграции.</p> <p>«Действующая система мира» (1944 г.), «Перспектива интеграции: федерализм или функционализм» (1965 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Для решения общих проблем необходимо международное сотрудничество;</li> <li>• Государство неспособно справиться с вызовами модернизации;</li> <li>• Международное сотрудничество не должно предусматривать принятие политически обязывающих соглашений;</li> <li>• Такое сотрудничество должно начинаться с узкоспециальных, технических вопросов (например, контроль заболеваний). Постепенно оно будет распространяться на другие области;</li> <li>• Правительства должны осознать взаимные выгоды от сотрудничества;</li> <li>• В будущем международное взаимодействие может охватить и политические вопросы. «Форма должна следовать за функцией»;</li> <li>• Под воздействием сотрудничества государственный суверенитет будет ослабевать;</li> <li>• Существующая межгосударственная система впоследствии станет «функционирующей мировой системой», более всеобъемлющей и стабильной, чем система коллективной безопасности.</li> </ul>

1	2
<p>Карл Дойч (1912-1992 гг.), немецкий социолог и политолог, автор <b>концепции сообществ безопасности</b>.</p> <p>«Политическое сообщество и североатлантическое пространство: международная организация в свете исторического опыта» (1957 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Главной характеристикой <b>сообществ безопасности</b> является уверенность их участников в том, что никто из них не прибегнет к силе, какие бы споры ни возникали между ними;</li> <li>• Выделяются два вида сообществ безопасности: <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>амальгамное сообщество</b> безопасности – объединение ранее независимых государственных единиц под общим управлением (США, по мнению К. Дойча);</li> <li>- <b>плюралистическое сообщество</b> безопасности – объединение, которое не предусматривает общего органа управления, но также основывается на уверенности государств, что никто из них не прибегнет к силе в отношении другого. Государства-участники сохраняют свой суверенитет в полном объеме;</li> </ul> </li> <li>• Сообщества должны обладать дипломатическим инструментарием для мирного разрешения споров между их членами, а также способностью сформировать единый фронт против любого внешнего врага или врагов;</li> <li>• Государства-участники сообщества безопасности должны обладать единым восприятием угроз, исходящих от внешних акторов.</li> </ul>
<p>Г. Кларк, Л. Б. Сонн, американские ученые, специалисты в области международного права.</p> <p>«Достижение мира через международное право» (1958 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• К числу наиболее значимых акторов относятся международные организации;</li> <li>• Через сотрудничество возможно достижение мировой гармонии, избавление человечества от вооруженных конфликтов;</li> <li>• Международное право является действенным инструментом в силу существования общечеловеческой нравственности;</li> <li>• Основным инструментом преодоления войн и достижения вечного мира должно стать мировое правительство, руководимое ООН и действующее на основе мировой Конституции;</li> <li>• В период с 1960 по 1980 гг. возможны поэтапное разоружение и создание системы коллективной безопасности для всего мира.</li> </ul>

## Либеральные ученые и политики о причинах войн и условиях мира

Уровень анализа	Публичный деятель и исторический период	Причины войн и иных конфликтов	Условия мира
Человеческая природа	Ричард Кобден (середина XIX в.)	Злоупотребления и интервенции правительств, как внутренние, так и международные	Личные свободы, свободная торговля, экономическое процветание, взаимозависимость
Государство	Вудро Вильсон (начало XX в.)	Недемократическая природа международной политики и баланс сил	Национальное самоопределение, открытость правительств, рост влияния общественного мнения, коллективная безопасность
Структура международной системы	Джон Гобсон (начало XX в.)	Система баланса сил, империализм, колониализм	Мировое правительство, имеющее возможность посредничества и проведения в жизнь принятых решений

### Основные положения либерализма:

- Вера в прогресс, поступательное развитие международных отношений;
- Коллективная безопасность;
- Нормы права и морали, как регулятор международных отношений;
- Распространение демократии;
- Взаимное благотворное влияние обществ и рынков.

### Либерализм: pro et contra

Pro	Contra
Многие из постулатов либерализма нашли отражение в практике международных отношений. Несмотря на поражение в первом «большом споре», либерализм сохранил влияние	Либерализм исходит из европейской моральной и правовой традиции, которая не является универсальной и сталкивается в наши дни с противодействием конфуцианской, исламской и отчасти православной традиций. Усиление неевропейских участников международных отношений, прежде всего – быстро растущего в экономическом и военно-политическом плане Китая, является сегодня самым серьезным вызовом либерализму как внешнеполитической концепции

Если либеральной парадигме не удастся адаптироваться к новой международной реальности, в дальнейшем она будет восприниматься как культурно обусловленная, замкнутая и отражающая только стремление распространить западные ценности как универсальные.

### Неолиберализм

Основы неолиберализма были заложены Робертом Кеохейном и Джозефом Наем в их знаменитой работе «Транснациональные отношения и мировая политика», опубликованной в 1972 году.

Исследователь, его произведение	Основные идеи
1	2
<p>Роберт Кеохейн (род. в 1941 г.), американский политолог, международник, автор концепций транснационализма и неолиберального институционализма.</p> <p>«Транснациональные отношения и мировая политика» (1972 г.), «Сила и взаимозависимость. Переходный период мировой политики» (1977 г.), «Неореализм и его критика» (1986 г.), «Международные институты и государственная власть» (1989 г.).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международные институты оказывают огромное влияние на мировую политику и внешнюю политику государств;</li> <li>• Согласно <b>концепции транснационализма</b>, государство не является единственным актором на международной арене, поскольку существует множество негосударственных акторов;</li> <li>• Согласно <b>концепции неолиберального институционализма</b>, международные и внутриполитические институты могут воздействовать на внешнюю политику государств и способствовать развитию отношений сотрудничества, несмотря на международную анархию.</li> </ul>
<p>Джозеф Най (род. в 1937 г.), американский политолог, международник, автор теории «мягкой силы».</p> <p>«Транснациональные отношения и мировая политика» (1972 г.), «Сила и взаимозависимость. Переходный период мировой политики» (1977 г.), «Этика ядерного оружия» (1986 г.), «Мягкая власть» (2005 г.), «Будущее власти» (2011 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Важнейшие внешнеполитические проблемы связаны с глобализацией и ядерным распространением;</li> <li>• Согласно теории <b>«мягкой силы»</b>, успех внешней политики государства определяется не только его военной мощью, но и привлекательностью страны, ее ценностей, идеалов, уклада жизни;</li> <li>• Цели государства, таким образом, можно сделать привлекательными для других акторов мировой политики и тем самым обеспечить национальные интересы с меньшими издержками по сравнению с насильственными способами;</li> <li>• Развитием идеи «мягкой силы» стала идея «умной силы», согласно которой для эффективной внешней политики государству следует умело сочетать инструменты «мягкой» и «жесткой» силы.</li> </ul>

1	2
<p>Джеймс Розенау (1924-2011 гг.), американский ученый, специалист в области международных отношений.</p> <p>«Public Opinion and Foreign Policy: An Operational Formulation» (1961), «International Studies and Social Sciences: Problems, Priorities, and Prospects in the USA» (1973), «The Scientific Study of Foreign Policy» (1980), «The Study of Global Interdependence: Essays on the Transnationalization of World Affairs» (1980), «Turbulence in World Politics: A Theory of Change and Continuity» (1990)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Роль государства в современном мире снижается;</li> <li>• Происходит перераспределение властных полномочий в пользу негосударственных акторов;</li> <li>• Формируется «постмеждународная политика» – сфера транснациональных отношений, которая существует наряду с международной политикой, остающейся государственноцентричной;</li> <li>• «Ключевые фигуры международной политики – не дипломат и солдат, а турист и террорист»;</li> <li>• Имеют место переплетение и взаимовлияние внутренней и внешней политики, что приводит к формированию транснационального политического пространства;</li> <li>• Военная сила в ряде случаев представляет собой неэффективный инструмент влияния. В международной политике, таким образом, происходит «сдвиг власти»;</li> <li>• Управление может существовать и без правительства. Оно складывается стихийно в ответ на конкретные проблемы, нуждающиеся в решении;</li> <li>• В таком управлении принимают участие не только и не столько государства, сколько негосударственные акторы мировой политики.</li> </ul>

Неолибералы акцентируют внимание на **комплексной взаимозависимости**, которая проявляется в четырех характерных особенностях развития современного мира:

1. Развитие связей и отношений между государствами и негосударственными акторами.

2. В современных международных отношениях нет деления на «высокую (безопасность)» и «низкую (экономика)» политику.

3. Существует множество каналов взаимодействия между различными акторами, проходящих поверх государственных границ и часто не предполагающих участия государства.

4. Снижение эффективности военной силы как средства достижения внешнеполитических целей.

## **Общие постулаты неолиберализма**

1. Государства – это главные, но не единственные акторы международных отношений, которые вынуждены взаимодействовать с негосударственными игроками.

2. Государства действуют рационально и всегда стремятся увеличить свое влияние.

3. Государства стремятся максимизировать выгоду при помощи сотрудничества, а не конфликта.

4. Сотрудничество формирует атмосферу доверия в международных отношениях, хотя и не снимает главное препятствие к нему – обман.

5. Международные институты, которые государства создают для более эффективного достижения поставленных целей, нейтральны и своей деятельностью снижают затраты на международное сотрудничество, способствуют его развитию.

6. Важное значение для устойчивости международных институтов и режимов имеют общность интересов участвующих в них государств, их заинтересованность в решении общих проблем.

**Главное отличие неолиберализма от неореализма состоит в признании возможности сотрудничества как самоценного явления, даже в условиях анархии.**

## **Неомарксизм**

### **Отправные точки анализа:**

1. Признание существования мировой капиталистической системы, в рамках и по правилам которой происходит международное взаимодействие.

2. Капиталистическая мир-экономика работает на обогащение богатых и эксплуатацию бедных.

3. Государство – политическое и правовое оформление интересов господствующего класса.

4. Неомарксизм при анализе международных отношений оперирует следующими **понятиями**:

- **центр** – развитые страны Запада и Япония, где размещаются квазимонополии;

- **периферия** – развивающиеся страны, обреченные на экономическое отставание и рыночную конкуренцию, поставляющие на мировые рынки дешевое сырье и рабочую силу;

- **полупериферия** – страны, характеризующиеся экономикой смешанного типа.



## Представители неомарксизма в науке о международных отношениях

Исследователь, его произведение	Основные идеи
1	2
<p>Иммануил Валлерстайн (1930-2019 гг.), американский социолог, экономист, один из основателей неомарксизма. «Modern World-System» (1980 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Современная мир-система</b> зародилась в так называемом «длинном шестнадцатом веке» (приблизительно 1450-1650 гг.) и постепенно охватила весь мир;</li> <li>• Современная мир-система – это капиталистическая <b>мир-экономика</b> – общность, в рамках которой функционирует единое разделение труда, включающая в себя ряд независимых государств;</li> <li>• До этого в мире одновременно существовало множество мини-систем и мир-систем, среди последних выделяют мир-экономики и мир-империи;</li> <li>• Мини-системы были характерны для первобытных обществ;</li> <li>• В сложных аграрных обществах различают мир-империи и мир-экономики;</li> <li>• Мир-экономики представляют собой системы обществ, объединенные сложными экономическими связями, но не сформировавшие единого политического образования;</li> <li>• Все докапиталистические мир-экономики рано или поздно превращались в мир-империи через их объединение под властью одного государства;</li> <li>• Исключением является средневековая европейская мир-экономика, которая превратилась не в мир-империю, а в современную капиталистическую мир-систему;</li> <li>• Средневековая Западная Европа находилась в состоянии феодальной раздробленности в политической сфере, а экономическое производство в основе своей было сельскохозяйственным;</li> <li>• С 1500 года в Европе формируется капиталистическая мир-экономика, в которой производство ориентировано на рыночный обмен, а не на сезонное потребление;</li> <li>• Движущей силой капитализма становится накопление материальных благ;</li> <li>• Экономический рост в новое время потребовал расширения рынка, а также развития новых форм контроля над рабочей силой, результатом чего стало формирование сильных государств в Европе;</li> </ul>

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Капиталистическая мир-экономика отличалась от предшествовавших ей мир-империй тем, что она сосуществовала со множеством юрисдикций государств и характеризовалась единым международным разделением труда между центром и периферией;</li> <li>• В ядро мир-системы вошла большая часть Северо-Западной Европы (Франция, Англия, Голландия). Для данного региона были характерны сильная государственная власть и наемная армия. Это позволило буржуазии контролировать международную торговлю и присваивать излишки торговли и производства. Здесь активно проходили процессы концентрации капитала, а в основе экономики лежал наемный труд;</li> <li>• Периферия включала регионы, в которых отсутствовало сильное центральное правительство, экономика была основана на внеэкономическом принуждении, а не на наемном труде. Низкая стоимость производимой в странах периферии продукции поддерживалась за счет экстенсивного использования ресурсов и принуждения работников. Сформировалась экономическая зависимость стран периферии от экспорта сырья в страны центра и высокотехнологичного импорта из них;</li> <li>• Государства, относимые к полупериферии, могут быть географически расположены в регионах центра, но находиться в состоянии относительного упадка или же охватывать быстро развивающиеся экономики периферии. Полупериферия выполняет функции буфера между центром и периферией и, будучи эксплуатируемой странами центра, сама, в свою очередь, эксплуатирует периферию;</li> <li>• В конце XX века капиталистическая мир-система окончательно становится глобальной. Согласно мир-системной теории, на современном этапе капиталистическая мир-экономика характеризуется рядом фундаментальных противоречий, которые приведут к ее краху и переустройству мира на более справедливых основаниях.</li> </ul>
<p>Роберт Кокс (1926-2018 гг.), британский ученый, политолог, последователь концепции гегемонии А. Грамши.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Теории служат интересам тех, кто процветает при существующем порядке, прежде всего правящим элитам мировых держав. Целью этих элит является поддержание статус-кво посредством представления текущей модели международных отношений как естественной и неизменной;</li> </ul>

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Государство, доминирующее в международной системе, формирует мир в соответствии со своими интересами, не только используя принуждение, но и опираясь на широкую поддержку со стороны управляемых, тем, кому текущий международный порядок невыгоден;</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Для двух гегемоний (США и Великобритании) объединяющей идеей была «свободная торговля». Тезис о том, что она выгодна всем, стал тезисом «здравого смысла». В действительности свобода торговли прежде всего соответствует интересам гегемона, который является самым эффективным производителем в глобальной экономике, предлагает наиболее конкурентоспособные товары, популярные на всех рынках до тех пор, пока у него (гегемона) есть на них доступ. Он же устанавливает и правила игры на рынке, определяет технические стандарты продукции;</li> <li>• Выгоды от свободной торговли для периферийных стран и регионов менее очевидны. Свободная торговля является скорее препятствием для их экономического развития;</li> <li>• Успех в установлении и поддержании гегемонии – это отражение власти на международной арене;</li> <li>• Капиталистическая система носит нестабильный характер;</li> <li>• Ее неизбежные кризисы способствуют формированию антигегемонистского блока.</li> </ul>

Самостоятельным направлением неомарксизма является **неокритическая** теория. Ее отличия состоят в следующем:

- меньшее внимание уделяется анализу экономической базы общества;
- акцент делается на изучении проблем культуры, структуры семейных отношений, социальной базы и природы авторитаризма, а также на исследовании рациональности;
- ставится под сомнение утверждение Маркса, что пролетариат воплощает потенциал конструктивного преобразования общества;
- утверждается, что распространение массовой культуры и превращение в услуги всех элементов общественной жизни превратили рабочий класс из антагониста системы в ее органическую составляющую.

## Представители неокритической теории

Исследователь, его произведение	Основные идеи
Юрген Хабермас (род. в 1929 г.), немецкий философ, социолог. «Будущее человеческой природы» (2001 г.)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Освобождение рабочего класса возможно только на пути демократизации, которая, в свою очередь, окажет влияние на характер международных отношений.</li></ul>
Эндрю Линклейтер (род. в 1949 г.), британский специалист по международным отношениям	<ul style="list-style-type: none"><li>• ЕС представляет собой пример «поствестфальского» института транснационального управления;</li><li>• Освобождение происходит по мере того, как границы суверенного государства утрачивают этическую и моральную значимость;</li><li>• Идентичность государства существенно размывается;</li><li>• Каждый человек сознает свои обязательства по отношению к своим согражданам равными с обязательствами по отношению к гражданам другого государства.</li></ul>

### Основные положения неомарксизма и смежных течений

1. Международные отношения принципиально не отличаются от внутриобщественных.
2. Политические, культурные и социальные процессы определяются структурой мировой экономики.
3. Государство – лишь политическое и правовое оформление интересов господствующего класса.
4. Основные процессы и явления в международных отношениях могут быть познаны через анализ конфликта между господствующими и эксплуатируемыми классами.
5. Цели классов кардинально противоположны, как и средства, которыми эти цели достигаются (эксплуатация и революция).
6. Для международных отношений характерно поступательное развитие.
7. Будущее принадлежит революции и переустройству мира на справедливых основаниях.

## Основные положения неоканонических парадигм

Предмет спора	Неореализм	Неолиберализм	Неомарксизм
Актеры	Государства (правительства), их союзы	Государства, МПО, МНПО	Центр, периферия и полупериферия мир-системы; «государства-классы» и «регионы-классы»
Природа международных отношений	Анархическая (отсутствие верховной власти и господство принципа «помоги себе сам»)	Ограниченная анархия (благодаря деятельности международных организаций, увеличению роли мирового общественного мнения, права и морали)	Империалистическая, эксплуататорская
Цели	Защита национальных интересов, безопасность государства, сохранение статус-кво в международной системе или его изменение в свою пользу	Международная безопасность (в той мере, в какой она не противоречит национальным интересам)	Антисистемный разрыв, преодоление поляризующей логики глобализации
Средства	Сила и союзы для сохранения баланса сил (стратегия и дипломатия)	Распространение идеалов либеральной демократии и рыночной экономики	«Позиционная война», региональная интеграция «периферии» и «полупериферии»
Процессы	Международные конфликты и войны как крайняя форма их проявления	Глобализация, рост взаимозависимости, уменьшение роли государства	Рост разрыва между центром и периферией, формирование асимметричной взаимозависимости в пользу США
Будущее международных отношений	Характер международных отношений останется неизменным	Новый мировой порядок, основанный на либеральной демократии и индивидуальных правах человека	Освобождение от эксплуатации, мировой социализм
Исходный пункт теоретического анализа	Неизменность человеческой природы, национальные интересы	Экономические интересы, моральные ценности, права человека	«Мир-система» и классовый подход

## Современные концепции международных отношений

Концепция, представитель, его работы	Основные идеи
<i>1</i>	<i>2</i>
<p><b>«Конец истории»</b> Фрэнсис Фукуяма (род. в 1952 г.), американский философ, политолог японского происхождения. «Конец истории?» (1989 г.), «Конец истории и последний человек» (1992 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Либеральная демократия и капиталистическая экономика доказали свое превосходство. Только они способны удовлетворить базовые потребности всего населения в материальном благополучии и признании;</li> <li>• С распадом СССР коммунистическая идеология утратила свою привлекательность;</li> <li>• Мировоззрения, основанные на религии или национализме, также не выдерживают конкуренции;</li> <li>• Только либеральные демократии способны удовлетворить фундаментальные потребности людей в политических свободах и равенстве;</li> <li>• Капитализм – наилучшая экономическая система;</li> <li>• Либеральные государства более стабильны и миролюбивы во внешней политике.</li> </ul>
<p><b>«Столкновение цивилизаций»</b> Сэмюэл Филлипс Хантингтон (1927-2008 г.), американский философ, геополитик, социолог и политолог. «Столкновение цивилизаций?» (1993 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Динамика современных международных отношений познаваема через призму цивилизационных конфликтов;</li> <li>• В качестве творцов мировой политики выступают, в конечном счете, цивилизации, а не государства;</li> <li>• цивилизация – это социальная общность наиболее высокого уровня, которая определяется объективными факторами, такими как язык, история, религия, обычаи и институты, а также самоидентификация людей;</li> <li>• Существует восемь или девять цивилизаций: западная, латиноамериканская, исламская, конфуцианская, индуистская, православная, буддийская, японская (особое выделение африканской цивилизации ставилось под сомнение);</li> <li>• В будущем следует ожидать конфликтов «на линиях разлома» между цивилизациями: западной и исламской, исламской и индуистской, конфуцианской и индуистской. Африка и Латинская Америка останутся в стороне;</li> <li>• Главный конфликт – противостояние Запада и его союзников с конфуцианской и исламской цивилизациями;</li> <li>• Конец XX века характеризуется возрождением влияния ислама, в том числе ортодоксального;</li> <li>• Особую опасность для Запада представляет возможный союз исламской и конфуцианской цивилизаций.</li> </ul>

1	2
<p><b>Постмодернизм</b> Ричард Эшли, Джеймс дер Дериан, Майкл Шапиро</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В международных отношениях сомнительно существование универсальной или абсолютной истины;</li> <li>• Отрицание идеи внешней реальности;</li> <li>• Доминирование определенной картины мира всегда выгодно влиятельным группам. Так, либерализм способствовал преодолению феодализма для формирования капитализма;</li> <li>• Постмодернизм не предложил собственной позитивной исследовательской повестки.</li> </ul>
<p><b>«Мягкая сила»</b> Джозеф Най (род. в 1937 г.), американский политолог, международник. «Мягкая власть» (2005 г.), «Будущее власти» (2011 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Согласно теории «мягкой силы», успех внешней политики государства определяется не только его военной мощью, но и привлекательностью страны, ее ценностей, идеалов, уклада жизни;</li> <li>• Цели государства, таким образом, можно сделать привлекательными для других акторов мировой политики и тем самым обеспечить национальные интересы с меньшими издержками по сравнению с насильственными способами;</li> <li>• Развитием идеи «мягкой силы» стала идея «умной силы», согласно которой для эффективной внешней политики государству следует умело сочетать инструменты «мягкой» и «жесткой» силы.</li> </ul>
<p><b>«Демократический мир»</b> Майкл Дойл (род. в 1948 г.), Дэвид Сингер (1925-2009 гг.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Мировой порядок, состоящий только из республик, можно сделать свободным от войн;</li> <li>• Государства с демократическими режимами не воюют друг с другом и разрешают все свои споры мирным путем;</li> <li>• Нормы и принципы демократии универсальны;</li> <li>• Демократии могут вести превентивные войны против диктатур с целью расширения зоны мира и стабильности;</li> <li>• Отсутствие войн между процветающими демократиями обусловлено взаимным доверием их элит.</li> </ul>
<p><b>«Гегемонистская стабильность»</b> Чарльз Киндлбергер (1910-2003 гг.) «Всемирная депрессия. 1929–1939» (1971 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Важным условием стабильности в сфере международной торговли и инвестиций является наличие державы-гегемона;</li> <li>• Такое государство должно обладать достаточными ресурсами, чтобы нести издержки для поддержания международной стабильности и принуждать остальных следовать установленным правилам.</li> </ul>
<p><b>«Секьюритизация»</b> (Копенгагенская школа)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сфера международной безопасности рассматривается через призму конструктивизма;</li> </ul>

1	2
<p>Барри Бузан (род. в 1946 г.), американский специалист в области международных отношений, Оле Вевер (род. в 1960 г.), датский политолог. «Безопасность: новый подход к анализу» (1998 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Предметное поле исследований безопасности включает в себя не только военные, но и экономические, политические, экологические и социальные аспекты;</li> <li>• Акцент на изучении негосударственных акторов;</li> <li>• Осознанный отход от реалистической трактовки военно-политических аспектов безопасности как безусловно доминирующих;</li> <li>• Процесс секьюритизации охватывает решение некоей проблемы, для чего государство вынуждено принимать экстраординарные меры;</li> <li>• Проблема приобретает политизированный характер, когда государство в лице политических и военных элит или негосударственные акторы, прежде всего гражданское общество, начинают рассматривать ее как угрозу своему выживанию (например, нелегальная миграция, наркотрафик).</li> </ul>
<p><b>Неоклассический реализм</b> Гидеон Роуз (род. в 1963 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Действия государства на международной арене корректирует внутренняя динамика, порождаемая свойствами самого государства;</li> <li>• Эта внутренняя динамика и является предметом исследования;</li> <li>• Выделяются три составные части концепции: <ul style="list-style-type: none"> <li>- «независимая переменная» (внешняя среда, структура системы);</li> <li>- «корректирующая переменная» (институты, взаимоотношения власти и общества, восприятие и идеология на национальном уровне);</li> <li>- «зависимая переменная» (производная от первых двух - внешняя политика);</li> </ul> </li> <li>• Внутренние переменные: <ul style="list-style-type: none"> <li>- относительная сила государства, колебания которой влияют на динамику других факторов его внешней политики;</li> <li>- связь между объективными возможностями и их субъективной оценкой лидерами;</li> <li>- сила государства в абсолютных цифрах;</li> </ul> </li> <li>• Внутренние факторы являются приоритетными по сравнению с системными;</li> <li>• Относительное материальное преимущество оказывает существенное влияние на поведение лиц, принимающих решения.</li> </ul>



1	2
<p><b>Конструктивизм</b> Александр Вендт (род. в 1958 г.)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• «Анархия – это то, что делает из нее государство: социальное конструирование политики с позиции силы»;</li> <li>• «Конструктивизм – это структурная теория международной системы, которая основывается на следующих базовых предпосылках:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- государства – основные единицы анализа в теории международной политики;</li> <li>- ключевые структуры в межгосударственной системе носят в большей степени социальный, чем материальный характер;</li> <li>- государственные идентичности и интересы в значительной степени конструируются социальными структурами, а не навязываются международной системе извне человеческой природой или внутренней политикой».</li> </ul> </li> </ul>

### Основные категории конструктивизма

1. Идентичности и представления. Идентичность означает понимание «себя» в отношениях с другими. Идентичность формирует понимание интересов: мы не можем знать, в чем нуждаемся, не зная, кем мы являемся. Поскольку идентичность социальна и возникает в результате взаимодействия, она может изменяться.

2. Нелинейный характер мировой политики означает, что она развивается не в соответствии с заданным идеалом, а как результат социальных взаимодействий акторов.

3. Проблема «агент – структура». Согласно одной точке зрения, агенты обладают заранее заданными идентичностями и интересами и относятся к другим акторам и более широкой структуре взаимодействий как к ограничителям. Однако получается, что акторы внесоциальны, их идентичности не зависят от интересов, а интересы не могут изменяться в результате взаимодействия с другими субъектами. Согласно другой точке зрения, структура не ограничивает, а скорее формирует акторов и их понимание своих интересов. В этом случае акторы становятся результатом функционирования структуры. В итоге, конструктивисты стремятся понять, каким образом агенты и структура оказывают влияние друг на друга.

4. Нормативная структура коррелирует с материальной (распределением военной силы), принимая ее как ограничитель действий акторов. Нормативная структура включает в себя разделяемые всеми акторами идеи, знания, правила, убеждения и нормы, которые не только ограничивают акторов, но и формиру-

ют категории значения, определяют их идентичности и интересы и задают стандарты поведения. Важную роль играет концепция стандарта приемлемого поведения акторов, обладающих определенной идентичностью. Акторы придерживаются норм, не только руководствуясь рациональным расчетом, но и потому, что они отождествляют себя с ними.

## **Национальные школы международных исследований Российская школа**

М. А. Хрусталеv выделяет два направления в советских международных исследованиях:

- школу ИМЭМО, ориентированную на фундаментальную проблематику;
- школу МГИМО, имевшую прикладную направленность.

В своих работах представители обоих подходов ориентировались на синтез марксизма-ленинизма и политического реализма.

Большой вклад в становление российской науки о международных отношениях сделали работы Павла Афанасьевича Цыганкова (род. в 1941 г.):

- первый в РФ учебник по теории международных отношений (2002 г.);
- хрестоматия к нему с выдержками из ключевых западных работ (2003 г.).

По мнению Алексея Демосфеновича Богатурова (род. в 1954 г.), в постсоветский период сформировались три направления в отечественной теории международных отношений:

- **первое** направление, ставшее наследником школ МГИМО и ИМЭМО, имеет историко-политологический характер. Для него характерен системный подход к международным исследованиям (история и регионалистика). В основном изучаются межгосударственные отношения, проблемы международной безопасности, разоружения, двусторонних и многосторонних взаимодействий. Представители: А. Д. Богатуров, А. Д. Воскресенский, В. А. Кременюк, М. И. Норинский, Н. А. Хрусталеv;

- **второе** направление – «мировая политика» – представлено в МГИМО. Ему свойственно внимание к негосударственным акторам, комплексной взаимозависимости и транснациональной арене. Представители: М. Н. Лебедева, М. И. Рыхтик, В. М. Кулагин;

- **третье** направление занимается популяризацией и осмыслением западного наследия (П. А. Цыганков, принадлежащий к школе МГУ).

В последнее время приобретают популярность **стратегические исследования**, затрагивающие вопросы ограничения вооружений, глобальной и региональной стабильности (С. А. Караганов, А. А. Кокошин, А. Ф. Фененко). Особо выделяется направление международных исследований, сложившееся

в рамках **официального внешнеполитического дискурса** (Е. М. Примаков, И. С. Иванов, С. В. Лавров).

**Региональные исследования:**

- **европейские** (О. А. Буторина, Т. В. Бордачев, Ю. А. Бортко, Н. В. Кавешников, Т. В. Романова, М. В. Стрежнева);

- **азиатские** (В. В. Сумский, Г. И. Мирский, А. Д. Воскресенский, Д. В. Стрельцов, Е. В. Колдунова).

Среди видных представителей **геополитики**, развивающих идеи Л. Н. Гумилева, можно назвать М. А. Мунтяна, К. С. Гаджиева, Н. А. Нартова.

**Английская школа**

Первая кафедра международных отношений была создана в Великобритании (в Эйберствите) в 1919 г.

Для британских теоретиков характерно стремление подняться над крайностями реализма и либерализма, найти компромиссное видение международной политики. **Э. Х. Карр** в своей книге «Двадцать лет кризиса: 1919 – 1939» писал: «Абсолютный реалист, безоговорочно принимая причинную последовательность событий, лишает себя возможности изменить действительность. Абсолютный утопист, отрицая причинную последовательность, лишает себя возможности понять действительность, которую он стремится изменить, или процессы, с помощью которых она может быть изменена. Основной недостаток утопистов – наивность; основной недостаток реалистов – бесплодие».

**Х. Булл** в книге «Анархичное общество» излагает **теорию международного общества:**

- суверенные государства образуют иерархическую систему;

- существует разница между системой государств и сообществом государств;

- в первом случае предполагается лишь взаимодействие суверенных государств, а во втором – страны-участницы осознают свою историческую общность, что и побуждает их к сотрудничеству и выработке «правил поведения»;

- это обеспечивает более высокий уровень взаимодействия государств, предполагающий наличие ответственности;

- в этом случае вероятность применения силы оказывается достаточно низкой, а единые правила поведения и институты формируют общие ценности.

**М. Уайт** и **С. Мелдинг**, будучи выходцами из дипломатической «корпорации», стремились сформулировать подход, который не ставил бы под сомнение ценности либеральной цивилизации и необходимость их отстаивания в противостоянии с СССР. Вместе с тем, они предлагали другой, альтернативный силовому, способ продвижения этих ценностей.

История и статус Великобритании, наложившие свой отпечаток на английскую школу в теории международных отношений, задавали форму внешнеполитического поведения, которая подчеркивает **важность посредничества и переговоров, поиска компромиссов и преодоления крайностей.**

### **Французская школа**

Французских исследователей объединяет стремление предложить свой взгляд на события международной жизни.

Для этой школы характерны:

- приверженность социологическим подходам;
- внимание к структуре общественной жизни;
- историзм.

**Р. Арон**, близкий к теории политического реализма, писал: «Безопасность, власть, слава, идеи – очень разнородные цели, которые можно свести к единому понятию, только существенно редуцируя особенности такой человеческой деятельности, как дипломатия и стратегия. Если международные отношения подобны игре, то приз, который находится «на кону», не может быть обозначен единым концептом, верным для всех цивилизаций во все времена». Тем самым, **Р. Арон оспаривал ключевую категорию национальных интересов как социально конструируемую и определяемую интересами политической элиты.** Акцент делается на **идентичности, культуре, ценностях,** что характерно для **конструктивизма.**

Во Франции крупнейшими представителями этого направления стали **Б. Бади** и **М.-К. Смутс.** Оно оказывается востребованным в условиях глобализации, которую французские исследователи определяют как мондиализацию.

Многие из них видят мир многополярным. **Т. де Монбриаль** полагает, что в XXI веке «мир становится многополярным и гетерогенным, но в обозримом будущем основные тенденции мирового развития будут связаны, очевидно, с позицией Соединенных Штатов и «исламским влиянием», с построением единой Европы, с возвращением России на мировую арену и с перегруппировкой Азии вокруг Китая как основного полюса».

### **«Большие дебаты» в теории международных отношений**

**1. Первые большие дебаты между реалистами и либералами в 1930-е годы о природе международных отношений.**

**2. Вторые большие дебаты между традиционалистами и модернистами в 1960-е годы о методологии теории международных отношений.**

**3. Третьи большие дебаты между неолибералами и неореалистами в 1970-е годы о роли государства и проблемах взаимозависимости.**

## Содержание больших дебатов в теории международных отношений

Дебаты	Содержание дебатов
Первые	<p>В рамках первых дебатов, вызванных событиями межвоенного времени и публикацией в 1939 году Э. Х. Карром труда «Двадцать лет кризиса: 1919 – 1939», дискуссии вращались вокруг возможности предотвращения войн и вклада международных организаций в это. Кроме того, впервые был поставлен вопрос о важности теории международных отношений как самостоятельной дисциплины. Либералы делали акцент на роли институтов в улучшении условий человеческого существования и на предотвращении конфликтов между государствами. Реалисты, в свою очередь, концентрировали внимание на объяснении действительных событий мира политики и нахождении конкретных мер, которые могут быть приняты для совершенствования дипломатии и мирового порядка.</p>
Вторые	<p>В рамках вторых дебатов традиционалисты подчеркивали сложность и комплексность мира политики, обращали внимание на роль случая и лидера в дипломатии, а также делали акцент на уникальной природе каждого исторического события, которое они, как правило, рассматривали как стечение обстоятельств. Они считали, что никакой научный подход не позволит понять взаимодействие большого количества факторов развития международных отношений. По их мнению, система международных отношений требует анализа с опорой на знание истории. Представители модернистов, к которым относились сторонники бихевиоризма и математических методов, в свою очередь, особо отмечали важность статистического анализа и общенаучных методов в международных исследованиях. Они отказывались от восприятия отдельных исторических событий как уникальных явлений и выделяли их общие черты.</p>
Третьи	<p>«Третий большой спор» развернулся в американской науке о международных отношениях и затрагивал роль институтов в обеспечении глобальной и региональной стабильности, а также условия и факторы международного сотрудничества. По мнению неолибералов, институты способны смягчить последствия анархии в сфере международных отношений. Неореалисты полагают, что международные институты имеют преходящий характер. Они не считают взаимозависимость, за исключением ядерной сферы, значимым фактором международной политики. По мнению неореалистов, государства при принятии решений о сотрудничестве заботятся прежде всего о том, чтобы другие акторы не усиливались за их счет. Для неолибералов имеют значение лишь абсолютные выгоды, и неважно, какое из государств получает больше в результате сотрудничества. Неореалисты обращают больше внимания на сферу безопасности, а неолибералы – на экономику, права человека и защиту окружающей среды.</p>

## 1.4. РУССКАЯ ИДЕЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

Автор, его работы	Основные идеи
1	2
<p>Николай Яковлевич Данилевский (1822-1885), русский философ, биолог, один из основателей русской геополитики и теории цивилизаций, главное произведение – «Россия и Европа»</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Главными субъектами исторического процесса являются культурно-исторические типы (локальные цивилизации), выделяемые на основании этнографических маркеров (язык, происхождение, жизненный уклад). Соответственно, ошибочны европоцентризм и либеральный прогрессизм, поскольку нет всемирной истории как единого процесса, а все культурно-исторические типы равноправны, каждый в свое время проходит стадии расцвета и упадка и делает вклад в реализацию доступных человечеству возможностей.</li> <li>2. Развитие культурно-исторического типа можно изучать с привлечением биологических аналогий (формирование-плодоношение-увядание). Каждый из них может самореализовываться в четырех сферах общественной жизни (политика, экономика, религия, культура). Соответственно, он может иметь от одной до четырех основ. Кроме культурно-исторических типов (их насчитывается всего десять плюс два погибших до срока) существуют отрицательные деятели истории (гунны, монголы, турки и т. д., добивавшие ослабевшие цивилизации) и этнографический материал, который можно вовлекать в цивилизационное строительство.</li> <li>3. Славянский и европейский (романо-германский) культурно-исторические типы обладают несовместимыми системами ценностей, что объясняет их перманентный конфликт гораздо лучше, чем конкретные военно-политические причины. Россия должна отказаться от подражания Европе, сделать выбор в пользу культурной самобытности и осознать свою историческую миссию.</li> <li>4. Россия должна способствовать демонтажу Австрийской и Османской империй – неестественных и отживших свое государственных образований, угнетающих славян. Необходимо создать всеславянскую федерацию со столицей в Царьграде, чтобы обеспечить славянскому культурно-историческому типу условия для полноценного развития. Он призван первым в полной мере реализовать себя во всех четырех сферах человеческой деятельности. Таким образом, Н. Я. Данилевский был панславистом, а его учение до известной степени было переходным звеном между славянофильством и евразийством. Он был сторонником империи и православия, но выступал про-</li> </ol>

1	2
	<p>тив прямого подчинения всех славян России или их культурной унификации на основе православия. Россия должна быть «первой среди равных» во всеславянской федерации, выполняя функции лидера, но не нарушая самобытность и автономию ее частей.</p>
<p>Константин Николаевич Леонтьев (1831-1891), русский философ, писатель, публицист консервативного направления, произведения – «Византизм и славянство», «Записки отшельника»</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="582 477 1396 974">1. К. Н. Леонтьев многим был обязан Данилевскому, но по ряду вопросов резко размежевался с учителем. В частности, он считал славянство идеологически бессодержательным понятием, поскольку данная этнографическая группа неоднородна в религиозном и культурном отношении и представляет собой мозаику весьма несходных жизненных укладов. Своеобразие России заключается не в тех или иных этнографических маркерах, а в ее византизме – особой культуре, которая основана на православной вере и придает неповторимые направленность и стиль всем сферам общественной жизни (самодержавие, общинное начало, греческая эстетика и т. д.).</li> <li data-bbox="582 981 1396 1776">2. Леонтьев активно критиковал либерализм и социализм, считая их провозвестниками и движущими силами разложения западной (и не только) цивилизации. Любая государственно оформленная культура проходит три стадии развития: первичная простота, цветущая сложность, вторичное смесительное упрощение. Для второго этапа характерны деспотизм формы, сословность, иерархия, максимальная дифференциация социальных ролей и функций, максимальное культурное своеобразие областей и сословий, при неукоснительном единстве целого. Либерализм и социализм с их мечтой о свободе и равенстве расшатывают основы общественной жизни, бросая вызов оформляющему началу и стремясь к повсеместному торжеству усредненного человеческого типа. О прогрессе можно говорить, только пока цивилизация развивается по восходящей линии. Потом на первый план должны выйти консерваторы, стремящиеся замедлить упадок. В лучшем случае цивилизация живет не больше 1200 лет.</li> <li data-bbox="582 1783 1396 2067">3. Россия должна дистанцироваться от западных и южных славян, с которыми ее объединяют лишь язык и происхождение, но не основополагающие ценности. Иначе она рискует пожертвовать своим византийским началом ради иллюзии всеславянского единства. Политическое объединение славян приведет только к смешению и упрощению их культур, к торжеству худших элементов послед-</li> </ol>

1	2
	<p>них (материализм, атеизм, миражи либерально-эгалитарного прогресса).</p> <p>4. Политическая концепция Леонтьева проникнута пессимизмом, неверием в возможность прочного земного процветания, нарастающим чувством отчуждения от ново-европейской культуры.</p>
<p>Петр Николаевич Савицкий (1895-1968), русский историк, географ, экономист, социальный мыслитель, произведения – «Евразийство», «Географические и геополитические основы евразийства», «Степь и оседлость»</p>	<p>1. Вместе с Н. С. Трубецким и некоторыми другими мыслителями П. Н. Савицкий выступил основателем нового общественно-политического учения – евразийства. Оно имело как географическое, так и культурно-историческое основание. С одной стороны, в Старом свете следует выделить Евразию в узком смысле слова – ядро российской территории, охватывающее Восточноевропейскую, Западносибирскую и Туркестанскую равнины, обладающее внутренним единством и физическим своеобразием. С другой, данной территории соответствует особый самобытный культурный мир.</p> <p>2. В своей критике европоцентризма Савицкий во многом идет по стопам Данилевского и Леонтьева. Культурные среды не делятся на высшие и низшие, их нельзя сравнивать в целом, сопоставление возможно только по отдельным отраслям и эпохам. Взятая в целом, любая культурная среда в чем-то превосходит другие, а в чем-то ином отстает от них. Так, европейская цивилизация заплатила за свои впечатляющие научно-технические и вообще материальные достижения прогрессирующим духовным упадком. Евразийцы, как православные люди, отвергают «воинствующий экономизм» и отстаивают концепцию «подчиненной экономики».</p> <p>3. Россия получила первоначальный импульс развития от византийской культуры. Последняя уже может быть охарактеризована как евразийская, поскольку она осуществила синтез греко-римского наследия с восточным (здесь сыграли свою роль эллинизм, христианство и даже азиатский кочевой мир). В эпоху ордынского ига стало преобладать азиатское влияние на Россию, которое сказалось в первую очередь в ее государственной традиции. Начиная с Ивана III усилилось западное влияние, которое достигло пика в петербургский период. Все это обусловило и закрепило евразийский характер также и русской культуры.</p> <p>4. Победа большевизма как радикального материализма и атеизма знаменует собой не отпадение России от Европы,</p>



1	2
	<p>а, напротив, полное торжество тех принципов, которые пронизывают всю новоевропейскую культуру, утратившую трансцендентное измерение. Евразийцы призывают преодолеть «красный проект», возродив Россию на началах религии и самобытности. При этом в споре «левых» и «правых» они стараются занять положение «над схваткой», не предрешая конкретные политические и экономические меры, которые могут понадобиться для реализации их программы.</p> <p>5. Некоторые евразийские идеи органично вошли в пассионарную теорию этногенеза Л. Н. Гумилева. Сегодня неоевразийство является значимым течением российской общественно-политической мысли.</p>
<p>Николай Сергеевич Трубецкой (1890-1938), русский историк, философ, лингвист, этнограф, произведения – «Европа и человечество», «Мы и другие», «Русская проблема»</p>	<p>1. Н. С. Трубецкой также принадлежал к евразийскому движению и разделял многие идеи П. Н. Савицкого. Он решительно отстаивал культурно-исторический подход в противоположность всемирно-историческому. Романо-германская культура не тождественна общечеловеческой и не является самой совершенной из когда-либо существовавших. Полное принятие чужой культуры невозможно без антропологического смешения двух народов. Наконец, учитывая вышесказанное, вестернизация может причинить только вред, поскольку заставляет народ отказаться от самобытности, обрекая его на творческое бесплодие и перманентное отставание от Европы, ведь в вопросах культуры невозможно успешно играть на чужом поле. Интеллигенция незападных вестернизированных стран должна понять всю пагубность искусственных культурных заимствований и повести с ними решительную борьбу. Здесь Трубецкой продолжает мысль Данилевского («европейничанье как болезнь русской жизни») и предвосхищает некоторые идеи С. Хантингтона («реванш Бога» и рассогласование вестернизации и модернизации после «холодной войны»).</p> <p>2. Евразийство должно решительно отмежеваться от народничества, большевизма и официальной дореволюционной идеологии. Все три мировоззрения заимствованы с Запада и, стало быть, не отражают своеобразие русской культуры, логику ее исторического развития. Народничество и большевизм имеют открыто антирелигиозную направленность и вообще не учитывают условия национальной почвы в своем стремлении к социалистическим преобразованиям. Империя достаточно откровенно ста-</p>

1	2
	<p>вила и религию, и «народность» на службу своим политическим интересам, продолжая при этом следовать западным образцам («правительство как единственный европеец»). Все это перекликается, среди прочего, со славянофильской критикой режима Николая I. При этом Трубецкой сходится с Савицким в положительной оценке государства Чингисхана, видя в нем один из источников вдохновения для будущего возрождения России.</p> <p>3. Октябрьскую революцию Трубецкой воспринял как национальную катастрофу, предопределившую грядущее порабощение России западными державами. Однако мыслитель верил, что, попав в стан колониальных и зависимых стран, Россия сумеет организовать и возглавить их борьбу против иностранного ига. В итоге она не только освободится сама, но и поможет человечеству покончить с романо-германским гегемонизмом. Немецкий геополитик К. Хаусхофер высказывал похожие идеи, размышляя о судьбе Германии после Первой мировой войны. В постсоветский период предвидение Трубецкого вновь стало актуальным.</p>
<p>Сергей Борисович Переслегин (род. в 1960 г.), российский писатель, геополитик, социолог, литературный критик, произведения – «Самоучитель игры на мировой шахматной доске», «Возвращение к звездам. Фантастика и эволюция», «Опасная бритва Оккама»</p>	<p>1. С. Б. Переслегина принадлежит оригинальная типология локальных цивилизаций, основанная на четырех дихотомиях: личность-коллектив, материальное-духовное, рациональное-трансцендентное, время-пространство. Соответственно, теоретически возможны 16 различных типов цивилизаций. Ранее Переслегин писал, что из них реализованы только три – Евроатлантическая, Евразийская и Афразийская. Позже он стал говорить об отдельных Китайской, Индийской и Российской (Северной) цивилизациях.</p> <p>2. Важное место в концепции Переслегина занимает стадильная теория общественного развития (архаическая, традиционная, индустриальная, когнитивная фазы), предполагающая неоднократную смену пакетов физических и гуманитарных технологий. Наблюдаемый глобальный кризис ученый объясняет приближением фазового барьера, отмечая, что большинство стран мира не готовы к назревшим переменам. Соответственно, если человечество не найдет достойного ответа на актуальные вызовы, возможна реализация катастрофического неофеодалного сценария. Российский когнитивный проект может и должен стать частью решения проблемы.</p>

1	2
	<p>3. Важное место в произведениях ученого занимают футурология, философия истории и военная стратегия. Авторская методика политического прогнозирования включает как выявление и анализ движущих противоречий социосистем, так и изучение «диких карт». Под последними понимаются события, крайняя маловероятность которых уравнивается их судьбоносными последствиями, если они все-таки произойдут. В истории важнейшее место занимают точки бифуркации – ситуации, в которых минимальное воздействие может радикально повлиять на дальнейшее развитие сложной самоорганизующейся системы. Изучение таких поворотных пунктов – ключевая задача общественных наук.</p> <p>4. Переслегин разработал оригинальную концепцию альтернативной истории, подразумевающую вероятностный характер исторического процесса, включая не только будущее, но и прошлое с настоящим. По аналогии с квантовой физикой микромира, наблюдатель сам калибрует пространство возможностей и выделяет из него текущую реальность, а потом начинает воспринимать ее как нечто сугубо внешнее и объективное. Здесь допустима известная аналогия с конструктивизмом, который трактует социальную действительность в первую очередь как структуру идей.</p> <p>5. Военная стратегия по Переслегину предполагает нетривиальные интерпретации древнекитайских, англосаксонских и немецких наработок. Он соединяет глубокое знание технических вопросов с тонким психологическим анализом (проблемы восприятия, вальс отражений, туннели реальности). В полном соответствии со своей квантово-механической установкой, ученый стремится не только объяснить реальные (для нас) результаты известных военных конфликтов, но и выявить и обосновать альтернативные сценарии (миры-тени).</p>
<p>Александр Гельевич Дугин (род. в 1962 г.), российский философ, политолог, социолог, общественный деятель, ключевое произведение – «Философия войны»</p>	<p>1. А. Г. Дугин является одним из ключевых идеологов неоевразийства. Согласно данной теории, Россия должна путем «собирания земель» стать ядром самостоятельного «большого пространства» – тесного союза государств, способного вести свою игру в мировой политике и успешно противостоять неолиберальной глобализации. В данном процессе важная роль отведена ОДКБ и ЕАЭС. Обостряющийся конфликт с коллективным Западом настоятельно требует оперативного решения соответствующим образом.</p>

1	2
	<p>ющих военно-политических, экономических и идеологических вопросов.</p> <p>2. Мировая история в огромной степени структурируется и направляется классической дихотомией Моря и Суши, причем данные понятия имеют не только сугубо геополитическое, но и социокультурное и историософское наполнение. Суша является воплощением сословности, воинского начала, традиционализма, связывает земной и трансцендентный планы бытия. Море ассоциируется с эгалитарно-либеральным процессом, постоянной ревизией культурного наследия, рыночным жизненным укладом, утратой трансценденции. Первый полюс наиболее ярко представлен Россией, второй – США, их всемирно-историческое противостояние во многом аналогично древним Пуническим войнам. Структура данного конфликта в большой степени определяет актуальное содержание русской идеи. Противопоставление «свой-чужой» вообще является для Дугина фундаментом политики как таковой.</p> <p>3. Для концепции Дугина характерны мистические настроения, ярко выраженный традиционализм, который ученый объявляет четвертой политической теорией, альтернативной фашизму, коммунизму и либерализму. Соответственно, можно усмотреть известный контраст между историософской геополитикой Дугина и рационалистической трактовкой соответствующих вопросов у Переслегина. Объединяет их понимание исторической ограниченности индустриального капитализма, однако предлагаемые ими выходы из тупика во многом диаметрально противоположны.</p>

### 1.5. ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Какие существуют подходы к определению объекта и предмета теории международных отношений?
2. Какие методологические проблемы характерны для современных международных исследований?
3. В чем состоят основные разногласия между идеалистической и реалистической парадигмами?
4. Назовите основные идейные установки марксистской интерпретации международных отношений.

5. Чем геополитический стиль мышления отличается от альтернативных подходов в рамках дисциплины?
6. Охарактеризуйте методологическую и содержательную специфику модернистских теорий.
7. Каковы сегодня перспективы синтеза «нео-нео»?
8. Что нового привнесли евразийцы в культурно-историческое понимание общественного развития?
9. Чем различаются геополитические теории А. Г. Дугина и С. Б. Пересленина?
10. Каковы основные принципы системно-структурного подхода к международным исследованиям?

## **РАЗДЕЛ 2. ИСТОРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

### **2.1. СПЕЦИФИКА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

- Главным действующим лицом (актором) международных отношений является государство, а видами его международной деятельности – дипломатия и стратегия.

- Государственная политика существует в двух разновидностях – внутренней и внешней. Между ними имеется как взаимосвязь, так и существенные различия, в силу которых международная политика государства обладает хотя и относительной, но в то же время весьма значительной автономией.

- Все международные действия государства основываются на национальном интересе, наиболее существенными составными элементами которого являются безопасность, выживание и суверенитет. В силу этого, международные отношения – это сфера конфликтов и согласования национальных интересов различных государств.

- Защита национального интереса требует наращивания военного потенциала, который, в свою очередь, зависит от природных, экономических и иных ресурсов государства.

- Международные отношения – это силовое взаимодействие государств, баланс сил, в котором преимущество, с точки зрения национальных интересов, имеют наиболее мощные государства.

- В зависимости от распределения мощи между наиболее крупными, с точки зрения военного потенциала, государствами, баланс сил может принимать различные формы или конфигурации, выраженные в биполярной, триполярной и мультиполярной международных системах.

#### **Общие особенности международных отношений**

- Международные отношения являются отношениями социальными. Следовательно, международные системы – это социальные системы. Они рассматриваются как сложные, адаптирующиеся, открытые и слабо организованные.

- Основные элементы международных систем представлены социальными общностями, группами и отдельными индивидами. Из этого следует, что международные системы – это системы взаимодействия людей, руководствующихся в своих действиях волей, сознанием, ценностями и т. п.

- Международные отношения по преимуществу являются отношениями политическими, стержнем которых являются взаимодействия государств.

Ядром глобальной международной системы является система межгосударственных отношений.

### **Специфические особенности международных отношений**

- Международные отношения характеризуются отсутствием верховной власти и «плюрализмом суверенитетов».
- Международные системы отличаются слабой степенью интеграции, а также значительной автономией элементов.
- Степень этой автономии нельзя абсолютизировать. Международные отношения характеризуются не только конфликтностью, но и взаимозависимостью акторов, причем данные тенденции могут взаимодействовать по-разному.
- Существуют законы функционирования международных систем.
- Существуют разные типы международных систем и критерии их классификации.
- Международные системы – это олигополии, то есть, для них характерно доминирование наиболее мощных государств.

### **Классификация международных отношений**

#### ***I. По сферам общественной жизни:***

- экономические;
- политические;
- военно-стратегические;
- культурные;
- идеологические.

#### ***II. В зависимости от их участников (акторов):***

- межгосударственные отношения;
- межпартийные отношения;
- отношения между различными международными организациями;
- отношения между транснациональными корпорациями.

#### ***III. В зависимости от степени развития:***

- высокий уровень;
- средний уровень;
- низкий уровень.

#### ***IV. На основе геополитического критерия:***

- глобальный (общепланетарный) уровень;
- макрорегиональный (Азия) уровень;
- региональный (Восточная Азия) уровень;
- субрегиональный (Корейский полуостров) уровень.

#### ***V. По степени напряженности:***

- стабильность и нестабильность;
- доверие и вражда;
- сотрудничество и конфликт;
- мир и война.

#### **Три этапа генезиса международных отношений (по Н. А. Косолапову)**

**Первый рубеж** – это контакты древних племен и народов, которые привели к осознанию различий между «своими» и «чужими», разделению социальных взаимодействий на внутренние и внешние. Такие отношения можно назвать **прамеждународными**.

**Второй рубеж** – это собственно возникновение института государства, которое стремится контролировать все то, что находится внутри него, но не может из-за ограниченности ресурсов контролировать то, что находится вне его. Соответственно, внутреннее – это то, над чем государство способно осуществлять власть, внешнее же государству неподвластно. Именно на этом этапе появляются отношения, которые в принципе можно назвать **международными**: это устойчивые взаимодействия государств в тех сферах, которые им неподвластны, при формирующем воздействии этих связей на внутреннее развитие этих государств.

**Третий рубеж** – международные отношения в современном понимании появляются после возникновения первых современных **национальных государств** в конце XVIII века в результате так называемых буржуазно-демократических революций.

#### **Методы, используемые в теории международных отношений**

**Метод** – это знание о том, как получить новое знание и использовать его в прикладных целях практической деятельности, сумма приемов и средств. Наиболее объективный анализ международных отношений позволяет провести сочетание следующих наук (по Р. Арону):

- **теории международных отношений**, изучающей сущность, специфику и движущие силы этого особого вида общественных отношений;
- **социологии**, специализирующейся на внутренних детерминантах и закономерностях развития общественных отношений;
- **истории**, занимающейся изучением фактического развития международной политики и поиском закономерностей, которые, однако, не носят абсолютного характера;
- **праксиологии**, занимающейся подготовкой, принятием и реализацией решений, объяснением, прогнозированием последствий принятых решений.



Методы получения **эмпирических** данных о международных отношениях:

- **наблюдение** – важно учитывать особенности объекта (что наблюдается) и субъекта (кто наблюдает), а также средства наблюдения (например, изучение документов);

- **сравнение** государств и их признаков позволяет найти общее, повторяющиеся характеристики в их поведении и его последствиях.

**Экспликативные** методы, позволяющие сделать выводы о природе и содержании явлений и процессов:

- **контент-анализ** – систематизированное изучение содержания письменного или устного текста с фиксацией повторяющихся словосочетаний или сюжетов (эффективность зависит от правильности их выделения);

- **ивент-анализ** – анализ событийного ряда в соответствии с заданными параметрами, позволяющий создавать матрицы данных и выявлять неочевидные закономерности («кто говорит или делает, по отношению к кому и когда»);

- **когнитивное картирование** – анализ восприятия проблемы лидерами и изучение их действий на основании выступлений, интервью и мемуаров (создание схемы мышления и восприятия информации).

**Прогностические** методы:

- **дельфийский метод** – систематическое и контролируемое обсуждение проблемы несколькими экспертами;

- **ситуационный анализ** – исследование структурной или региональной международной проблемы или ситуации, предполагающее систематическую работу экспертной группы с выходом на рекомендации и прогнозы. Автором данного метода стал российский востоковед и международник, академик Евгений Примаков;

- **построение сценариев** – построение идеальных (мысленных) моделей вероятного развития событий;

- **системный подход** – «социология мира», предполагающая анализ мировой политики как системы и выявление закономерностей на глобальном уровне.

### Системный анализ международных отношений

Исследователь, его произведение	Основные идеи
1	2
<b>Раймон Арон (1905-1983 гг.),</b> французский политолог, социолог и публицист. «Мир и война между нациями» (1962 г.).	<ul style="list-style-type: none"><li>• Одним из первых использовал термин «международная система»;</li><li>• Определил ее как совокупность «политических единиц»;</li><li>• Указал на способ взаимодействия между ними как на «регулярные отношения»;</li></ul>

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Обозначил природу этих отношений как соперничество, в результате которого страны могут быть втянуты во всеобщую войну.</li> </ul>
<p><b>Кеннет Нил Уолц (1924-2013 гг.)</b>, американский ученый-международник, основоположник теории неореализма. «Человек, государство и война: теоретический анализ» (1959 г.), «Теория международной политики» (1979 г.).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Указал, что характеристики международной системы определяются распределением военной силы между наиболее влиятельными государствами в условиях анархии;</li> <li>• Выделил на этом основании три типа систем – однополярную, биполярную и многополярную.</li> </ul>
<p><b>Мортон Каплан (1921-2017 гг.)</b>, американский профессор политических наук, специалист в области международных отношений, геополитик. «Система и процесс в международной политике» (1957 г.).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Привнес в теорию международных отношений новую, более строго разработанную версию системного подхода;</li> <li>• У глобальной системы международных отношений есть несколько равновесных состояний (типов), в которых система может пребывать долгое время без существенных изменений;</li> <li>• Проблема мирного перехода международной системы из одного состояния в другое – главная. Ее решение лежит в основе сохранения глобального мира и стабильности;</li> <li>• Структура системы международных отношений, распределение возможностей между ведущими государствами определяют ее устойчивость и наиболее вероятные направления будущей трансформации;</li> <li>• Структура международной системы также формирует принципы поведения акторов и позволяет с определенной долей вероятности предсказывать развитие международных процессов;</li> <li>• Его анализ систем, не имеющих исторических прообразов, обладает определенной ценностью, поскольку их характеристики можно прогнозировать, основываясь на уже существовавших системах. Сам факт возможности их возникновения обуславливает необходимость анализа.</li> </ul>
<p><b>Джеймс Розенау (1924-2011 гг.)</b>, американский ученый, специалист в области международных отношений. «Public Opinion and Foreign Policy: An Operational Formulation» (1961), «International Studies and Social Sciences: Problems, Priorities, and Prospects in the USA» (1973).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Предложил схему анализа международной политики, включающую шесть уровней: <ul style="list-style-type: none"> <li>- индивидов – «творцов» политики, а также их характеристики;</li> <li>- занимаемые ими посты и выполняемые роли;</li> <li>- структуру правительства, в котором они действуют;</li> <li>- общество, в котором они живут и которым управляют;</li> <li>- систему отношений между национальными государствами и другими акторами;</li> <li>- мировую систему.</li> </ul> </li> </ul>

## Теория принятия решений

Анализ процесса принятия решений – динамическое измерение системного подхода на основе детерминант и переменных. Классический метод предполагает выявление лиц, принимающих решения, и изучение их предпочтений.

### Ключевые подходы в теории принятия решений

- Исходящий из построения модели национального выбора на основе национального интереса.
- Сосредотачивающий внимание на совокупности правительственных структур и их взаимодействии.
- Рассматривающий решение как результат, отражающий предпочтения различных заинтересованных субъектов.
- Подчеркивающий неполноту, амбивалентность и ненадежность доступной ответственным лицам информации.

**Теория игр** – это теория принятия решений, использующая математические формализации, объяснительные и предсказательные паттерны. Игры моделируют все виды человеческой деятельности, позволяя анализировать мотивы и последствия принимаемых решений в той или иной ситуации. **Методология теории игр:**

- базируется на теории вероятностей и предполагает конструирование моделей, анализ и прогнозирование различных типов поведения акторов, находящихся в специфических ситуациях;
- концентрируется на анализе поведения лиц, принимающих решения, и их взаимоотношений;
- нацелена на поиск наилучшего ответа на прогнозируемое решение партнера.

### Стратификация государств по их потенциалу

Тип государства	Его потенциал
1	2
Сверхдержава	<ul style="list-style-type: none"><li>• Способность к массовым разрушениям планетарного масштаба;</li><li>• способность оказывать влияние на условия существования всего человечества;</li><li>• невозможность потерпеть поражение от любого другого государства или их коалиции, если только в нее не входит другая сверхдержава.</li></ul>
Великая держава	<ul style="list-style-type: none"><li>• Способность оказывать существенное влияние на мировое развитие, но не господство в международных отношениях;</li><li>• возможное региональное лидерство.</li></ul>
Средняя держава	<ul style="list-style-type: none"><li>• Обладание прочным влиянием в ближайшем окружении.</li></ul>

<i>1</i>	<i>2</i>
Малое государство	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Слабое влияние;</li> <li>• обладание достаточными средствами, в первую очередь политическими, для сохранения своей независимости и территориальной целостности.</li> </ul>
Микрогосударство	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Неспособность защитить собственный суверенитет своими силами.</li> </ul>

### Международная система

**Система** – это устойчивая совокупность взаимосвязанных элементов, образующих некоторую целостность. **Структура** – это способ организации элементов в рамках системы.

В науке о международных отношениях при применении системного подхода мы оперируем понятиями **международная система** и **биполярная (многополярная, однополярная) структура**.

### Структура международной системы в различных парадигмах

Парадигма	Представители	Трактовка
Неореализм	К. Уолц	Структура международной системы – это соотношение совокупных возможностей великих держав, определяющее уровень безопасности каждого государства
Неолиберализм	Р. Кеохейн, Д. Най	Международную систему структурируют совокупные возможности и интересы ее участников и влияние создаваемых ими институтов
Конструктивизм	А. Вендт	Анархичная структура международной системы – это набор идей, разделяемых государственными деятелями, «анархия – продукт веры и воли лиц, принимающих решения»

### Типология международных систем Мортон Каплана

Международная система	Ее характеристика
<i>1</i>	<i>2</i>
Система баланса сил	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Многополярность;</li> <li>• В качестве акторов выступают не менее пяти великих держав;</li> <li>• Если великих держав меньше, то система неминуемо трансформируется в биполярную.</li> </ul>

<i>1</i>	<i>2</i>
Гибкая биполярная система	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В качестве акторов выступают государства, союзы и блоки государств, универсальные международные организации;</li> <li>• В зависимости от организации двух блоков система может быть сильно иерархизированной и авторитарной или неиерархизированной.</li> </ul>
Жесткая биполярная система	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Оба блока организованы строго иерархически;</li> <li>• Отсутствуют неприсоединившиеся или нейтральные государства;</li> <li>• Универсальный актор играет весьма ограниченную роль.</li> </ul>
Универсальная система	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Фактическое соответствие федерации, в которой преобладающую роль играет универсальный актор.</li> </ul>
Иерархическая система	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Соответствие мировому государству, в котором национальные государства теряют свое значение, становясь простыми территориальными единицами.</li> </ul>
Система «единичного вето»	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Каждый актор располагает возможностью блокировать систему, например, в условиях всеобщего распространения ядерного оружия.</li> </ul>

### **Мортон Каплан о правилах стабильности многополярной международной системы**

- Расширять свои возможности, и лучше путем переговоров, чем путем войны.
- Лучше воевать, чем не суметь расширить свои возможности.
- Лучше прекратить войну, чем уничтожить великую державу.
- Сопrotивляться любой коалиции или отдельной нации, пытающейся занять господствующее положение в системе.
- Противостоять идее подчинения государства какой-либо высшей власти.
- Относиться ко всем великим державам как к приемлемым партнерам; позволять стране, потерпевшей поражение, войти в систему на правах приемлемого партнера или заменить ее путем усиления другого, ранее слабого государства.

### **Мортон Каплан о правилах для блоков биполярной системы**

- Стремиться к расширению своих возможностей по сравнению с возможностями другого блока.
- Лучше воевать любой ценой, чем позволить противоположному блоку достигнуть господствующего положения.
- Стремиться подчинять цели универсальных акторов (МПО) своим целям, а цели противоположного блока – целям универсальных акторов.

- Стремиться к расширению своего блока, но сохранять терпимость по отношению к неприсоединившимся, если нетерпимость ведет к их непосредственному или опосредованному тяготению к противоположному блоку.

### Международный режим

**Международный режим** – это совокупность принципов, норм, правил и процедур принятия решений, структурирующих ожидания акторов в определенной области международных отношений. Международные режимы могут иметь институциональное и договорное оформление, а могут оставаться неформальными.

#### Регулятивные принципы для участников международных режимов

- I. Нормы, указывающие на принятие ими общих стандартов поведения.
- II. Правила, определяющие правовой характер разрешения конфликтных ситуаций.
- III. Процедуры, указывающие на то, что взаимодействие осуществляется не хаотично, а упорядоченно.

### Международные режимы в классических парадигмах

Реализм	Либерализм
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Государства действуют в условиях международной анархии.</li> <li>• Государства – это рациональные субъекты.</li> <li>• Государства создают режимы, чтобы упорядочить анархическую среду международной системы.</li> <li>• Режимы основаны на сотрудничестве.</li> <li>• Режимы способствуют порядку.</li> </ul>	
1. Режимы дают государствам возможность координировать свои действия.	1. Режимы дают государствам возможность работать совместно.
2. Режимы создают разные выгоды для разных государств.	2. Режимы нацелены на общую пользу.
3. Сила определяет возникновение и функционирование режима.	3. Режимы развиваются, когда их поддерживает мудрый гегемон.
4. Состояние дел в мире зависит от принципов и норм, лежащих в основе международных режимов.	4. Режимы способствуют глобализации и экономической либерализации.

### Глобализация

**Глобализация** – процесс всемирной экономической, политической, культурной и религиозной унификации и интернационализации.

## Факторы глобализации

- Тенденции к становлению экономической системы, функционирующей в масштабе всей планеты по единым правилам;
- Нарастание трансграничных финансовых и информационных потоков, неподвластных государственному регулированию и контролю;
- Эрозия национально-государственного суверенитета из-за возрастающей «проницаемости» межгосударственных границ и кризис традиционных функций государства, особенно в сферах безопасности и социальной защиты;
- Размывание границ между «внутренними» и «внешними» политическими, экономическими, информационными и другими процессами;
- Распространение на весь мир западных, прежде всего американских, стандартов поведения, образа жизни, потребления, досуга;
- Формирование идеологии «глобализма», призванной обосновать неизбежность происходящих изменений и их позитивный характер.

## Глобализация в оценке неореализма и неолиберализма

Парадигма	Оценка глобализации
Неореализм	<ol style="list-style-type: none"><li>1. В условиях глобализации принципиальных изменений привычных стандартов мировой политики не происходит.</li><li>2. Государства сохраняют власть над наиболее значимыми факторами влияния, среди которых на первом месте стоит военная сила.</li><li>3. Наиболее влиятельные в военно-политическом плане государства имеют возможность проводить свои решения через механизм СБ ООН в одиночку, несмотря на глобальный характер решаемых проблем.</li><li>4. Глобализация порождает новые вызовы, например, неравномерное экономическое развитие.</li><li>5. Возникает угроза насильственного изменения статус-кво и мирового порядка.</li><li>6. Демократизация мировой политики и рост числа и разнообразия ее акторов, как следствия глобализации, негативно влияют на суверенитет государства.</li></ol>
Неолиберализм	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Глобализация помогает распространению товаров, знаний и технологий.</li><li>2. Глобализация способствует развитию интеграционных процессов.</li><li>3. Оптимальный путь глобального развития – экономический неолиберализм, предполагающий минимальное государственное вмешательство в функционирование рынков.</li><li>4. Управление глобализацией и смягчение возможных негативных эффектов достигаются за счет международных режимов и институтов.</li></ol>

## Социальный конфликт

**Конфликт** есть противопоставление и столкновение интересов двух или более индивидуальных или групповых социальных агентов, протекающие в разных формах от латентного противостояния до прямого насильственного противоборства и нацеленные на реализацию каждой из сторон своих интересов.

**Социальный интерес** трактуется как направленность социального субъекта (индивидуального или коллективного) на объекты, явления и действия, способные удовлетворить его потребность, то есть восстановить сбалансированные (нормальные, оптимальные для его существования) отношения субъекта со средой или системой, элементом которой он является.

По **сфере общественных отношений**, в которой преимущественно протекает конфликт, различают конфликты экономические, политические, военные, религиозные, идеологические, этнические и др.

По **характеру субъектов** конфликты могут делиться на индивидуальные, социально-групповые, институциональные (между социальными институтами, в том числе государствами и международными организациями).

В последнее десятилетие функциональным стало деление субъектов социальных конфликтов на государственных и негосударственных акторов, что дает, соответственно, **три типа конфликтов**:

- между негосударственными акторами (включая индивидов, социальные группы, организации, партии, движения);
- между государствами;
- между государством, с одной стороны, и негосударственными субъектами – с другой.

## 2.2. ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

Системно-исторический подход позволяет с некоторой долей условности выделить восемь систем международных отношений после 1648 г. Для него важна уникальная расстановка сил в каждой конкретной системе.

### **Вестфальская система (1648 г. – начало XVIII в.)**

Важнейшим поворотным моментом в развитии государств и всей современной системы международных отношений считается Вестфальский мир. В 1648 г. в Вестфалии в рамках специально созванного конгресса были подписаны два мирных договора, которые завершили Тридцатилетнюю войну (1618-1648 гг.), последнюю в серии религиозных войн эпохи Реформации XVI-XVII вв. Эта война затронула почти все европейские государства и поэтому считается своего рода предшественницей мировых войн XX в.



Помимо религиозного противоборства, Тридцатилетняя война также имела целью свержение гегемонии династии Габсбургов в Европе. В то время одна ветвь Габсбургов правила Испанией, Португалией, Южными Нидерландами и государствами Южной Италии. Представители другой ветви были императорами Священной Римской империи (962-1806 гг.), правили Венгрией, Чехией, Хорватией. В результате войны Габсбурги потерпели поражение, и новыми европейскими гегемонами стали Швеция и Франция. Последняя потребовала от императора Священной Римской империи Фердинанда III отказаться от союза с испанской ветвью Габсбургской династии, что он и сделал, поставив тем самым национальные интересы выше династических. В Вестфальском мире была закреплена независимость всех германских княжеств, входивших в Священную Римскую империю. Кроме того, все стороны признали принцип «чья власть, того и вера», который позволял правителям германских княжеств самостоятельно делать выбор в пользу католицизма или протестантизма. **Вестфальский мир заложил основу для нового миропорядка – децентрализованной системы суверенных и равных государств-наций.**

#### **К итогам Тридцатилетней войны:**

- был сформулирован принцип государственного суверенитета;
- были признаны Республика Соединенных провинций и Швейцарский союз;
- кальвинизм получил статус официально признаваемой конфессии;
- папский престол перестал быть одним из центров европейской политики, а религиозный фактор – играть существенную роль в международных отношениях;
- получили развитие юридические нормы международного судоходства – декларировалось свободное плавание по Рейну;
- Швеция, утвердив свое господство на Балтике, превратилась в великую европейскую державу;
- Дания утратила свое первенство в этом регионе;
- Франция добилась политического преобладания в Западной Европе;
- испанская монархия продолжила свою агонию;
- Бранденбург-Пруссия стал, наряду с Австрийским и Баварским домами, самым крупным территориальным образованием в Германии;
- австрийские Габсбурги были вынуждены уйти с левого берега Рейна, при этом их монархия вышла из войны окрепшей;
- **договоры в Мюнстере и Оснабрюке положили начало общеевропейской системе международных отношений.**

**Вестфальский мир продемонстрировал иллюзорность единства Европы, сделав легитимными децентрализованные отношения между государствами.**

### **Утрехтская система (1714-1789 гг.)**

Юридической основой этой системы стал Утрехтский мирный договор, подписанный 11 апреля 1713 г. между Францией и коалицией государств во главе с Англией во время Войны за испанское наследство (1701-1714 гг.). Он представлял собой, по сути, серию договоров, подписанных Францией с другими государствами. По договору с Англией Франция обязывалась скрыть укрепления Дюнкерка, уступала Англии владения в Северной Америке, признавала порядок наследования, установленный актами английского парламента в пользу наследников королевы Анны и Ганноверской династии. Одна из статей договора зафиксировала отказ Франции от испанского престола в обмен на отказ Испании от французского. Обе стороны подписали специальный договор о развитии торговли и мореплавания на основе принципа наибольшего благоприятствования. По Утрехтскому мирному договору наибольшие выгоды достались Англии, обеспечившей себе огромные преимущества для распространения своего морского и колониального господства. Она получила ряд стратегически важных географических объектов (например, от Испании – Гибралтар), а также право монопольной продажи африканских рабов в испанских колониях, оставленных за Бурбонами. Вместе с Раштаттским мирным договором 1714 г. Утрехтский мирный договор положил начало разделу огромной испанской монархии и послужил основой для установления границ западноевропейских государств в XVIII в.

**К итогам Утрехт – Раштатт – Баденских соглашений (7 марта 1714 г. состоялись конференции в Раштатте и Бадене):**

- Испания, окончательно потерявшая статус великой державы, оказалась надолго втянутой в русло французской политики;
- морская и колониальная мощь Франции оказалась подорванной, «век Людовика XIV» в западноевропейской истории закончился;
- Великобритания, оттеснив не только Францию, но и Голландию, выдвинулась на ведущие позиции в международной торговле, мореплавании, колониальной экспансии;
- Франция, утратив положение сильнейшей морской державы, перешла на вторые роли в европейской политике;
- австрийские Габсбурги значительно расширили свою территорию и политически усилились;
- Бранденбург-Пруссия заметно увеличил свой вес в международных делах;

**- мир в Утрехте, подтвержденный соглашениями в Раштатте и Бадене, создал для половины европейского континента новое политико-территориальное устройство.**

В пользу выделения системы говорит тот факт, что неудачи Людовика XIV в Испании по времени приблизительно совпадают с концом шведского великодержавия (Полтавская битва – сражение у мыса Гангут – Ништадтский мир). Таким образом, Утрехтская система задавала новую модель европейской политики, пришедшую на смену франко-шведской гегемонии.

### **Тильзитская система (1807-1812 гг.)**

Юридической основой этой системы стали соглашения между Францией и Россией, а также Францией и Пруссией, заключенные в Тильзите летом 1807 г. Они подвели итог войны между Францией, с одной стороны, и Россией и Пруссией, с другой. Пруссия теряла все земли на левом берегу Эльбы. Они отходили ко вновь созданному Вестфальскому королевству. Создавалось Варшавское герцогство, фактически оказавшееся под протекторатом Наполеона. В секретных статьях договора Россия обязывалась передать Франции бухту Каттаро и вывести войска из Молдавии и Валахии, признавала суверенитет Наполеона над Ионическими островами. Предусматривалось, что, если Великобритания не согласится до 1 ноября 1807 г. заключить мир, Россия должна будет разорвать с ней дипломатические и торговые отношения, а также заставить Данию и Швецию присоединиться к континентальной блокаде Великобритании. Мирный договор между Францией и Пруссией, значительно урезавший территорию последней, обязывал ее также сократить армию до 40 000 человек, уплатить Франции 100 000 000 франков контрибуции и присоединиться вслед за Россией к континентальной блокаде. После начала Отечественной войны 1812 г. Тильзитский мир потерял силу, и, соответственно, перестала существовать данная система международных отношений.

### **Венская система (1815-1871 гг.)**

Венский конгресс стал первым международным форумом такого уровня в истории. В Вену прибыли два императора, четыре короля, два наследных принца, три великих герцогини, 215 глав княжеских домов, а также 400 дипломатов и иных официальных лиц. Конгресс торжественно открылся 16 (28) сентября 1814 г. 3 (15) января 1815 г. Великобритания, Австрия и Франция подписали секретный Венский договор против России и Пруссии. 28 мая (9 июня) 1815 г. в Вене был принят «Заключительный генеральный акт Венского конгресса». Его подписали уполномоченные восьми государств: России, Австрии,

Великобритании, Пруссии, Испании, Португалии, Франции и Швеции. Позднее к нему присоединились еще 33 государства.

**Важнейшие решения конгресса:**

- Россия при решении польского вопроса добилась ликвидации самостоятельности Польши. Большая часть Герцогства Варшавского (за исключением Торна и Познани, которые отходили к Пруссии) включалась в состав России как Царство Польское. Таким образом, Польша вновь была поделена между Россией, Австрией и Пруссией;

- Россия получила согласие других великих держав на закрепление за собой Финляндии и Бессарабии;

- Пруссия при поддержке России получила Рейнскую провинцию, Вестфалию и северную часть Саксонии, южная – сохраняла самостоятельность;

- Австрия сохранила главенствующее положение в германских землях. Из 38 германских государств и четырех вольных городов – Гамбурга, Любека, Бремена и Франкфурта-на-Майне – был образован Германский союз, руководящая роль в котором принадлежала Австрии. Кроме того, она получила Иллирийскую область на Балканах. Была также восстановлена власть Австрии в Ломбардии, Венеции и «малых» итальянских герцогствах;

- Великобритания прочно обосновалась на Средиземном море, получив Мальту и Ионические острова, а также Капскую колонию на юге Африки и остров Цейлон;

- на северо-западе Италии восстанавливалось Сардинское королевство, ему возвращались Савойя и Ницца;

- гарантировался постоянный нейтралитет Швейцарии, территория которой была расширена за счет включения стратегически важных горных перевалов;

- конгресс решил и судьбу Франции. В ней восстанавливалась власть Бурбонов – на престол взошел брат казненного короля Людовика XVI граф Прованский под именем Людовика XVIII (1814-1815, 1815-1824 гг.). Франция лишалась всех завоеваний и возвращалась к границам 1792 г.;

- Бельгия и Голландия были объединены в Нидерландское королевство;

- на свои престолы вернулись представители «старых» королевских династий во Франции, Италии, Испании и других государствах.

**Венский конгресс явился ответом на революционные настроения и политические потрясения в Европе в конце XVIII – начале XIX вв.** Он продемонстрировал монархическую солидарность и стремление правящих элит не допустить новых революционных выступлений, опираясь на принцип легитимизма. Особое значение этот принцип получил в период деятельности Священного союза.

**Конгресс закрепил новую геополитическую ситуацию, сложившуюся в Европе к концу Наполеоновских войн и основанную на принципе европейского равновесия – была создана так называемая Венская система международных отношений.**

До Наполеоновских войн моделью поведения для государств было не поддержание баланса сил, а бесконечная ревизия существующего порядка, стремление к гегемонии, то есть превосходству во влиянии.

Венский конгресс 1815 г. заложил основу системы международных отношений, получившей название «Европейский концерт», «первые партии» в котором были у России, Австрии (позднее – Австро-Венгрии), Великобритании, Пруссии (позднее – Германии) и Франции. Под «концертом» имеются в виду согласованные действия. Венскую систему можно характеризовать как, пожалуй, первую систему коллективной безопасности, потому что договоренности между великими державами были нацелены на поддержание статус-кво и предотвращение конфликтов в Европе. Для обсуждения возникающих изменений в балансе сил державы собирались на международные конференции: Санкт-Петербургскую (1825 г.), Парижскую (1856 г.), Лондонскую (1871 г.).

В тот период были заложены основы гуманитарного права. В 1864 г. подписывается Женевская конвенция об улучшении участи больных и раненых в действующих армиях. В рамках «Европейского концерта» отношения между государствами приобретают новое измерение с появлением первых международных организаций. Уже в 1815 г. была создана Постоянная комиссия по судоходству на Рейне. В 1865 г. появляется Международный телеграфный союз. Важную роль в эпоху «Европейского концерта» играли миграционные процессы. Во второй половине XIX в. начинается масштабная волна миграции из Европы на Американский континент.

**В целом, система «Европейского концерта» считалась достаточно стабильной. Причина согласия великих держав – однородность их политических систем: все они были монархиями, некоторые – империями.** Опасаясь революций, подобных Великой французской, монархии договорились о коллективных действиях, направленных на подавление возможных революционных движений.

### **Франкфуртская система (1871-1914 гг.)**

Франко-германская война 1870-1871 гг. и завершивший ее Франкфуртский мир явились точкой отсчета новой системы международных отношений. Пруссия навязала Франции унижительный мир. Ни одна из держав не потребовала предъявления его условий на обсуждение международного форума. 26 февраля в Версале подписали прелиминарный, а 10 мая 1871 г. во Франкфурте-

на-Майне – окончательный франко-германский мирный договор. Германия получила Эльзас и большую часть Лотарингии (1 580 000 жителей), которые с середины – второй половины XVII в. находились в составе французского государства. Франция обязывалась в течение трех лет выплатить гигантскую контрибуцию в 5 млрд. франков, до уплаты которой на ее территории размещались германские войска.

Франкфуртский мир зафиксировал глубокие перемены в политическом положении Европы. Франция, навсегда распрощавшись с претензиями на расширение границ до Рейна, на «особую роль» в германских делах, которую пыталась играть со времен Генриха IV Бурбона и кардинала А. Ришелье, утратила преобладающее положение на континенте. В центральной его части утвердилась мощная Германская империя.

Объединение Германии и рост ее экономической и военной мощи привели к ее выдвижению на первые роли среди европейских стран. С возникновением единой Италии «клуб великих держав» стал насчитывать шесть участников.

В последней трети XIX в. характер экономического развития в западноевропейских странах определяется уже утвердившимся господством капиталистических отношений. Во внешней политике держав появляются новые экономические мотивы, которые приобретают важнейшее практическое значение. К ним необходимо отнести образование монополий, постепенное усиление их роли в экономике, во внутренней и внешней политике; рост вывоза капитала; расширение колониальных захватов и борьбу за территориальный раздел мира.

В государственно-правовой сфере западноевропейских стран утверждаются конституционно-парламентский строй и основные гражданские свободы. Парламентские реформы расширяют круг избирателей. Закрепляется принцип ответственного перед парламентом правительства. Аморфные и неустойчивые политические группировки оформляются в парламентские партии, в том числе буржуазные, с четкими программами и лозунгами. Создаются также профессиональные и корпоративные объединения. Влияние общественности на международные отношения усиливается.

На протяжении XIX в. европейская система международных отношений вовлекала в свою орбиту США и государства Латинской Америки. На рубеже XIX-XX вв. в мировой политике появились две неевропейские великие державы – США и Япония, а вместе с ними новые центры силы, находившиеся за пределами Европы. Принцип европоцентризма стал размываться.

Углубление противоречий между великими державами в Европе и в колониях существенно усложнило международные отношения. К середине 1890-х гг. Европа разделилась на два противостоящих друг другу военно-

политических блока – Тройственный союз (Германия, Австро-Венгрия, Италия) и русско-французский союз, к которому позднее присоединилась Великобритания. Таким образом, **сквозь европейскую многополярную систему международных отношений, просуществовавшую два с половиной века, начинали пробивать себе дорогу биполярные тенденции.** Логическим следствием борьбы двух блоков стала Первая мировая война.

### **Версальско-Вашингтонская система (1919-1939 гг.)**

Эта система явилась международно-правовым оформлением результатов Первой мировой войны и сложившейся после ее окончания новой расстановки сил. Ее создание завершило процесс перехода от войны к миру и способствовало временной стабилизации международных отношений.

Версальско-Вашингтонская система носила крайне сложный и противоречивый характер. В ней сочетались как демократические, справедливые, так и консервативные, империалистические принципы мирного урегулирования. На первых были основаны такие решения, как юридическое признание девяти вновь образовавшихся государств в Центральной и Восточной Европе, учреждение Лиги Наций, провозглашение независимости и территориальной целостности Китая, ограничение и сокращение морских вооружений и др. Существенным недостатком многих из них была декларативность, не подкрепленная реальными гарантиями.

Основы Версальско-Вашингтонской системы были заложены на двух международных конференциях, принявших важнейшие документы, определившие послевоенный миропорядок:

#### **1. Парижская мирная конференция 1919-1920 гг.:**

- Версальский мирный договор с Германией (1919 г.);
- Сен-Жерменский мирный договор с Австрией (1919 г.);
- Нейский мирный договор с Болгарией (1919 г.);
- Трианонский мирный договор с Венгрией (1919 г.);
- Севрский мирный договор с Турцией (1920 г.).

#### **2. Вашингтонская конференция 1921-1922 гг.:**

- «Договор четырех держав» (США, Англия, Япония и Франция) о совместной защите «прав» на островные владения и островные территории в районе Тихого океана (1921 г.);

- «Договор девяти держав» (США, Англия, Франция, Япония, Италия, Бельгия, Голландия, Португалия и Китай), провозглашавший принцип уважения суверенитета, территориальной, административной неприкосновенности Китая (1922 г.);

- «Договор пяти держав» (США, Англия, Япония, Франция, Италия), устанавливавший определенную пропорцию предельного тоннажа военных флотов этих стран (1922 г.).

Решающую роль в становлении послевоенной международной системы играла консервативная тенденция, что объясняется целым рядом причин:

- в Версальско-Вашингтонской системе были юридически закреплены итоги не справедливой войны, а войны «империалистической с обеих сторон»;

- эта система отражала не просто новую расстановку сил, а господство держав-победительниц над побежденными государствами;

- определяющим фактором нового передела мира, как и прежде, стало не стремление к справедливости и национальному самоопределению народов, а геополитические интересы ведущих мировых держав;

- либеральные призывы и лозунги не могли скрыть того факта, что в качестве главного средства регулирования международных отношений сохранялся силовой метод;

- консервативно-империалистический характер послевоенной международной системы отчетливо проявился в сохранении колониальных империй, разделении мира на небольшое число стран-метрополий (их было всего 10) и огромный по площади и населению массив колониальных владений и подмандатных территорий (44,7 % земной суши и 31,5 % мирового населения).

Версальско-Вашингтонская система была неравновесной и неустойчивой. Можно выделить пять основных групп противоречий, характерных для международной обстановки межвоенного периода:

- противостояние держав-победительниц и побежденных государств;

- противоречия между самими державами-победительницами;

- идейно-классовые противоречия, связанные с игнорированием интересов Советской России;

- противоречия между малыми европейскими странами (территориальные споры, обострение проблемы национальных меньшинств);

- противоречие между державами-метрополиями и колониями, обусловленное сугубо консервативным подходом к разрешению колониальных проблем.

Три фазы существования Версальско-Вашингтонской системы:

1919-1922 гг. – формирование системы международных отношений в ходе серии многосторонних конференций и двусторонних переговоров, не исключавших в ряде случаев использования вооруженной силы для решения территориальных и иных споров;

1923-1931 гг. – укрепление и дальнейшее развитие системы, торжество мирной дипломатии, которая связывалась современниками с наступлением так называемой «эры пацифизма»;



1932-1939 гг. – кризис и распад системы, обусловленные нарастанием конфликтного потенциала в международных отношениях, которое привело к возникновению двух очагов войны.

### **Ялтинско-Потсдамская система (1945-1991 гг.)**

Международным отношениям после Второй мировой войны были присущи некоторые качественно новые характеристики. В послевоенном мире в громадной степени усилилась взаимозависимость стран и регионов. Система международных отношений стала подлинно всеобъемлющей, всемирной. Институциональным выражением возросшей взаимозависимости самых разных государств стало создание универсальной Организации Объединенных Наций (Устав ООН, принятый на конференции в Сан-Франциско 26 июня 1945 г., вступил в силу 24 октября того же года). С развитием послевоенной системы международных отношений все большее значение в ней приобретали различные международные организации, политические и экономические, правительственные и неправительственные. Стал нарастать неукротимый процесс деколонизации. Если в 1945 г. лишь 4 независимых государства Африки стали членами ООН (Египет, Либерия, Эфиопия, Южно-Африканский Союз), то в начале 1960-х гг. их число приближалось к 30. Европа утратила свою былую ведущую роль в мировой политике. Название новой системы международных отношений – Ялтинско-Потсдамская – весьма условно. Конференции «большой тройки» (лидеров СССР, США и Великобритании) в Ялте (4-11 февраля 1945 г.) и Потсдаме (17 июля-2 августа 1945 г.) лишь наметили общие контуры послевоенного устройства.

**Определяющее влияние СССР и США** на всю Ялтинско-Потсдамскую систему международных отношений придавало ей **биполярный характер**. Позднее СССР и США стали называть двумя сверхдержавами послевоенного мира. Они являлись гарантами новой системы.

В 1950-е гг. деколонизация способствовала формированию Движения неприсоединения. Первая конференция неприсоединившихся стран состоялась в 1961 г. в Белграде. Принципы Движения неприсоединения:

- неучастие в военных блоках;
- отказ от предоставления своей территории для размещения иностранных военных баз;
- ликвидация колониализма;
- мирное урегулирование международных вопросов;
- развитие равноправного сотрудничества;
- мирное сосуществование.

В 1960-70-е гг. происходит становление новых центров силы: Западная Европа, Китай, затем Япония. Будучи не в состоянии конкурировать с СССР и США, эти новые центры силы все же заставили считаться со своим возросшим весом в международных делах.

При асимметричности мощи и влияния СССР (численность вооруженных сил около 16 млн. человек, основной победитель нацизма, рост популярности коммунистической идеи в мире) и США (численность вооруженных сил около 12 млн. человек, неоспоримое преобладание в экономике и финансовой сфере), именно эти две державы заняли господствующее положение в Ялтинско-Потсдамской системе. Ее биполярность усиливалась наличием у обеих держав союзников и сателлитов. СССР и США сформировали под своей эгидой международные экономические организации, военно-политические блоки, пропагандистско-идеологические структуры.

Характерной чертой Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений стало негласное взаимное признание сверхдержавами сфер их влияния. Важную роль играл ядерный фактор. Членами «атомного клуба» стали США (1945 г.), СССР (1949 г.), Великобритания (1952 г.), Франция (1960 г.), КНР (1964 г.). Ядерные потенциалы оказывали стабилизирующее воздействие на Ялтинско-Потсдамскую систему международных отношений. **Она оказалась более устойчивой, чем Версальско-Вашингтонская, и не породила большую войну.**

Если в истории международных отношений господствует представление о последовательной смене международных систем с их уникальными силовыми конфигурациями, то в политологии рассматривается эволюция одной и той же, Вестфальской, системы как взаимодействия национальных государств на базе трех принципов. Первый: незыблемость (по крайней мере, формальная) национально-государственного суверенитета. Второй: неограниченная полнота власти суверенного государства над своими гражданами в пределах собственной территории. Третий: национальные государства выступают единственными признанными (или, по меньшей мере, главными) субъектами международных отношений. **В этом смысле современная система международных отношений является по-прежнему Вестфальской.**

### **Формирование современного мирового порядка**

- Нормативно-правовая база мирового порядка не изменилась по сравнению с Ялтинско-Потсдамской эпохой. Ключевыми документами остаются Устав ООН (1945 г.), Потсдамские соглашения (1945 г.) и Заключительный акт совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975 г.).

- Сохранилась система управления миром, сложившаяся в результате Второй мировой войны.

- После распада СССР не произошло перераспределения силовых потенциалов. С середины 2010-х гг. с точки зрения силовых возможностей страны мира, как и полвека назад, делятся на:

- ядерные сверхдержавы (Россия и США), которые сохраняют ракетно-ядерный паритет, а также количественное и качественное превосходство своих ядерных сил над остальными членами «атомного клуба»;

- региональные ядерные державы (Франция, Великобритания, КНР), не имеющие полноценного стратегического ядерного оружия;

- нелегальные ядерные державы (Индия, Пакистан, Израиль, КНДР);

- неядерные страны, обладающие конвенциональными (не подпадающими под действие конвенций) вооружениями и входящие в военно-политические блоки (европейские страны НАТО, страны ОДКБ, Южная Корея, Австралия и т. д.);

- неядерные страны, обладающие конвенциональными вооружениями и не входящие в военно-политические блоки (большинство стран Латинской Америки, Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии);

- неядерные страны, развитие военных потенциалов которых ограничено международно-правовыми рамками (Германия, Япония);

- неядерные страны, не имеющие значимых силовых потенциалов (страны тропической Африки, Балканского полуострова, Ирак, Афганистан и т. д.).

- Усилилась роль неформальных механизмов регулирования международных отношений (неформальные клубы, саммиты, дискуссионные площадки и т. д.).

- В рамках современного мирового порядка произошла обратная идеологизация международных отношений. Для обновленной идеологии международных отношений характерно:

- возрождение представлений XIX в. о принципиальном единстве мира и движении всех стран в одном направлении;

- понимание прогресса как движения к построению либерально-демократической системы;

- представление о либеральных демократиях как о единой институционально-политической системе (международное сообщество), в которой действуют определенные правила игры;

- разделение всех стран мира на «прогрессивные» и «отсталые» в зависимости от их способности или неспособности усваивать либерально-демократические ценности;

- представление об устаревании межгосударственного соперничества перед общими для всего человечества вызовами.

- Усиление конфликтного потенциала на региональном уровне.

Несмотря на распад СССР, в мире сохранились основы Ялтинско-Потсдамского порядка:

- важная роль ООН в международных отношениях;
- сохранение за державами-победительницами во Второй мировой войне статуса постоянных членов Совета Безопасности ООН;
- монополия держав-победительниц на статус легальных ядерных держав;
- система стратегического паритета России и США;
- количественное и качественное превосходство силовых потенциалов России и США по сравнению с остальными странами мира;
- частичное ограничение суверенитета Германии и Японии;
- Наследовавшая Бреттон-Вудской Ямайская система как основа мирового экономического регулирования.

### **Борьба за лидерство в современном миропорядке**

**Первый этап (1991-2000 гг.).** США и их ближайшие союзники пытались создать новый глобальный порядок, в основе которого лежала бы однополярность.

**Второй этап (2001-2008 гг.).** Общее ужесточение подходов США к построению нового мирового порядка:

- выдвижение принципиально новой концепции транснациональной войны с сетевым терроризмом, которая позволила резко расширить диапазон применения силы;

- утверждение стратегии принудительного разоружения потенциально опасных с их точки зрения режимов;

- реализация проекта развертывания противоракетной обороны (ПРО).

**В мировой политике развилась тенденция не к ограничению применения силы, а, наоборот, к расширению сферы ее применения и повышению интенсивности силовых акций.**

**Третий этап (с 2009 г.).** Утверждение идеи о необходимости ревизии мирового порядка. Проект глобального мира, в котором межгосударственное соперничество было бы заменено совместным (под американским лидерством) противостоянием государств новым вызовам, не состоялся. **Нынешний мировой порядок объективно усиливает противоречия между американским проектом глобализации и политикой ряда других держав, прежде всего, России и КНР.**

## 2.3. ВОЙНА: ПРОИСХОЖДЕНИЕ, ПРИЧИНЫ И СУЩНОСТЬ

**Война** – это общественно-политическое явление, основное содержание которого определяется вооруженной борьбой.

Основные определения войны, которые обеспечивают познание ее **сущности**:

1. **Война** есть широкомасштабное применение вооруженного насилия в политических целях, связанное с переводом экономики и всей жизни общества на военный лад, широкой и повсеместной мобилизацией населения в вооруженные силы, развертыванием и приведением в полную боевую готовность всех их группировок и особым правовым режимом.

2. **Война** есть особое конфликтное состояние общества, противоречивых общественных отношений, при которых политические цели государств, народов и отдельных социальных слоев и общностей достигаются активным и массированным применением средств вооруженного насилия.

3. **Война** есть форма социального насилия, реализующаяся в деятельности государств и других социальных общностей.

Для понимания сущности войны необходимо учитывать следующие ее характеристики:

- война есть социальное явление, относительно самостоятельная область общественной жизни, специфическая социальная реальность;
- наличие не менее двух субъектов;
- противоположные цели и задачи этих субъектов;
- недостаток определенных ресурсов для достижения этих целей;
- наличие средств вооруженного насилия, возможность и готовность их применить для достижения целей и решения задач субъектов (государств, иных социальных общностей);
- массовое и широкомасштабное применение средств вооруженного насилия;
- активное противодействие субъектов друг другу;
- юридический акт объявления войны главами государств и законодательными органами власти.

### Теории происхождения войн

Социально-философская основа	Основные подходы
1	2
Естественный детерминизм	• Социал-дарвинизм («зоны борьбы за существование», «естественный отбор»);

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Геополитика («недостаток территории», «безопасность естественных границ»);</li> <li>• Психология («вечные инстинкты», «изначальный психологический цикл», идеи Ч. Ломброзо, френология, бихевиоризм);</li> <li>• Неомальтузианство («демографический взрыв»);</li> <li>• Неорасистские теории («природная исключительность» определенной расы или нации);</li> <li>• Астрономические модели (абсолютизация роли космоса в возникновении войн).</li> </ul>
Социальный детерминизм	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Теория насилия (война как форма насилия внутренне присуща обществу);</li> <li>• Социально-исторический подход (война – одна из форм вечного круговорота, она абсолютна, а мир – явление относительное и временное);</li> <li>• Социально-экономические концепции (война как форма борьбы за собственность);</li> <li>• Социально-политические концепции (абсолютизация роли политики, идеологии, социальных институтов в возникновении войны);</li> <li>• Теории «политического реализма» (основу общественного развития составляет борьба любыми средствами за власть, за гегемонию);</li> <li>• Теории «национального суверенитета» (независимые государства, самостоятельность, суверенитет – основы возникновения войн);</li> <li>• Теории «идеологических разногласий» (духовные противоречия, идейные разногласия – порождают войны).</li> </ul>
Технический детерминизм	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Оптимистические технократические теории (индустриальное общество, постиндустриальное общество, общество услуг, информационное общество, общество третьей волны, стадии роста);</li> <li>• Пессимистические технофобские теории (идея цены прогресса, его негативных последствий, пределы роста, стагнация общества, необходимость гуманизации техники).</li> </ul>
Военный или военно-технологический детерминизм	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Теория «военно-технологического детерминизма» (военная машина вероятного противника заставляет повышать свою мощь, что приводит к возникновению войн);</li> <li>• Теория «военно-технического пессимизма» (военная техника превращается в самодовлеющую силу, она сама способна являться причиной войн, сбои в технике и амбиции персонала также могут привести к случайному возникновению войны).</li> </ul>

1	2
Личностный детерминизм	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Теория элит;</li> <li>• Теория политического участия;</li> <li>• Теория персонализма;</li> <li>• Теория пассионарности.</li> </ul>
Теологический детерминизм (Г. Лассуэлл, Г. Гундлах)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Исламские теории;</li> <li>• Буддийские теории;</li> <li>• Теории национальных религий и культов.</li> </ul>
Плюралистические концепции (Ю. Лидер, М. Хаас)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Война возникает вследствие множества причин, а не какой-то одной.</li> </ul>
Индетерминистические концепции (Б. Рассел, Х. Рейхенбах, Ф. Франк)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Война – случайное явление, следствие рока, судьбы; ее возникновение не поддается познанию.</li> </ul>

**Основные понятия, раскрывающие механизм возникновения войн:**

- противоречия;
- источники;
- причины;
- предпосылки;
- поводы;
- условия;
- движущие силы;
- виновники.

**Различия между источником и причиной возникновения войны:**

- источник всегда предшествует причине;
- источник связан с сущностью явления, причина – с его содержанием (источник приводит к появлению необходимых свойств и связей, а причина лишь видоизменяет все свойства и связи, в том числе и существенные, не устраняя, однако, последние);
  - действие причин связано с изменением количества, а источник порождает новое качество;
  - раз возникнув, источник существует постоянно вместе с предметом или явлением, причина же может отсутствовать;
  - действие источника в меньшей степени зависит от конкретных условий, чем действие причин. Вместе с тем, источник и причина имеют относительный характер: одно и то же явление может быть одновременно причиной изменения и развития одного предмета или явления и источником другого. Это происходит тогда, когда действие причины приводит не только к количест-

венным, но и к качественным изменениям, к скачку как результату накопления количественных изменений.

**Источник войны непосредственно связан с ее сущностью, а причины – с конкретным содержанием и конкретными типами, видами, разновидностями войн. Различные исторически определенные социальные отношения и процессы генерируют причины конкретных войн.**

**Противоречие** выступает источником возникновения и развития явлений объективной действительности, в том числе и войны как социальной реальности. Объективно существующее противоречие между индивидуальным и коллективным, социальным и биологическим в человеке постоянно генерирует войну. **И. Кант** это противоречие называл **абсолютным противоречием человеческой жизни**.

**К. фон Клаузевиц** считал, что **война как социальное явление многоаспектна**. Он рассматривает ее как противоположность мира, специфическое состояние общества, исторический феномен и продукт конкретных причин, условий и поводов в каждом отдельном случае.

### **Важнейшие социальные характеристики войны**

- Происхождение войн связано с разобщенностью людей (в первую очередь, экономической), противоречием между индивидуальным и коллективным в человеке.

- Источник войн вообще следует отличать от исторически конкретного источника военной угрозы и непосредственных причин войны, определяющих специфическую форму ее возникновения.

- Источник войн представляет собой группу объективно существующих в обществе противоречий, создающих принципиальную возможность возникновения войны.

- Источник действует через группу причин как определенных противоречий, приведших к конкретной войне.

- Войну можно рассматривать как:
  - средство, используемое политиками для достижения своих целей;
  - вооруженную борьбу двух и более социальных субъектов;
  - определенное состояние общества во всех его измерениях, которое характеризуется доминантой вооруженного насилия и соответствующих способов действия.

Война есть явление многофакторное, она возникает в силу совокупности причин различной степени общности.



## Типология причин войн

Уровень	Общая характеристика
<b>Общие или коренные причины</b>	Они сходны для всех войн независимо от конкретных условий их развязывания, особенностей различных исторических эпох. Эти причины тесно связаны с источниками войны, их действие проявляется во всякой войне. Они порождаются противоречивыми результатами деятельности людей в ограниченных условиях существования человеческого общества.
<b>Специфические или особенные причины</b>	Выражают диалектическое соотношение конкретных исторических условий существования данного общества. Специфические, особенные причины войн представляют собой своеобразное проявление источника и коренных причин в той или иной ситуации, в тех или иных исторических обстоятельствах.
<b>Единичные или конкретные причины</b>	Уникальны для каждой конкретной войны. Не служат решающим фактором, определяющим момент возникновения войны, но в каждом случае придают этому процессу специфический характер, как бы дополняют и конкретизируют коренные и специфические причины.

**Повод к развязыванию войны представляет собой обстоятельство (случай, событие), используемое как предлог к развязыванию войны.**

### **Условия, обеспечивающие сохранение возможности войны:**

- наличие крупных вооруженных сил в различных государствах;
- определенные материальные средства, подготовленные для ведения войны;
- готовность и способность экономики выполнить военные требования;
- наличие необходимых людских ресурсов;
- наличие социальных сил, заинтересованных в разжигании войны.

Условия возникновения войн по значению и роли могут быть **необходимыми** и **достаточными**. **Необходимыми** являются такие условия, без которых война не может возникнуть, если даже существуют общие и особенные причины. Совокупность всех условий для действия причин войн и выступает **достаточным** условием, превращающим возможность войны в действительность.

**Очаг войны** – государство (коалиция государств), из которого исходит угроза войны для других стран или мира в целом. Для такого государства (коалиции) характерны:

- милитаризация общественной жизни;
- чрезмерный рост масштабов и темпов производства вооружений;
- курс на военное превосходство над потенциальным противником;

- политическая реакция;
- усиленная идеологическая обработка общественного мнения внутри страны и вовне в целях подготовки к войне;
- поспание международно-правовых норм;
- провоцирование военных конфликтов и стремление к обострению военно-политической обстановки.

**Очаг напряженности** – место, где противоречия между государствами или внутри них достигли большой степени остроты и чреватые военным столкновением.

**Причины войны** – явления, процессы или события, непосредственно порождающие войну и предшествующие ей по времени.

### Механизмы возникновения войны

**1. Источник войны – причины – условия – поводы и предлоги – субъекты – деятельность субъектов (политическая, экономическая, военная) – решение – война.**

**2. Источник войны – источник военной опасности – очаг войны – очаг напряженности – вооруженный конфликт (инцидент, акция, провокация) – война.**

В противоречивом, многообразном, сложном механизме возникновения войн можно выделить следующие элементы:

- **источник войны** как глубинный фактор, который создает постоянную основу для возникновения войны как социального явления;
- **причины войн**, непосредственно генерирующие войну, приводящие в действие источник войн;
- **повод**, который предшествует войне, но не порождает ее;
- **условия**, определяющие конкретную форму возникновения войны;
- **социальные силы**, заинтересованные в развязывании войны.

Все эти элементы находятся в диалектическом единстве и составляют своеобразную систему, которая может быть названа полной или совокупной причиной возникновения каждой конкретной войны. В каждом частном случае механизм возникновения войны имеет свои специфические черты.

### Классификация войн (по масштабу)

<b>Война локальная</b>	Война, ограниченная по целям и масштабам в контексте интересов великих держав и глобальной стратегической обстановки; ведется с участием двух или нескольких государств в границах их территорий, как правило, при прямой или косвенной поддержке крупных держав.
------------------------	---

<b>Война региональная</b>	Война с участием двух или нескольких государств (групп государств), ведущаяся в пределах региона национальными или коалиционными силами для достижения важных военно-политических целей с применением как обычных, так и ядерных средств поражения; может быть результатом эскалации локальной войны или вооруженного конфликта и носить крупномасштабный характер.
<b>Война мировая</b>	Глобальное военное столкновение между коалициями (союзами, блоками) государств, охватывающее большую часть мира и затрагивающее интересы всего мирового сообщества. В мировой войне глобальные центры силы будут ставить радикальные военно-политические цели и использовать для их достижения все виды борьбы (вооруженной, политической, экономической, идеологической, информационной и др.). Мировая война может вестись на нескольких континентах, охватывать ряд континентальных и океанских (морских) театров военных действий и околоземное космическое пространство. Она будет характеризоваться высокой вероятностью перерастания в ядерную войну с массовыми жертвами и разрушениями, катастрофическими последствиями для человека.
<b>Вооруженный конфликт</b>	Вооруженное столкновение ограниченного масштаба между государствами или противостояние в пределах одного государства. В вооруженном конфликте могут участвовать как регулярные, так и нерегулярные вооруженные формирования. Характеризуется высокой вовлеченностью и уязвимостью мирного населения, активными диверсионными действиями. Война не объявляется и не осуществляется переход на режим военного времени. Межгосударственный вооруженный конфликт может перерасти в локальную войну, внутренний вооруженный конфликт – в гражданскую войну. Формы вооруженного конфликта – вооруженный инцидент, вооруженная акция, контртеррористическая операция, приграничный конфликт.

**По военно-политическим целям и международно-правовой легитимности войны делятся на справедливые (оборонительные) и несправедливые (захватнические). По применяемым средствам поражения – на войны с применением ядерного оружия и других видов ОМУ и войны с применением только конвенциональных средств поражения.**

#### **Войны через призму цивилизационного подхода**

**Межцивилизационные войны** – это вооруженные столкновения, в ходе которых разрешаются противоречия между локальными цивилизациями

(последнее понятие определяется в науке по-разному). Иными словами, это вооруженные столкновения между относительно обособленными историко-культурными общностями наций, народов, государств, отличающихся единством истории, религии, основных ценностей, устойчивого образа жизни, менталитета. Межцивилизационные войны ведутся государствами, поскольку сами по себе цивилизации не являются акторами международных отношений и не имеют военно-политической субъектности. Разумеется, возможны случаи, когда одно государство контролирует целый цивилизационный ареал (Китай, Россия, Индия). Целью такой войны часто является уничтожение чужой цивилизации, ее уникальной культуры, замещение ее жизненных форматов своими. Примеры межцивилизационных войн: македонские и римские завоевания, северные и восточные крестовые походы, западные нашествия на Россию.

### Цивилизационные войны (по С. Хантингтону)

Группа	Характеристика
<b>Международные</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- между соседними государствами, относящимися к разным цивилизациям;</li> <li>- между государствами внутри одной цивилизации;</li> <li>- между двумя-тремя цивилизациями;</li> <li>- глобальная цивилизационная война с участием большинства или всех цивилизаций.</li> </ul>
<b>Внутригосударственные</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- между крупными группами населения, принадлежащими к разным цивилизациям, но находящимися в рамках одного государства («расколотые страны»);</li> <li>- между «почвенниками», выступающими за сохранение своей культуры, и теми, кто хочет перестроить всю жизнь страны по образцу другой цивилизации;</li> <li>- между властвующими и стремящимися к власти группами, склонными к утверждению разных социальных, экономических, культурных институтов и стандартов;</li> <li>- между правящей элитой и народными массами одного государства, если они живут по установлениям разных цивилизаций («разорванные страны»).</li> </ul>

### Особенности войн первых четырех поколений

Вооружение	Вид войны	Цель войны
1	2	3
<b>Первое поколение</b>		
Холодное оружие	Войны тактического масштаба (боевые действия ведут подразделения)	Уничтожение противника

1	2	3
<b>Второе поколение</b>		
Порох, гладкоствольное оружие	Войны тактического масштаба (боевые действия ведут подразделения, части, соединения)	Уничтожение противника, завладение его богатствами, территорией
<b>Третье поколение</b>		
Нарезное многозарядное оружие повышенной скорострельности	Войны оперативно-тактического масштаба (боевые действия ведут соединения, армии)	Разгром вооруженных сил противника, разрушение его экономики и свержение политического строя
<b>Четвертое поколение</b>		
Автоматическое и реактивное оружие, танки, авиация	Войны стратегического масштаба (боевые действия ведут армии, фронты)	Разгром вооруженных сил противника, разрушение его экономического потенциала и политической системы

Первые четыре поколения войн выступали в основном как инструменты политики, были ее продолжением. **Война пятого поколения**, а это уже **ядерная война**, может стать последней в этой эволюции, в случае ее развязывания. **Войны нового, шестого, поколения** внесут большие коррективы в законы и закономерности вооруженной борьбы.

#### **Отличительные черты войны шестого поколения**

- Разгром противника сводится к уничтожению ключевых объектов управления и противовоздушной обороны, энергетики и промышленности, подрыву жизнедеятельности страны;
- Непосредственный контакт сражающихся войск заменяется дистанционным огневым контактом с применением крылатых ракет малой и средней дальности;
- Создание единой системы сбора и обработки информации за счет интеграции всех видов разведки: это обеспечивает целеуказание в реальном времени и, таким образом, принципиально меняет природу современной войны;
- Общая цель войны достигается разрушением экономического потенциала и системы управления страны.

#### **Новые принципы военного искусства**

- Главным станет одновременное применение высокоточных средств поражения различного базирования, решающих задачи стратегического масштаба. Носители средств поражения в своем большинстве не будут находиться в непосредственном контакте с противником;

- Уменьшится влияние ядерного оружия на достижение стратегических и политических целей. Эти функции постепенно переходят к высокоточному обычному оружию;
- Перестают быть необходимыми большие группировки сухопутных войск, стратегические людские резервы;
- Согласование усилий всех родов войск будет осуществляться по двум взаимоувязанным, но противоположным направлениям – в рамках наступательной и оборонительной стратегий;
- В войнах шестого поколения основной формой решения задач станет стратегическая ударная операция, состоящая из «господствующего маневра» и ряда «высокоточных ударов».

### **Характерные черты феномена «новых войн»**

- Война сегодня может идти без открытого противостояния, часто противники не взаимодействуют напрямую (концепция бесконтактной войны);
- Вооруженные силы в современных условиях считаются лишь одним из элементов системы обеспечения национальной безопасности, а политические и другие цели государства на международной арене могут быть достигнуты только при комплексном, синергетическом применении всех составляющих национальной мощи, то есть политических, дипломатических, экономических, информационно-психологических и собственно военных средств;
- У государства сегодня нет монопольного права на насилие. Право применения насилия явочным порядком присвоили себе негосударственные организации и группировки. В известном смысле происходит приватизация войны. Нелегитимное расширение круга ее участников порождает новый тип войн (терроризм, вооруженный сепаратизм, партизанские и вообще ассиметричные войны);
- Характер современного конфликта не может определяться исключительно природой его участников: государство сегодня может использовать тактику иррегулярной вооруженной борьбы, а террористические группы – передовые технологии и оружие массового уничтожения;
- Современные локальные конфликты поглощают ресурсов не меньше, чем краткосрочные войны, и, следовательно, имеют сравнимое значение при военном планировании;
- Происходит стирание границ между классическими категориями войны. Этот процесс достигает кульминации в размывании самих понятий войны и мира. «Холодная война» или «горячий мир»: война в ее разных формах становится постоянным явлением, перестает рассматриваться как исключение, нарушение нормы;

- Понятие войны сегодня начинает трактоваться шире за счет:
  - более полного использования глобальных политических, социальных, экономических, культурных, этнических и религиозных факторов;
  - применения принципиально новых и более разнообразных видов оружия;
  - более полного включения в нее окружающей среды;
- Современная война характеризуется качественным расширением возможного пространства конфликта. В традиционных войнах главным приоритетом оставалось физическое пространство (вооруженные силы, оборонный, экономический и демографический потенциал противника). В XXI в. противостояние все больше распространяется на ментальное (сознание, психологическое состояние народа и элит) и духовное (религиозные и моральные ценности, религиозный мир в обществе) пространства. При этом непосредственному использованию военной силы все чаще отводится служебная роль, заключающаяся в первую очередь в поддержке масштабных «несиловых» операций;
- Одной из форм такой войны является «консциентальная» война. Ее можно представить как согласованную по целям, задачам, месту и времени систему информационно-пропагандистских, психологических и психотронных мер, проводимых через средства массовой информации, культуру, искусство в течение длительного времени. Объектами поражения и уничтожения в такой войне становятся определенные типы сознания, а их носители, напротив, могут быть сохранены, если откажутся от них. При этом уничтожение определенных типов сознания предполагает разрушение и реорганизацию общностей, которые их консолидируют. «Консциентальная» война является комплексной формой воздействия на народ и государство в целом. Она ведется современными информационными и психологическими методами воздействия на отдельную личность и массы населения.

### **«Гибридная война»**

В академическом сообществе понятие «гибридных войн» одними из первых стали использовать конструктивисты. По их мнению, война может стать гибридной, если имеет место хотя бы один из четырех факторов:

- **Многообразие акторов**, эволюционирующих в рамках неоднородной системы и движимых разнообразными мотивами с преобладанием экономических и культурных интересов;
- **Переменчивая конфигурация сражений**, дающая преимущества то одной, то другой стороне;
- **Отказ противников от диалога** и/или повторяющийся провал переговоров;
- **Слабость и/или отсутствие интеграционных институтов.**

**Основная суть «гибридной войны» состоит в том, что она представляет собой конфликт между политическими субъектами по поводу символов (представлений, языка, идентичности, ценностей и т. п.).**

Внешне «гибридная война» может напоминать обычную, как вооруженное противостояние между группами людей с разными политическими целями. Однако на самом деле ее природа связана с социальными конструктами, верованиями, убеждениями, то есть с тем, что труднее всего примирить. **Главное отличие** таких войн состоит в том, что они размывают границы, отделяющие войну от других форм политического, экономического или идеологического противостояния. «Гибридная война» предполагает пренебрежение всеми нормами морали и нравственности, использование грязных социальных технологий (распространение слухов, ложь, клевета, искажение фактов, фальсификация истории).

Классическое определение «гибридной войны» дано в работе **Ф. Хоффмана** «Конфликт в XXI веке» (2007 г.): «...гибридные угрозы включают полный спектр различных способов ведения войны, в том числе традиционные возможности, нерегулярные силы и образования, террористические акты, предполагающие массовые проявления насилия и принуждения, а также криминальные беспорядки. ...Гибридные войны могут вестись как государствами, так и различными негосударственными структурами – как с государственной поддержкой, так и без таковой. ...Подобные мультимодальные мероприятия могут осуществляться отдельными формированиями или даже одним формированием, но, как правило, они оперативно и тактически направляются и координируются в рамках основного боевого пространства для достижения синергического эффекта в физических и психологических плоскостях конфликта».

### **Характеристики бессубъектной и анонимной войны**

- **Война без субъекта является более жестокой**, так как не предполагает личной ответственности;
- **Она является перманентной**, так как отсутствует четкое видение ее конечных целей;
- **Она ведется вне существующих норм и правил, безлично**, без непосредственного участия внешнего центра контроля;
- **Она тотальна, не знает ограничений, охватывает все общество, трагивает каждого лично.**

В современной войне, в «гибридной» в первую очередь, информация о военных действиях становится важнее, чем их реальный ход и результат. «Гибридная война» превращается в особый вид конфликта, который может оказаться перманентным, тотальным, крайне жестоким и разрушительным.



## Важнейшие акты международного гуманитарного права

Место, год принятия	Международно-правовой акт
Гаага, 1907 г.	Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны
Женева, 1949 г.	Конвенция об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море
Женева, 1949 г.	Конвенция об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях
Женева, 1949 г.	Конвенция об обращении с военнопленными
Женева, 1949 г.	Конвенция о защите гражданского населения во время войны
Гаага, 1954 г.	Конвенция о защите культурных ценностей
Нью-Йорк, 1976 г.	Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН)
Берн, 1977 г.	Дополнительные протоколы к Женевским конвенциям, касающиеся защиты жертв международных вооруженных конфликтов и конфликтов немеждународного характера

### 2.4. ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что такое баланс сил и дилемма безопасности?
2. Назовите основные принципы Вестфальского международного порядка.
3. В чем заключались сильные и слабые стороны модели «европейского концерта»?
4. Почему Версальско-Вашингтонская система международных отношений оказалась недолговечной?
5. Какие политические, экономические и культурные противоречия определяют структуру современных международных отношений?
6. Охарактеризуйте вклад теории игр в современные международные исследования.
7. Что такое международный режим, какие ограничения он накладывает на внешнюю политику государств?
8. Перечислите основные модели глобализации в актуальных теориях мировой политики.
9. В чем состоит специфика войны как общественно-исторического явления?
10. Как феномен войны осмысливается главными направлениями теории международных отношений?

## ГЛОССАРИЙ

**АВТОНОМИЯ** (греч. *auto* – сам, и *nomos* – закон) – 1) ограниченная самостоятельность в рамках системы управления (автономия учреждений, автономия общностей); 2) закрепленная в законодательстве форма самоуправления территориальной единицы государства, которая проявляется в самостоятельном решении вопросов местного значения.

**АГРЕССИЯ** (лат. *aggressio* – нападение) – незаконные, запрещенные международным правом насильственные действия, направленные против суверенитета и территориальной целостности государства. Выделяют военную, экономическую, психологическую и идеологическую формы агрессии. В 1974 г. 29-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН утвердила определение агрессии как применение вооруженной силы против суверенитета, территориальной целостности или политической независимости другого государства или какое-либо иное действие, несовместимое с Уставом ООН. В соответствии с Резолюцией, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 14.12.1974 г., в качестве актов агрессии квалифицируются следующие действия: 1) вторжение или нападение вооруженных сил государства на территорию другого государства или любая военная оккупация, а также любая аннексия с применением силы территории другого государства или ее части; 2) бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства или применение любого оружия государством против другого государства; 3) блокада портов или берегов государства вооруженными силами другого государства; 4) нападение вооруженными силами государства на сухопутные, морские или воздушные силы другого государства; 5) применение вооруженных сил одного государства, находящихся на территории другого государства по соглашению с принимающим государством, в нарушение условий, предусмотренных в соглашении, или любое продолжение их пребывания на такой территории по прекращении действия соглашения; 6) действие государства, позволяющего, чтобы его территория, которую оно предоставило в распоряжение другого государства, использовалась этим государством для совершения акта агрессии против третьего государства; 7) засылка государством или от имени государства вооруженных банд, групп, регулярных сил или наемников, которые осуществляют акты применения вооруженной силы против другого государства, носящие столь серьезный характер, что это равносильно перечисленным выше актам.

**АЛЬЯНС** (фр. *alliance* – союз) – объединение организаций, политических партий или государств для выполнения определенных целей.

**АНКЛАВ** (фр. – *enclave*, от лат. *in clavo* – запираю на ключ) – территория государства, окруженная со всех сторон территорией другого государства

(например, Лесото расположено внутри ЮАР). Анклав, имеющий морскую границу, называют полуанклавом (например, Калининградская область в Российской Федерации).

**АННЕКСИЯ** (лат. *annexio* – присоединение) – захват, принудительное (насильственное) присоединение одним государством территории другого государства. Аннексия – одно из средств колониальной экспансии ... Гитлеровскими и японскими оккупантами аннексия осуществлялась в отношении захваченных ими территорий во время Второй мировой войны ... Аннексия противоречит принципам территориальной целостности, неприкосновенности и нерушимости государственных границ, запрещения применения силы (или угрозы силы) и поэтому является грубым нарушением современного международного права (согласно Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 14.12.1974 г. любая аннексия с применением силы рассматривается в качестве акта агрессии).

**АРТИКУЛЯЦИЯ ИНТЕРЕСОВ** (лат. *articulo* – расчленяю) – функция политической системы, состоящая в выявлении группами интересов, общественными организациями и политическими партиями требований индивидов и социальных групп, предъявляемых к политической системе. Термин введен в научный оборот классиком теории политических систем Г. Алмондом. К основным формам артикуляции интересов Алмонд относит голосование на выборах (массовые решения относительно политических лидеров и их программ), деятельность неформальных групп, общественных движений (коллективное действие, направленное на достижение общего интереса), непосредственный контакт (частные проблемы граждан), а также протестную деятельность (активно выраженная поддержка особых интересов).

**БЛОК ПОЛИТИЧЕСКИЙ** (англ. *block* – соглашение, союз) – объединение, союз государств, политических партий, общественных организаций, социальных групп для достижения определенных политических целей. Примерами политических блоков являются межгосударственный союз Франции, Великобритании и России (Антанта), противостоявший в Первой мировой войне коалиции государств во главе с Германией; фашистский военно-политический блок Германии, Японии и Италии, противостоявший антифашистскому блоку СССР, Великобритании, Франции и США во Второй мировой войне; военно-политические блоки стран Варшавского Договора и НАТО в период «холодной войны» и пр.

**БЛОКАДА** (англ. *blockade*, от *block* – преграда) – военная, экономическая, политическая изоляция объекта (военного формирования, города, государства) с целью принуждения его к выполнению определенных требований. Выделяют воздушную, сухопутную и морскую блокады. В современном международном праве блокада (если только она не введена по решению Совета

Безопасности ООН для поддержания или восстановления международного мира и безопасности) рассматривается как акт агрессии.

**БОЙКОТ** (англ. *boycott*, от *Boycott* – фамилии английского управляющего именем Ч. К. Бойкота, в отношении которого впервые в 1880 г. ирландскими арендаторами была применена эта мера) – форма политического протеста и метод политической борьбы, заключающийся в полном или частичном прекращении отношений с отдельным лицом, организацией, государством с целью принудить его удовлетворить политические и социально-экономические требования. Как деятельность, направленная на то, чтобы подвергнуть сомнению права определенного субъекта политических отношений выполнять свои функции, бойкот может приводить к существенным последствиям, поскольку несет в себе зачатки делегитимации как отдельных институтов власти и конкретных политических лидеров, так и политической системы в целом.

**ВЕСТЕРНИЗАЦИЯ** (англ. *western*, от *west* – запад) – разновидность модернизации, ориентация на американский (или западноевропейский) образ жизни, модели поведения, духовные ценности.

**ВЛАСТЬ ГОСУДАРСТВЕННАЯ** – форма политической власти, предусматривающая наличие определенного территориального пространства, на которое распространяется государственный суверенитет, специального аппарата управления и принуждения, монопольного права издавать законы, обязательные для всего населения страны. К основным современным моделям организации государственной власти относят принцип разделения властей (на законодательную, исполнительную и судебную) и принцип единства государственной власти.

**ВЛАСТЬ ПОЛИТИЧЕСКАЯ** – возможность и способность субъектов политики оказывать определяющее воздействие на процесс принятия политических решений, их реализацию, а также на политическое поведение других участников политических отношений.

**ВОЙНА** – вооруженное столкновение в ходе разрешения конфликтов, форма разрешения политического конфликта путем применения насилия. По выражению Карла фон Клаузевица, война является одной из форм продолжения политики и представляет собой «акт насилия, доведенный до крайности».

Выделяют *внешние* войны (*между государствами*) и *внутренние* (*гражданские*) войны, представляющие собой вооруженную борьбу между противостоящими социальными группами внутри государства. ... По способу ведения выделяют *войны партизанские, фронтовые* и *тотальные*.

Особой разновидностью внешних войн выступают так называемые *мировые войны*, характеризующиеся глобальным (охватывающим большую часть стран мира) противоборством политических коалиций.

...

С точки зрения современного международного права, война определяется как действия между государствами, национально-освободительными движениями и др., сопровождающиеся полным разрывом мирных отношений. Выделяются справедливые (правомерные) войны – коллективная самооборона против агрессии, принудительные вооруженные санкции по решению Совета Безопасности ООН, национально-освободительные войны и войны несправедливые (неправомерные), которые рассматриваются как тягчайшее преступление перед человечеством.

**ГЕОПОЛИТИКА** (греч. *ge* – земля и *politike* – политика) – политологическая концепция, исходящая из признания зависимости политических процессов от территориально-пространственного расположения государств. Геополитика изучает влияние географических факторов (пространственного расположения страны, климата, размера территории, количества населения, наличия естественных ресурсов и пр.) на состояние и эволюцию экономической, политической и социальной систем общества. ... К середине XX в. геополитика окончательно оформляется как самостоятельная область политической науки со своим предметом исследования и категориальным аппаратом. К основным понятиям и категориям, используемым в геополитических исследованиях, можно отнести такие, как *геостратегия* (основные направления деятельности государств), *геостратегические линии* (порядок пространственной организации основных политических сил), *геостратегические регионы* (зоны контроля и влияния регионообразующих государств), *геополитические регионы* (зоны устойчивых политических, экономических и культурных связей между государствами) и др., позволяющие описать модель *мирового геополитического пространства* в целом.

**ГЛОБАЛИЗАЦИЯ** (лат. *globus* – шар) – процесс расширения взаимосвязи и взаимовлияния различных стран и народов, снятие многочисленных барьеров между государствами и культурами, чему в значительной мере способствует использование современных информационных технологий. Глобализация – это процесс интенсификации экономических, финансовых, политических, военных, культурных, идеологических связей и зависимостей между сообществами, что приводит к униформизации мира во всех областях и появлению социальных связей в наднациональном масштабе.

**ГЛОБАЛИСТИКА ПОЛИТИЧЕСКАЯ** (лат. *globus* – шар) – направление в политологии, ориентированное на исследование политических аспектов общечеловеческих, планетарных проблем и их связи с системой международных отношений, изучение конкретных проявлений глобальных проблем в

различных регионах мира, а также формирование теоретико-методологических основ политико-глобалистских исследований.

**ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА** (лат. *globus* – шар) – противоречия и проблемы, характеризующиеся общепланетарными масштабами проявления, большой остротой и динамизмом. Современная политическая наука относит к глобальным проблемы, выступающие в качестве важнейшего фактора развития цивилизации, затрагивающие жизненные интересы всего человечества и требующие для своего разрешения коллективных усилий всего мирового сообщества.

**ГОСПОДСТВО** (доминирование) – 1) абсолютное или относительное подчинение одних людей (социальных групп) другим; 2) ситуация, в которой асимметричные отношения власти возникают между группами, причем одна из этих групп имеет возможность обеспечить свои интересы ценой интересов или вопреки интересам другой.

**ГОСУДАРСТВО** – центральный институт политической системы общества, создаваемый для организации и обеспечения жизнедеятельности населения на определенной территории с помощью публичной власти, имеющей общеобязательный характер. Это важнейший социально-политический институт общества, осуществляющий политическую власть в процессе регулирования поведения людей (в том числе их групп и объединений) и взаимоотношений между ними, а также охраняющий его экономическую и социальную структуры; «часть общества, имеющая власть и силу, а также возможность распределять общественные ресурсы и средства» (Н. Смелзер). Свойствами государства выступают универсальность (способность управлять всеми общественными процессами) и суверенность (распространение власти на всю территорию государства, а также независимость и равноправие в отношениях с другими государствами). Обладает рядом исключительных прав: на использование насилия (принуждения), на правовое регулирование, на взимание налогов и др.

**ГРУППЫ ДАВЛЕНИЯ (ЛОББИ)** (англ. *lobby* – кулуары) – организованные группы (объединения, профсоюзы, корпорации и пр.), основной задачей которых является целенаправленное воздействие на органы государственной власти, политические партии и политических лидеров с целью обеспечения своих интересов (лоббирование).

**ГРУППЫ ИНТЕРЕСОВ** – неправительственные и непартийные общественные объединения, которые выражают интересы определенных социальных групп в отношениях с политическими институтами и организациями, а также с другими социальными группами. В отличие от политических партий, не ставят целью достижение политической власти и не принимают непосредственного участия в политических кампаниях.

...

В современном мире группы интересов, представляющие собой объединения людей для совместного отстаивания и реализации общих интересов, являются одним из доминирующих социально-политических институтов. К наиболее заметным и влиятельным группам интересов относят *группы интересов предпринимателей* (представляющие интересы бизнеса), *профсоюзы* (защищающие интересы наемных работников) и *группы общественных интересов* (выражающие коллективный интерес – союзы в защиту гражданских прав, общества потребителей, экологические движения и пр.). Организованные группы интересов для более эффективной реализации своих интересов создают специальные структуры – *группы давления* (лобби).

**ДЕНОНСАЦИЯ** (фр. *denoncer* – расторгать) – прекращение действия международного договора путем уведомления участников о его расторжении в порядке и в сроки, установленные в договоре.

**ДИПЛОМАТИЯ** (греч. *diploma* – складывать) – один из основных способов реализации внешней политики государства, официальная деятельность глав государств, правительств и специальных государственных органов по осуществлению целей и задач государства, а также по защите интересов государства и граждан за границей. Американский политолог Г. Моргентау в работе «Международная политика» сформулировал «четыре основных правила» дипломатии: 1) дипломатия должна быть свободна от духа крестовых походов; 2) внешнеполитические цели должны формулироваться сквозь призму национального интереса и поддерживаться национальной мощью; 3) дипломатия должна видеть политическую ситуацию с точки зрения других стран; 4) государства должны быть готовы к компромиссу по всем вопросам, которые не являются для них жизненно важными.

**ИДЕОЛОГИЯ** (греч. *idea* – понятие и *logos* – учение) – система политических, правовых, религиозных, философских представлений, взглядов и идей, отражающих интересы, мировоззрение, идеалы людей, социальных групп, политических партий, общественных организаций и общества в целом. Идеология – духовное образование, так как выходит за рамки повседневного эмпирического опыта, но при этом идеология имеет и практическое значение – она сплачивает людей, определяет их мотивацию. Используя определенную систему ценностей, она формирует индивидуальное и массовое сознание, закрепляет цели и программы, определяющие характер и направления развития социальных отношений.

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО** (лат. *informatio* – осведомление, просвещение) – существующая в современной науке концепция, используемая для описания качественно нового этапа общественного развития, в который

вступили развитые страны с началом информационно-компьютерной революции. Своим названием концепция «информационного общества» обязана профессору Токийского технологического института Ю. Хаяши, чей термин был использован в появившихся практически одновременно – в Японии и США – работах Ф. Махлупа (1962) и Т. Умесао (1963). Теория «информационного общества» была развита такими учеными, как Й. Масуда, М. Порат, Т. Стоунер, Р. Кац и др.

Концепция «информационного общества» указывает на принципиально иной характер трансформации общества в постиндустриальную, постмодернистскую эпоху, чем описанный в большинстве теорий «постиндустриального общества», разработанных на основе анализа ситуации 50–70 гг. XX в. Создатели теории «информационного общества» исходят из его определения как многогранного феномена, имеющего сложную структуру, но, тем не менее, обладающего рядом определенных признаков, выявление которых и позволяет говорить о нем как об отдельном, самостоятельном феномене. Главной характеристикой «информационного общества» является принципиально новый общественный порядок, в котором важнейшим ресурсом становятся информация и знание.

**КОАЛИЦИЯ** (лат. *coalitio* – союз) – 1) союз государств, политических партий, общественно-политических организаций для достижения общих целей: политических, экономических, военных (Антанта – в Первой мировой войне, антигитлеровская коалиция – во Второй мировой войне и пр.); 2) объединение в парламенте нескольких политических партий для создания правительства.

**КОНВЕНЦИЯ** (лат. *conventio* – договор, соглашение) – вид многостороннего международного договора по специальным вопросам (экономическим, культурным, военным, территориальным, вопросам гражданства, прав человека и др.).

**КОНФЕДЕРАЦИЯ** (лат. *confederatio* – союз, объединение) – форма межгосударственного объединения, союз государств для выполнения определенных задач: экономических, политических, военных и др. Входящие в конфедерацию государства сохраняют свой суверенитет и имеют собственные органы государственной власти. Для координации действий в конфедерации, как правило, создаются общие органы власти и управления. До конца XIX в. конфедерация рассматривалась как тип государственного устройства. ... Для конфедерации характерны следующие черты: образование на основе специальных договоров; право свободного выхода из конфедерации; сохранение суверенитета у государств, входящих в конфедерацию; отсутствие союзного гражданства и др. Как показывает история, конфедерации являются весьма неустой-



чивыми государственными образованиями, которые либо распадаются, либо преобразуются в федеративные государства.

**КОНФЛИКТ ПОЛИТИЧЕСКИЙ** (лат. *conflictus* – столкновение) – вид политического процесса, характеризующийся резким противоборством, столкновением политических сил, обусловленным противоположностью их политических интересов, ценностей и взглядов.

К основным видам политического конфликта относят: 1) *конфликт интересов* (вызванный столкновением политических и социально-экономических целей); 2) *конфликт ценностей* (связанный с противоборством различных идеологических течений, политических ценностей и ориентаций); 3) *конфликт идентичности* (обусловленный процессом отождествления, идентификации индивидами или социальными группами своей принадлежности к той или иной общности).

**МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ** – состояние системы международных отношений, характеризующееся стабильностью мирового сообщества, основанной на соблюдении принципов и норм международного права. Основополагающие принципы международной безопасности в современном мире – партнерство и сотрудничество, баланс сил и баланс интересов, демократизация и демилитаризация, гуманизация международных отношений.

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА** (греч. *politike* – искусство управления государством) – деятельность субъектов международных отношений, направленная на согласование их интересов. Является важным механизмом поддержания стабильности и мира, развития равноправных международных отношений.

**МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО** – система договорных, юридически закреплённых норм и принципов, регулирующих отношения между государствами и другими субъектами международных отношений. К основным принципам международного права относят: принцип мирного сосуществования, принцип суверенного равенства государств, принципы нерушимости государственных границ и территориальной целостности государств, принцип мирного урегулирования конфликтов, принцип уважения прав человека. Принципы международного права закреплёны в международных соглашениях и договорах. Основным международно-правовым документом современности, в котором сформулированы главные принципы международного права и способы их реализации, является Устав Организации Объединённых Наций, принятый в 1945 г. государствами-основателями ООН. Важнейшие принципы современной международной политики изложены также в «Декларации о принципах международного права» (1970), «Декларации о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств» (1981), во «Всеобщей

Декларации прав человека» (1948), «Заключительном акте СБСЕ» (1975), «Парижской хартии для новой Европы» (1990) и др.

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ** (фр. *organisation*, от лат. *organizo* – придаю стройный вид, устраиваю) – одна из основных организационно-правовых форм международного сотрудничества в современном мире; добровольные организации, деятельность которых охватывает самые разные аспекты международных отношений: экономические, политические, культурные.

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ** – система экономических, политических, социальных, дипломатических, правовых, военных и культурных связей и взаимодействий, которые возникают между различными субъектами мирового сообщества. Основными субъектами международных отношений являются государства.

**МОДЕРНИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ** (фр. *modernisation*, от *modern* – современный) – процесс трансформации общества, связанный с изменением, обновлением институтов политической системы, а также характера политических отношений.

**НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ** (фр. *national*, от *nation* – нация и лат. *natio* – народ, нация) – совокупность внутренних и внешних условий, выполнение которых обеспечивает стабильное политическое, социально-экономическое и духовно-культурное развитие общества, независимость, защиту суверенитета и территориальной целостности государства.

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИНТЕРЕС** (фр. *national*, от *nation* – нация и лат. *natio* – народ, нация) – реальные причины действий государства, направленных на обеспечение стабильности его функционирования и развития; совокупность национальных целей и базовых ценностей, играющих важную роль в сфере национальной безопасности.

**НАЦИЯ** (лат. *natio* – народ, нация) – историческая общность людей, которая складывается в процессе формирования общности их территории, экономической жизни, культуры, языка и особого самосознания.

**НЕЙТРАЛИТЕТ** (лат. *neutralis* – не принадлежащий никому) – международно-правовой статус государства, предполагающий отказ от участия в вооруженных конфликтах, войнах, а также от вступления в военно-политические блоки и союзы.

**НОВЫЕ ПРАВЫЕ** – политическое движение в западных странах в 60-70-х гг. XX в., опиравшееся на идеи неоконсерватизма.

**ПАКТ** (лат. *pactum* – договор, соглашение) – вид международного договора.

**ПАНСЛАВИЗМ** (греч. *pan* – все и *slavus* – славянин) – идейное и политическое движение, возникшее в XIX в. и направленное на культурное и политическое объединение славянских народов. В научный оборот термин введен в начале 40-х годов XIX в.

**ПАЦИФИЗМ** (лат. *pacificus* – миротворческий) – 1) осуждение войны, отказ от применения насилия как средства осуществления власти, политики; 2) антивоенное общественно-политическое движение, выступающее против применения военной силы для разрешения политических конфликтов.

**ПОЛИТИКА** (греч. *politike* – искусство управления государством) – деятельность индивидов и социальных групп, связанная с отношениями по поводу завоевания, удержания и использования власти с целью реализации своих интересов. Автором термина считается Аристотель, определивший политику как цивилизованную форму общности, служащую достижению «общего блага». К основным современным подходам к определению политики относят: коммуникативный (политика как сфера интеграции или борьбы индивидов и социальных групп), директивный (политика как отношения по поводу власти), функциональный (политика как деятельность по управлению).

Внутренняя структура политики может быть описана с помощью трех основных понятий: 1) формы (которая отражает ее организационную структуру: институты политической системы – государство, его составные части и органы власти; партийную систему; группы интересов; социальные нормы – обычаи, традиции, законы и др.); 2) содержания (которое проявляется в ее целях, установках и ценностях, а также в мотивах и механизмах принятия решений); 3) процесса (отражающего характер реализации власти между различными субъектами – индивидами, группами, организациями).

**ПОЛИТОЛОГИЯ** (греч. *politike* – политика и *logos* – учение) – наука о политике; наука о сущности, формах и закономерностях возникновения, функционирования и развития политических систем, политических явлений и процессов, их месте и роли в жизни общества.

...

К основным функциям политологии относят: *методологическую* (выработка эффективных способов познания политической реальности), *гносеологическую* (раскрывает закономерности развития и функционирования политики), *аксиологическую* (дает оценку различным политическим явлениям и процессам), *практическую* (политическое проектирование, разработка эффективных методов управления политическими процессами), *прогностическую* (определение возможных направлений развития политических отношений), а также *функцию политической социализации* (формирование политических ценностей и моделей поведения).

**ПРОПАГАНДА ПОЛИТИЧЕСКАЯ** (лат. *propaganda* – подлежащее распространению) – деятельность по распространению специально подготовленной информации и, как правило, популистских идей. Ее цель – сформировать определенное отношение к политическим институтам, лидерам, политической системе в целом, а также выработать определенные модели политического поведения.

**РАТИФИКАЦИЯ** (лат. *ratus* – утвержденный и *facio* – делаю) – утверждение высшими органами государственной власти (или главой государства) международно-правовых договоров, соглашений.

**РЕЖИМ ПОЛИТИЧЕСКИЙ** (фр. *regime* – управление) – функциональный аспект политической системы; совокупность методов, средств и способов реализации политической власти. Для анализа современных политических систем принята классификация политических режимов, исходящая из их разделения на *демократические* и *недемократические (автократические)*. К основным разновидностям авторитарных режимов относят *тоталитаризм* и *авторитаризм*.

**РЕСУРСЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ** (фр. *ressource* – вспомогательное средство) – совокупность средств, применение которых обеспечивает возможность субъекту власти осуществлять определяющее воздействие на деятельность и поведение объекта. ... выделяют: 1) *экономические ресурсы* (материальные и нематериальные блага, ценности, связанные с удовлетворением повседневных потребностей человека и общества, – деньги, товары, услуги, льготы, субсидии и пр.); 2) *социальные ресурсы* (социальная мобильность – возможность изменения социального статуса); 3) *силовые ресурсы* (оружие, институты принуждения – армия, полиция, служба безопасности, суды, прокуратура и пр.); 4) *нормативные ресурсы* (правовые, религиозные, обычные и др. социальные нормы – законы, распоряжения, обычаи, традиции, моральные нормы и пр.); 5) *культурно-информационные ресурсы* (знания, информация, учебные заведения, научные учреждения, средства массовой коммуникации и другие). Специфическим ресурсом власти является *демографический ресурс*.

**РЕФЕРЕНДУМ** (лат. *referendum* – то, что должно быть сообщено) – важнейшая форма непосредственной демократии, способ принятия гражданами путем голосования законов и решений по важнейшим вопросам общественной жизни. Выделяют референдумы общенациональные и местные, факультативные и обязательные, решающие и консультативные.

**СТАБИЛЬНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКАЯ** (лат. *stabilis* – постоянный, устойчивый, греч. *politike* – политика) – состояние политической системы, характеризующееся устойчивостью ее основных элементов, стабильностью в

выполнении своих функций и во взаимоотношениях с другими политическими системами.

**СТЕРЕОТИП ПОЛИТИЧЕСКИЙ** (гр. *stereos* – твердый и *typos* – отражение, греч. *politike* – политика) – упрощенное, схематическое представление о политическом объекте. Термин «стереотип» впервые был введен У. Липпманом в 1922 г. для обозначения распространенных в общественном мнении предвзятых представлений о разных национально-этнических, социально-политических и профессиональных группах. Признаками стереотипа являются эмоциональная окрашенность (помимо информации, стереотип несет в себе позитивное или негативное отношение к чему-либо или кому-либо) и большая устойчивость, так как стереотип напрямую не связан с реальной действительностью и базируется на ограниченном политическом опыте. Политические стереотипы значительно упрощают процессы ориентации и принятия решений, способствуют формированию политической идентичности. Искажая представление о политических объектах, они достаточно часто являются средством политического манипулирования.

**СУВЕРЕНИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ** (фр. *souverainete* – верховная власть) – политико-правовое свойство государственной власти, определяющее ее верховенство (полноту и неделимость власти внутри территории страны, исключительное право на установление правовых норм, регулирующих всю систему общественных отношений, определение правового статуса органов государственной власти и местного самоуправления, применение насилия, определение прав и свобод граждан и пр.) и независимость (самостоятельность и равноправие в международных отношениях).

**СУВЕРЕНИТЕТ НАРОДНЫЙ** (фр. *souverainete* – верховная власть) – полновластие народа, который выступает носителем суверенитета и единственным источником власти в государстве. Народ осуществляет власть непосредственно (на выборах и референдумах) и через органы государственной власти и местного самоуправления.

**СУВЕРЕНИТЕТ НАЦИОНАЛЬНЫЙ** (фр. *souverainete* – верховная власть) – полновластие нации, возможность самостоятельного политического самоопределения, а также исключительное право определять и изменять установленный конституционный строй.

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ВОДЫ** (лат. *territorium* – область, территория, от *terra* – земля, суша) – водное пространство в пределах границ государства, на которые распространяется его суверенитет. Морской территорией государства считается 12-мильная морская зона.

**ТЕРРИТОРИЯ ГОСУДАРСТВА** (лат. *territorium* – область, территория, от *terra* – земля, суша) – часть суши (материковая и островная), водного (внут-

ренние и территориальные воды) и воздушного пространства, а также приравненных к ним объектов, находящаяся под суверенитетом данного государства.

**ФУТУРОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ** (лат. *futurum* – будущее, греч. *logos* – учение) – область научного знания, связанная с исследованием перспектив развития социально-политических процессов.

**ХАРТИЯ** (греч. *chartion* – бумага) – в международном праве – декларация, политико-правовой документ, провозглашающий основные принципы организации и деятельности субъектов политических и правовых отношений; не имеет обязательной юридической силы.

**ЭКСТРАДИЦИЯ** (фр. *extradition*, от лат. *ex* – из, вне и *traditio* – передача) – выдача лица, совершившего преступление, одним государством другому для привлечения его к уголовной ответственности. Экстрадиция производится только в соответствии с международными договорами о взаимной выдаче.

**ЭМБАРГО** (исп. *embargo* – запрет) – политическое и экономическое влияние на государство путем ограничения или полного разрыва торгово-экономических связей с ним. Является распространенной формой политического давления на государства, представляющие угрозу для международной безопасности.

**Источник:** Новейший политологический словарь / авт.-сост. Д. Е. Погорелый, В. Ю. Фесенко, К. В. Филиппов. – Ростов н/Д: Феникс, 2010. – 318 с.

## КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

### Вопросы к промежуточной аттестации

1. Объект и предмет теории международных отношений.
2. Сила в международных отношениях.
3. Методология теории международных отношений.
4. Принципы объективности, системности и историзма в изучении международных отношений.
5. Интеллектуальные истоки теории международных отношений: Средние века.
6. Классификация акторов международных отношений.
7. Интеллектуальные истоки теории международных отношений: Древний мир.
8. Классификация систем международных отношений, их функционирование и трансформация.
9. Интеллектуальные истоки теории международных отношений: Новое время.
10. Первый «большой спор» в теории международных отношений.
11. Международные отношения как особый вид общественных отношений.
12. Второй «большой спор» в теории международных отношений.
13. Нормативный подход к изучению международных отношений.
14. Третий «большой спор» в теории международных отношений.
15. Теории империализма в либеральной и социалистической парадигмах.
16. Международная безопасность: основные проблемы и подходы.
17. Геополитический подход к изучению международных отношений.
18. Взаимосвязь внешней и внутренней политики государства.
19. Политический идеализм межвоенного периода: теория и практика.
20. Мировой политический процесс как общественно-историческое явление и объект анализа.
21. Политический реализм: модель баланса сил в биполярном мире.
22. Закономерности международных отношений.
23. Модернизм в теории международных отношений.
24. Среда системы международных отношений.
25. Неореализм как структурно-системная интерпретация международной политики.
26. Цели и интересы во внешней политике государства.
27. Неолиберализм: критика этатистской парадигмы, исследования транснационального порядка.
28. Концепции «жесткой» и «мягкой» силы.

29. «Умная сила»: теория и практика.
30. Неомарксизм в теории международных отношений.
31. Процесс формирования и реализации внешнеполитического курса.
32. Марксистский подход к мировой политике.
33. Международный конфликт: специфика, классификация, причины, способы урегулирования.
34. Позитивизм в теории международных отношений.
35. Неопозитивизм в теории международных отношений.
36. Интеграция и фрагментация в современных международных отношениях.
37. Критическая теория общества в исследованиях мировой политики.
38. Религии и цивилизации в современных международных отношениях.
39. Этнополитика в отечественных и зарубежных международных исследованиях.
40. Историческая социология Р. Арона.
41. Глобализация как данность и как проект.
42. Постмодернизм в международных исследованиях.
43. Функционализм как теория международной интеграции.
44. Неофункционализм как теория международной интеграции.
45. Мировая политика в свете феминистского подхода.
46. Конструктивизм: политика идентичностей в международном обществе.
47. Мораль в международных отношениях.
48. Международная политическая экономия.
49. Право в международных отношениях.
50. Перспективные направления развития теории международных отношений.
51. Рационализм и рефлексивизм в теории международных отношений.
52. Центральные и периферийные теории международных отношений: проблема классификации.
53. Глобальные геополитические модели З. Бжезинского.
54. Геостратегия цивилизаций по С. Хантингтону.
55. «Конец истории» по Ф. Фукуяме: политические и философские аспекты.
56. Формирование современного миропорядка по Г. Киссинджеру.
57. Международно-политическое измерение глобальных вызовов современности.
58. Экологическая проблематика в теории международных отношений.
59. Культурологическая проблематика в теории международных отношений.
60. Междисциплинарные подходы к изучению мировой политики.



## Термины к промежуточной аттестации

Империализм, геостратегия, коллективная безопасность, баланс сил, национальная мощь, национальные интересы, структура международной системы, мондиализм, международный институт, транснациональная арена, международный режим, Римленд, Хартленд, столкновение цивилизаций, великая шахматная доска, регионализация, атлантизм, международная безопасность, неокOLONиализм, мир-система, национальный суверенитет, геoэкономика, геoкультура, большой спор, постпозитивистские дебаты, актер международных отношений, международное общество, политика идентичностей, глобалистика, постиндустриальное общество.

## Темы рефератов

1. Общественно-политические учения Древнего Китая.
2. Идеальное государство в концепции Платона.
3. Сравнительный анализ форм государства по Аристотелю.
4. Государственно-правовые учения римских юристов.
5. Оправдание сословного неравенства в работах Адальберона Ланского и Жерара Камбрейского.
6. Религиозно-политические взгляды Фомы Аквинского.
7. Общественно-политическое учение Гуго Сен-Викторского.
8. Никколо Макиавелли как предтеча политического реализма.
9. Международно-правовые взгляды Гуго Гроция.
10. Теория государства и права Томаса Гоббса.
11. Идея «вечного мира» по Иммануилу Канту.
12. Буржуазно-демократические тенденции французского Просвещения.
13. Борьба идей в ходе Великой французской революции.
14. Утопический социализм Р. Оуэна и Ш. Фурье.
15. Консерватизм Л. де Бональда, Ж. де Местра и Э. Берка.
16. Теория государства и права Г. Гегеля.
17. Гуманистические тенденции в творчестве Л. Фейербаха.
18. Индивидуалистический анархизм М. Штирнера.
19. Классовый подход в общественно-политическом учении К. Маркса и Ф. Энгельса.
20. Теория прав человека в эпоху буржуазных революций.
21. Славянофилы и западники в спорах о будущем России.
22. Общественно-политические взгляды А. Герцена.
23. Немецкая социал-демократия в империи Гогенцоллернов.
24. Теория и практика монархизма в XVIII–XIX вв.
25. Парижская коммуна в оценках современников.

26. Нормативный подход в традиционной истории дипломатии.
27. Геополитика Х. Д. Макиндера.
28. Геополитика А. Т. Мэхэна.
29. Марксистские теории империализма.
30. Немарксистские теории империализма.
31. Политический идеализм В. Вильсона.
32. Категория силы в работах Г. Моргантау.
33. Категория национального интереса в работах Г. Моргантау.
34. Радикальная парадигма международных отношений.
35. Математические и естественно-научные методы в теории международных отношений.
36. Первый «большой спор» в теории международных отношений.
37. Второй «большой спор» в теории международных отношений.
38. Третий «большой спор» в теории международных отношений.
39. Проблемы классификации акторов в международных отношениях.
40. Мораль и право в международных отношениях.
41. «Жесткая», «мягкая» и «умная» сила в международных отношениях.
42. Системный подход к изучению международных отношений.
43. «Столкновение цивилизаций» по С. Хантингтону.
44. «Конец истории» по Ф. Фукуяме.

### **Образцы тестовых заданий по дисциплине**

1. Выберите из списка авторов, принадлежавших к научной школе модернизма:
  - а) Г. Моргантау;
  - б) Х. Булл;
  - в) Д. К. Райт;
  - г) М. Каплан.
2. Модернизм отличает
  - а) внимание к математическим и естественно-научным методам;
  - б) вера в изначально добрую природу человека;
  - в) внимание к структурным факторам;
  - г) акцент на международном сотрудничестве.
3. Формирование модернистской парадигмы относится
  - а) к эпохе первого «большого спора» в ТМО;
  - б) эпохе второго «большого спора» в ТМО;
  - в) началу XXI в.;
  - г) началу XX в.

4. Оцените утверждение. Модернизм как самостоятельная целостная парадигма состоялся.

- а) Да;
- б) нет;
- в) вопрос остается дискуссионным.

5. Проблемы неокOLONиальной эксплуатации преимущественно исследуются

- а) неореалистами;
- б) неомарксистами;
- в) неолибералами;
- г) конструктивистами.

6. Конструктивизм акцентирует

- а) силу как фактор МО;
- б) мораль и право как факторы МО;
- в) символическое измерение международной реальности;
- г) проблемы самоидентификации акторов.

7. Неореализм концентрирует внимание

- а) на структурных факторах МО;
- б) международном праве;
- в) вопросе о природе человека;
- г) политэкономических вопросах.

8. Неомарксисты изучают мировую экономику

- а) через призму классового подхода;
- б) через призму неоклассики;
- в) в рамках модернистской методологии;
- г) с помощью математических моделей.

### **Типовые задания практического характера**

1. Охарактеризуйте методологические основания теории международных отношений.

2. Охарактеризуйте место теории международных отношений среди других гуманитарных дисциплин.

3. Определите объект и предмет дисциплины.

4. Охарактеризуйте основные элементы общественно-политических взглядов Фукидида.

5. Охарактеризуйте влияние религии на политическую мысль Средних веков.

6. Перечислите практические рекомендации, содержащиеся в трудах Н. Макиавелли.

7. Опишите общественно-политические условия, вызвавшие появление политического реализма.

8. Проведите сравнительный анализ взглядов Г. Моргентау и Г. Киссинджера.

9. Раскройте влияние геополитических идей на политический реализм.

10. Раскройте методологические основы неомарксизма.

11. Проследите генезис терминов «центр», «полупериферия», «периферия».

12. Перечислите основные положения неомарксистской критики глобального капитализма.

13. Сравните главные подходы к классификации акторов международных отношений.

14. Раскройте концепцию «потенциального актора».

15. Сравните неореалистическую и неолиберальную интерпретации понятия актора.

16. Опишите подход политического реализма к факторам МО.

17. Охарактеризуйте факторы, препятствующие эффективному правовому регулированию МО.

18. Раскройте взгляды политических идеалистов на роль и место морали в МО.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предлагаемое учебное пособие «Теория международных отношений» содержит основные требования к аудиторной и самостоятельной работе студента. Описываются методы и приемы, позволяющие рационально и эффективно организовать освоение учебного материала, облегчить приобретение умений, навыков и компетенций, перечисленных в рабочей программе дисциплины. Дается общее представление о категориальном аппарате и внутренней структуре теории, прослеживается противоречивый путь ее поступательного развития.

Ряд проблем, сформулированных в рамках теории международных отношений, все еще ждут своего решения. Так, остаются неясными перспективы синтеза «нео-нео», продолжаются споры относительно объекта, предмета и метода дисциплины, ее места в общей системе гуманитарного знания. Национальные школы международных исследований нередко не могут преодолеть концептуальные и аксиологические разногласия, мешающие им достичь взаимопонимания по ключевым мировоззренческим вопросам. Все это требует от специалиста непрерывного самообразования, умения ориентироваться не только в устоявшихся теориях, но и в дискуссионных гипотезах, выдвигаемых на передний край развития дисциплины.

Дальнейшее изучение предмета предполагает глубокую проработку рекомендуемой научной литературы, проведение самостоятельных исследований проблемных вопросов, не нашедших пока удовлетворительных ответов. Кроме того, необходимо при освоении других учебных дисциплин по возможности прослеживать их связи с теорией международных отношений, воспринимать их и как источник нужного для ее полноценного понимания контекста.

Перспективы развития теории международных отношений как учебной и научной дисциплины по-разному оцениваются ведущими специалистами. Некоторые утверждают, что она стоит на пороге обретения подлинной зрелости, другие смотрят на магистральное направление ее эволюции с известной долей скепсиса. Впрочем, чтобы сформировать осознанное отношение к данной дискуссии, необходимо максимально полно овладеть концептуальным аппаратом дисциплины в его современном виде.

Теория международных отношений имеет ключевое значение для овладения материалом таких дисциплин, как «Внешняя политика стран Северной Америки», «Политические теории мирового развития», «Политические проблемы международной системы» и целый ряд других. Соответственно, задача всестороннего методического обеспечения преподавания данной дисциплины представляется в высшей степени актуальной. Настоящее пособие может быть

полезно как преподавателям высших учебных заведений, так и студентам, нацеленным на самостоятельное углубленное овладение дисциплиной, систематическое прослеживание ее связей с другими направлениями исследований.

## РЕКОМЕНДОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

### Основная

1. Теория международных отношений: учеб. для академ. бакалавриата / П. А. Цыганков [и др.]; под ред. П. А. Цыганкова // Бакалавр. Академический курс. – М.: Юрайт, 2015. – 316 с.
2. Теория международных отношений: учеб. пособие. В 2 т. Т. 1. Эволюция концептуальных подходов / под общ. ред. О. А. Колобова. – Н. Новгород: ФМО ННГУ, 2004. – 393 с.

### Дополнительная

1. Айвазян А. С. Европа в поиске новых решений / А. С. Айвазян, Л. О. Бабынина, М. В. Ведерников и др. – М.: Институт Европы РАН, 2020. – 140 с.
2. Алексеева Т. А. Современная политическая мысль (XX–XXI вв.). Политическая теория и международные отношения / Т. А. Алексеева. – М.: Аспект Пресс, 2016. – 623 с.
3. Аристотель. Политика / Аристотель; пер. С. А. Жебелева, М. Л. Гаспарова // Philosophy. – М.: АСТ, 2002. – 393 с.
4. Багаева А. В. Социология морали в международных отношениях: предметное поле и проблемы исследования / А. В. Багаева // Социология. – 2021. – № 5. – С. 5–10.
5. Багай А. В. Российско-германские отношения «после Крыма»: от «Партнерства для модернизации» до деградации диалоговых форматов / А. В. Багай // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. – СПб.: СПбГУ, 2019. – Т. 12, вып. 3. – С. 357–376.
6. Барановский В. Г. Основные параметры современной системы международных отношений. В 2 ч. Часть I / В. Г. Барановский // Полис. Политические исследования. – 2012. – № 3. – С. 36–44.
7. Барановский В. Г. Основные параметры современной системы международных отношений. В 2 ч. Часть II. Качественные параметры / В. Г. Барановский // Полис. Политические исследования. – 2012. – № 4. – С. 63–73.
8. Бжезинский З. Великая шахматная доска / З. Бжезинский; пер. с англ. О. Ю. Уральской. – М.: Междунар. отношения, 1998. – 256 с.
9. Богатуров А. Д. Анализ и теория в международных отношениях / А. Д. Богатуров // Сравнительная политика. – 2021. – № 1. – С. 5–13.
10. Богатуров А. Д. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений / А. Д. Богатуров, Н. А. Косолапов, М. А. Хрусталев. – М.: Научно-образоват. форум по междунар. отношениям, 2002. – 384 с.

11. Веселов Ю. А. Основные интерпретации понятия «империализм» в современной теории международных отношений / Ю. А. Веселов // Международные отношения. – 2022. – № 2. – С. 31–56.
12. Гаджиев К. С. Геополитика: учеб. / К. С. Гаджиев // Основы наук. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2011. – 479 с.
13. Дегтерев Д. Теория игр и международные отношения / Д. Дегтерев, А. Дегтерев // Мировая экономика и международные отношения. – 2011. – № 2. – С. 79–89.
14. Дробот Г. А. Восхождение Китая с позиций теории транзита власти / Г. А. Дробот // Век глобализации. – 2021. – № 1. – С. 79–86.
15. Замятин Д. Н. Власть пространства и пространство власти. Географические образы в политике и международных отношениях / Д. Н. Замятин. – М.: Рос. полит. энцикл. (РОССПЭН), 2004. – 352 с.
16. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 606 с.
17. Киссинджер Г. Дипломатия / Г. Киссинджер; пер. с англ. В. В. Львова. – М.: Ладомир, 1997. – 848 с.
18. Киссинджер Г. Мировой порядок / Г. Киссинджер; пер. с англ. В. Желнинова, А. Милюкова. – М.: АСТ, 2016. – 512 с.
19. Кухтин М. М. Современная немецкая внешняя политика в контексте геополитических предсказаний С. Хантингтона и З. Бжезинского / М. М. Кухтин // Журнал исторических, политических и международных исследований. – 2021. – № 4 (79). – С. 69-74.
20. Кухтин М. М. Современные российско-германские отношения в контексте альтернативных теорий глобализации / М. М. Кухтин // Среднерусский вестник общественных наук. – 2022. – Т. 17. – № 2. – С. 29-41.
21. Лебедева М. М. Мировая политика: учеб. для бакалавров / М. М. Лебедева. – М.: КноРус, 2016. – 253 с.
22. Ленин В. И. Империализм как высшая стадия капитализма (популярный очерк) / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. – М.: Политиздат, 1969. – Т. 27. – С. 299–426.
23. Макиавелли Н. Государь / Н. Макиавелли; пер. с итал. К. А. Тананушко. – Минск: Харвест, 2004. – 703 с.
24. Макиндер Х. Д. Географическая ось истории / Х. Д. Макиндер // Классика геополитики. XX век. – М.: АСТ, 2003. – С. 7–30.
25. Моргентау Г. Международная политика / Г. Моргентау // Антология мировой политической мысли: в 5 т. – М., 1997. – Т. 2. – С. 501–507.
26. Най Д. «Мягкая» сила и американо-европейские отношения / Д. Най // Свободная мысль – XXI. – 2004. – № 10. – С. 20–24.



27. Панарин И. Н. Информационная война и дипломатия / И. Н. Панарин. – М.: Городец, 2004. – 528 с.
28. Панарин И. Н. Информационная война, PR и мировая политика / И. Н. Панарин. – М.: Телеком, 2006. – 264 с.
29. Переслегин С. Б. Самоучитель игры на «мировой шахматной доске»: законы геополитики / С. Б. Переслегин // Классика геополитики. XX век. – М.: АСТ, 2003. – С. 700–731.
30. Переслегин С. Б. Самоучитель игры на «мировой шахматной доске»: основные понятия геополитики / С. Б. Переслегин // Классика геополитики. XIX век. – М.: АСТ, 2003. – С. 680–700.
31. Рагозин Н. П. Фридрих Энгельс о роли насилия в истории / Н. П. Рагозин // Фридрих Энгельс и современность. VII Международная научная конференция. – Донецк, 2020. – С. 7–16.
32. Рассолов М. М. История политических и правовых учений: учеб. пособие для вузов / М. М. Рассолов. – М.: Юнити, 2010. – 431 с.
33. Рахимов К. Х. Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) как международная межправительственная организация / К. Х. Рахимов // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 1 (116). – С. 46–51.
34. Суходаева Т. С. Развитие российского сегмента арктической зоны как региональное измерение мировой геополитики / Т. С. Суходаева // Развитие территорий. – 2020. – № 2 (20). – С. 73–77.
35. Теория международных отношений на рубеже столетий / под ред. К. Буса и С. Смита: пер. с англ.; общ. ред. и предисл. П. А. Цыганкова. – М.: Гардарики, 2002. – 364 с.
36. Фененко А. В. Войны в структуре мировых порядков / А. В. Фененко // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. – 2022. – № 3. – С. 13–36.
37. Фененко А. В. Современная история международных отношений: 1991–2018: учеб. пособие / А. В. Фененко. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2019. – 455 с.
38. Фридман Д. Следующие сто лет. Прогноз событий XXI века / Д. Фридман; пер. с англ. А. А. Калинина, М. Я. Мацковской, В. А. Нарницы. – М.: ЭКСМО, 2010. – 336 с.
39. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка / С. Хантингтон. – М.: АСТ, 1996. – 576 с.
40. Цыганков П. А. Природа и закономерности международных отношений / П. А. Цыганков // Современные международные отношения / под ред. А. В. Торкунова. – М., 2000. – С. 9–37.
41. Цымбурский В. Л. Хэлфорд Макиндер: трилогия хартленда и призвание геополитика / В. Л. Цымбурский // Русский Архипелаг: сайт. – URL:

<http://www.archipelag.ru/authors/cimbursky/?library=2465> (дата обращения: 20.06.2023).

42. Чанышев А. А. История политических и правовых учений: учеб. / А. А. Чанышев. – М.: Проспект, 2006. – 591 с.

43. Чеботарев Н. Ф. Мировая экономика и международные экономические отношения: учеб. для бакалавров / Н. Ф. Чеботарев. – М.: Дашков и К, 2016. – 352 с.

44. Agnew J. Geopolitics. Re-visioning World Politics / J. Agnew. – Taylor & Francis e-Library, 2003. – 150 p.

45. Brown C. Understanding International Relations / C. Brown. – N. Y.: Palgrave Macmillan, 2009. – 320 p.

46. Brzezinski Z. America and the World: Conversations on the Future of American Foreign Policy / Z. Brzezinski. – N. Y.: Basic Books, 2008. – 291 p.

47. Brzezinski Z. Strategic Vision: America and the Crisis of Global Power / Z. Brzezinski. – N. Y.: Basic Books, 2012. – 224 p.

48. Cohen S. B. Geography and politics in a world divided / S. B. Cohen. – 2nd edition. – Oxford: Oxford Univ. Press, 1974. – 356 p.

49. Cook C. Anti-Americanism, World Politics, and German-U.S. Relations / C. Cook // Thesis for the Degree of Master of Arts in Political Science. – Blacksburg: Virginia Polytechnic Inst. and State Univ., 2007. – 134 p.

50. Encyclopedia of World History / comp. and ed. by William L. Langer. – Boston: Houghton Mifflin, 1952. – 1243 p.

51. Fukuyama F. America at the Crossroads: Democracy, Power, and the Neo-conservative Legacy / F. Fukuyama. – New Haven: Yale Univ. Press, 2006. – 264 p.

52. Hughes B. Continuity and Change in World Politics: Competing Perspectives / B. Hughes. – N. J.: Prentice Hall, 2000. – 499 p.

53. Kaplan M. A. The Systems Approach to International Politics / M. A. Kaplan // New Approaches to International Relations. – N. Y.: St. Martin's, 1968. – P. 381–404.

54. Kennedy P. The Rise and Fall of the Great Powers. Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000 / P. Kennedy. – N. Y.: Random House, 1987. – 677 p.

55. Kissinger H. On China / H. Kissinger. – N. Y.: Penguin Books, 2012. – 624 p.

56. Kissinger H. World Order / H. Kissinger. – N. Y.: Penguin Press, 2014. – 432 p.

57. Morgenthau H. J. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace / H. J. Morgenthau. – 5th edition, rev. – N. Y.: Alfred A. Knopf, 1978. – P. 4–15.

58. Nicholson M. *International Relations: A Concise Introduction* / M. Nicholson. – N. Y.: New York Univ. Press, 1998. – 212 p.
59. Nye J. *Soft power* / J. Nye // *Foreign policy*. – 1990. – № 80. – P. 153–171.
60. Wallerstein I. *World-systems analysis. An introduction* / I. Wallerstein. – Durham and London: Duke Univ. Press, 2004. – 109 p.
61. Waltz K. N. *Theory of International Politics* / K. N. Waltz. – Reading, Massachusetts: Addison-Wesley Publ. Co, 1979. – 251 p.

Учебное издание

**Минаев** Андрей Иванович

**Кухтин** Михаил Михайлович

**Международные отношения:  
теоретические аспекты**

Подписано в печать \_\_\_\_\_  
Формат 60×84/16. Бумага офсетная.  
Печать — цифровая. Усл. печ. л. 7,21.  
Тираж 100 экз. Заказ № 23июль90.

ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет»  
283001, г. Донецк, ул. Университетская, 24  
Издательство ФГБОУ ВО «ДонГУ»  
283001, г. Донецк, ул. Университетская, 22  
E-mail: donnu.izdatelstvo@mail.ru