

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДОНЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЦЕНТР ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ



Ю.Б. Николаев

**ОЧЕРКИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ УКРАИНЫ.
МАЛОИЗВЕСТНОЕ**

Монография

Электронное текстовое издание

Донецк — 2026

УДК 93:323(477)(048.8)
ББК С562.21,3+Т3(4УКР)0
Н 632

*Рекомендовано к изданию Учёным советом федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Донецкий государственный университет»
Протокол УС № 3 от 27.02.2026 г.*

Рецензенты:

Быстрянец С.Б. — доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры политологии Донецкого государственного университета (г. Донецк);
Марков Е.А. — доктор политических наук, доцент, профессор кафедры социальных коммуникаций и медиа Гуманитарного института Череповецкого государственного университета (г. Череповец);
Минаев А.И. — доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (г. Рязань);

Н 632

Николаев Ю.Б. Очерки политической истории Украины. Малоизвестное [Электронный ресурс] : монография / Ю.Б. Николаев. — Донецк : Донецкий государственный университет, 2026. — 105 с. — URL: <http://repo.donnu.ru:8080/jspui/handle/123456789/5264>.

ISBN 978-5-00262-026-5

Настоящее издание включает подробное описание спорных моментов украинской истории. Монография отражает взгляд автора на политическую историю Украины, сфабрикованную с целью продвижения украинского государственного национального проекта.

Книга адресована учёным, ведущим исследования в области политической истории Украины; преподавателям истории высших и средних учебных заведений, читающим студентам новую и новейшую историю России; политологам, работающим в сфере внутренней политики, на территориях, возвратившихся в состав Российской Федерации в последний период; работникам МИД, работающим в сфере российско-украинских отношений; всем читателям, интересующимся украинским национализмом и Украиной в целом.

ISBN 978-5-00262-026-5

УДК 93:323(477)(048.8)
ББК С562.21,3+Т3(4УКР)0
Н 632

© Донецкий государственный университет, 2026
© Центр этнополитической реабилитации, 2026
© Ю.Б. Николаев, 2026

*Посвящается студентам
Донецкого государственного университета,
отдавшим свои жизни за русский Донбасс*

БЛАГОДАРНОСТЬ

Автор выражает благодарность ректору Донецкого государственного университета С.В. Беспаловой за возможность реализации накопленных эмпирических данных в научной и экспертно-аналитической работе Центра этнополитической реабилитации

ВВЕДЕНИЕ

Научно-образовательный центр «Центр этнополитической реабилитации» был создан в Донецком государственном университете в апреле 2023 года. Своё название центр получил, исходя из следующих рассуждений.

По результатам переписи 2001 г. доля русских на Украине составила 17,3 %¹.

В 2006–2007 гг. американский институт Гэллага изучал языковую ситуацию в бывших союзных республиках. В процессе проведения исследования 83 % опрошенных на территории Украины предпочли отвечать на вопросы анкеты на русском языке². С высокой степенью вероятности можно говорить, что для этих респондентов русский язык является родным.

Из приведённого косвенным образом следует, что 65,7 % (83 % – 17,3 %) населения Украины составляют насильственным образом ассимилированные русские, которые во избежание этнических чисток предпочли назваться украинцами.

Содержание этнополитической реабилитации заключается в создании для жителей возвратившихся в состав России территорий комфортных условий, в которых можно определять собственную этничность на основании своих внутренних убеждений. Существует высокая вероятность, что после устранения давления на население пресса украинского шовинизма большинство из этих людей вернут себе свою русскую идентичность.

Следует учитывать, что военное противостояние оказало и продолжает оказывать воздействие на эти цифры.

Центр представляет собой структурное подразделение университета, объединяющее учёных из различных областей, для проведения совместных научных исследований в области политической истории Украины, этнополитических процессов в регионе, а также общих закономерностей возникновения и протекания таких процессов в полиэтничном государстве. Одним из направлений работы является изучение истории периода разрушения СССР, когда за принятием многих юридических актов следовали необратимые изменения этнополитических процессов в союзных республиках.

¹ Итоги переписи населения Украины 2001 года. Демоскоп Weekly № 173 – 174 11 - 24 октября 2004 Url.: <https://www.demoscope.ru/weekly/2004/0173/analit05.php>.

² Градировский С., Есипова Н. Русский язык набирает обороты в постсоветских государствах, 1 августа 2008 Url.: <https://news.gallup.com/poll/109228/russian-language-enjoying-boost-postsoviet-states.aspx>.

Respondents Preferred Language for Survey

Percentage of respondents who chose to take the survey in Russian.

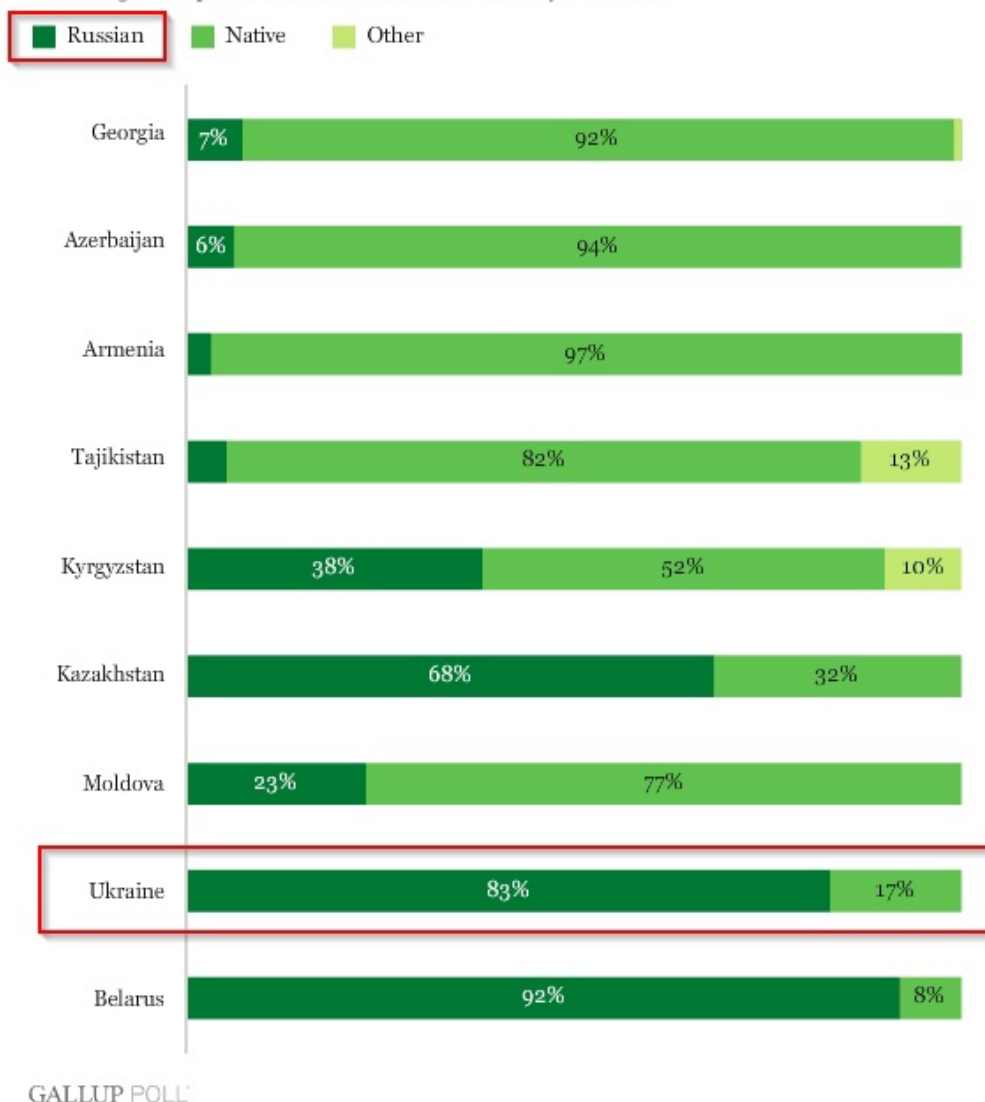


Рисунок 1. Результаты опроса Института Гэллапа³

Политическую историю Украины исследовали украинский историк Г.В. Касьянов⁴, российский историк А.И. Миллер⁵, А.А. Плеханов⁶, американские историк С. Плохий⁷, социологи Н. Погорила, Ю. Таран⁸ и др.

³ Градировский С., Есипова Н. Русский язык набирает обороты в постсоветских государствах, 1 августа 2008. URL.: <https://news.gallup.com/poll/109228/russian-language-enjoying-boost-postsoviet-states.aspx>.

⁴ Касьянов Г.В. Украина 1991-2007: очерки новейшей истории. – К. : Наш час, 2008. – 480 с.

⁵ Миллер А.И. Украинский вопрос и политика идентичности : сб. науч. трудов / под ред. Д.В. Ефременко ; ИНИОН РАН ; журнал «Россия в глобальной политике». – Москва, 2024. – 524 с.

⁶ Плеханов А.А. Историческая политика в государственном дискурсе Украины в постсоветский период Вестник Пермского научного центра №5 2016. – С.68-76

⁷ Плохий С. Врата Европы. История Украины / Сергей Плохий; пер. с английского С. Лунина. — М. : АСТ : CORPUS, 2018. — 544 с

⁸ Nataliia Pohorila and Yurii Taran A Brief Political History of Ukraine in the 20th and 21st Centuries Towards Electoral Control In Central and Eastern Europe Warsaw : IFiS Publishers, 2016. – P.131-149.

Г.Б. Касьянов отмечает, что «24 августа 1991 г. после исключительно напряжённых дебатов Верховный Совет Украинской ССР подавляющим большинством голосов принял Акт провозглашения независимости Украины» (Приложение VI–I). При этом исследователь упускает, что в один день с Актом тот же Верховный Совет УССР принял постановление о провозглашении независимости Украины, которым было определено 1 декабря 1991 г. провести Всеукраинский референдум по подтверждению акта провозглашения независимости (Приложение VI–II). Далее Г.Б. Касьянов указывает: «Для придания полной легитимности этому акту было принято решение о проведении референдума 1 декабря 1991 г.», не упоминая при этом названия этого важнейшего документа⁹. В данном случае речь идёт о Постановлении о провозглашении независимости Украины от 24.08.1991 г. Даже беглое знакомство с Постановлением позволяет понять, что оно противоречит Акту и по этой причине никакой легитимности ему придать не может¹⁰. Украинский историк либо невнимательно читал Акт провозглашения независимости Украины и Постановление о провозглашении независимости, о которых он пишет книгу, либо умышленно избегает говорить о наличии в их текстах противоречия, проявляя таким образом украинский сепаратизм. Также некорректным является его утверждение: «1 декабря 1991 г. всенародный референдум подтвердил решение Верховного Совета — 90,3 % населения уже бывшей советской республики проголосовало за независимость (в голосовании участвовало 84 % граждан Украины с избирательным правом)»¹¹. Вопрос о подтверждении решения Верховного Совета или одобрения независимости Украины в бюллетене стоял. С другой стороны, в бюллетене референдума воспроизведён текст Акта провозглашения независимости Украины и голосующие могли подтвердить, что это тот самый текст, который они читали в газете «Голос Украины» от 27.08.1991 г. (Приложение VI–IV). Никаких юридических последствий данное подтверждение не несёт.

В своей работе «Украинский вопрос и политика идентичности» российский историк А.И. Миллер пишет: «Вспомним, и как М.С. Горбачев накануне референдума о независимости Украины в своём обращении говорил, что не может представить Союз без Украины»¹². «В выступлениях галицийских лидеров той поры, особенно накануне референдума о независимости Украины и президентских выборов, часто подчёркивалось стремление сохранить тесные связи будущей независимой Украины с

⁹ Касьянов Г.В. Украина 1991-2007: очерки новейшей истории. – К. : Наш час, 2008. – С.35-36

¹⁰ Подробно см. Всеукраинский референдум 1991 г.: критический анализ

¹¹ Касьянов Г.В. Украина 1991-2007: очерки новейшей истории. – К. : Наш час, 2008. – С.39

¹² Миллер А.И. Украинский вопрос и политика идентичности : сб. науч. трудов / под ред. Д.В. Ефременко ; ИНИОН РАН ; журнал «Россия в глобальной политике». – Москва, 2024. – С.281

Россией»¹³. «Последующие полтора года были для Украины необычайно богаты политическими событиями — референдум о независимости, первые президентские выборы, создание собственных государственных институтов»¹⁴.

При этом сами украинцы пишут: «1 грудня 1991 р. провести всеукраїнський референдум на підтвердження акта проголошення незалежності». (рус. «1 декабря 1991 г. провести Всеукраинский референдум по подтверждению акта провозглашения независимости») (Приложение VI–II).

В данном случае мы вправе говорить о некорректном использовании источников, поскольку выражения «референдум о независимости» и «референдум по подтверждению акта провозглашения независимости» не являются тождественными. Своим высоким авторитетом А.И. Миллер способствует утверждению ложной информации о проведённом 1 декабря 1991 г. референдуме на Украине, в котором украинские националисты одержали победу посредством использования политической манипуляции.

В статье «Историческая политика в государственном дискурсе Украины в постсоветский период» А.А. Плеханов осуществляет контент-анализ дискурсивных практик украинских президентов, отмечает сложность реальной этнополитической ситуации, которая оказалась выше, чем им это представлялось, что в итоге привело к последующим этнополитическим конфликтам¹⁵.

Он делает вывод, что в украинской политике личность президента оказывается важным и даже решающим фактором. При этом причинами провала деятельности юго-восточных элит на гуманитарном направлении стало «неумелое использование тем истории» наряду с отсутствием в президентских посланиях «каких-либо внятных исторических символов»¹⁶.

Книга «Врата Европы. История Украины» американского историка С.Н. Плохия охватывает период с античных времён до создания независимых республик Донбасса.

Исследовавший эту работу С.Д. Ефимов отмечает: «...концептуальная основа „Введения“ книги изменена в угоду западной политической конъюнктуры, т. к. известный историк откровенно выходит за рамки академического поля, вступая на тропу неприкрытого мифотворчества». Также автор говорит о сугубо украинском взгляде С.Н. Плохия на историю. В

¹³ Миллер А.И. Украинский вопрос и политика идентичности : сб. науч. трудов / под ред. Д.В. Ефременко ; ИНИОН РАН ; журнал «Россия в глобальной политике». – Москва, 2024. – С.509

¹⁴ Касьянов Г.В. Украина 1991-2007: очерки новейшей истории. – К. : Наш час, 2008. – С.505

¹⁵ Плеханов А.А. Историческая политика в государственном дискурсе Украины в постсоветский период Вестник Пермского научного центра №5 2016. – С.68-76

¹⁶ Плеханов А.А. Историческая политика в государственном дискурсе Украины в постсоветский период Вестник Пермского научного центра №5 2016. – С.68-76

заключение С.Д. Ефимов выдвигает предположение, что книга гарвардского историка может являться примером «утончённого мифотворчества», «один из интеллектуальных элементов геополитического противостояния?»¹⁷.

Следует также отметить, что украинский взгляд на историю у С.Н. Плохия проявляется в умышленной подмене катойконима *малоросс* этнонимом *украинец*. Он пишет: «В Новое время украинцы были известны под разными этнонимами, в зависимости от того, кто ими правил: Польша — „русины“, Австрия — „рутены“, Россия — „малороссы“»¹⁸. В Новое время, а именно до 1890 г., слово *украинец* являлось не этнонимом, а катойконимом и обозначало жителя территории, именованной Украиной. Только с 1890 г. после того как депутаты Галицкого сейма А. Вахнянин и Ю. Романчук в выступлении на заседании этого регионального органа, являясь по своему происхождению русинами, призвали всех русинов считать украинцами, катойконим *украинец* стал трансформироваться в этноним. В отличие от С. Плохия, многие галицкие русины и запорожские казаки считали себя русскими.

Сентенция С. Плохия о Геродоте свидетельствует о вольной интерпретации им исторических фактов: «Тем не менее его подробный отчёт о скифах и народах, которыми они правили, делает его не только первым историком, но и первым географом и этнографом Украины»¹⁹.

Его утверждение «1 декабря 1991 года жители Украины, проголосовав подавляющим большинством за независимость республики, отправили в архив истории могучий Советский Союз»²⁰ говорит о том, что он, как и вышеупомянутые исследователи, слишком вольно трактует документы референдума, чем вводит в заблуждение своих читателей.

Американка Н. Погорила в «Краткой политической истории Ураины» пишет, что Б.Н. Ельцин был избран президентом Российской Федерации в июне 1990 г., в действительности это произошло 12 июня 1991 г.²¹ Она также отмечает: «24 августа 1991 года Верховная Рада Украины объявила о национальной независимости, решение, поддержанное всенародным голосованием на общенациональном референдуме 1 декабря 1991 года»²². Как

¹⁷ Плеханов А.А. Историческая политика в государственном дискурсе Украины в постсоветский период Вестник Пермского научного центра №5 2016. – С.68-76

¹⁸ Плохий С. Врата Европы. История Украины / Сергей Плохий; пер. с английского С. Лунина. — М. : АСТ : CORPUS, 2018. — С.29

¹⁹ Плохий С. Врата Европы. История Украины / Сергей Плохий; пер. с английского С. Лунина. — М. : АСТ : CORPUS, 2018. — С.34-35

²⁰ Плохий С. Врата Европы. История Украины / Сергей Плохий; пер. с английского С. Лунина. — М. : АСТ : CORPUS, 2018. — С.23

²¹ Nataliia Pohorila and Yurii Taran A Brief Political History of Ukraine in the 20th and 21st Centuries Towards Electoral Control In Central and Eastern Europe Warsaw : IFiS Publishers, 2016. – P.131-149.

²² Nataliia Pohorila and Yurii Taran A Brief Political History of Ukraine in the 20th and 21st Centuries

следует из бюллетеня, Акт провозглашения независимости Украины не поддержан, а подтверждён. Она утверждает, что «За несколько дней до саммита в Вильнюсе, на котором должен был быть подписан договор, правительство приостановило переговоры. Никаких публичных объяснений сделано не было, и протестующие снова начали собираться на Киевском майдане»²³. В действительности подготовленное Соглашение об ассоциации с Европейским Сообществом ставило Украину в жёсткие экономические рамки и обрекало её производственный потенциал на резкое сокращение. Воспользовавшись тем, что президент В.Ф. Янукович находился в Вене²⁴, страны Запада инспирировали путч украинских нацистов. Так глава МИД Швеции Карл Билдт заявил: «Украинское правительство неожиданно прогнулось перед Кремлём. Явно работает политика brutального давления»²⁵, что не могло возмутить их. При этом помощник государственного секретаря США В.Д. Нуланд заявила, то США потратили на переворот на Украине 5 млрд долларов²⁶.

Проведённый анализ исследований по истории Украины показывает, что приведённая в них информация относительно того, что жители Украины 1 декабря 1991 г. проголосовали за независимость последней, не соответствуют действительности. Информация относительно этого события не основана на документальных источниках и противоречит им. Продвигаемая украинскими националистами информация о том, что жители Украины 1 декабря 1991 г. проголосовали за независимость является недостоверной. Чтобы это понять, достаточно прочесть вопрос, вынесенный на голосование в бюллетене референдума (Приложение VI–IV). И когда исходящая от украинских националистов пропаганда ретранслируется уважаемыми профессорами-историками и социологами, это вводит в заблуждение читателей и ставит их в затруднительное положение при оценке политической ситуации как в Российской Федерации, так и за её пределами.

Проведённая работа показала следующую особенность российской исторической науки. Так, в советское время главным принципом исторической науки являлся принцип коммунистической партийности. Сегодня многие исторические факты, когда-то не выгодные КПСС, по-прежнему находятся в тени. Это относится, например, к заключённым в Бресте

²³ Там же.

²⁴ Стоякин В.А. Как Янукович подписал себе приговор Электронный ресурс Ураина.ру Url.: <https://ukraina.ru/20241130/1021905386.html?ysclid=misjmrfgzg676683680> (Дата обращения 05.05.2025)

²⁵ Тарасенко П., и др. Украине Европа не писана / Павел Тарасенко, Мария Ефимова, Геннадий Сысоев Электронный ресурс Коммерсант Url.: <https://www.kommersant.ru/doc/2349521?ysclid=misp2vnuwz412734815> (Дата обращения 05.05.2025)

²⁶ Путин: Нуланд признавалась, что на госпереворот на Украине потрачено \$5 млрд Электронный ресурс ТАСС Url.: <https://tass.ru/politika/24266897> (Дата обращения 05.05.2025)

27 января 1918 г. сепаратным договорам между УНР и странами Четверного союза. Территория УНР входила в состав РСФСР и её деятельность должна изучаться российскими историками. Сегодня мы не найдём в российских учебниках истории информации относительно этих договоров. Между тем из них следует, как формировалась территория в то время советской Украины. Почему республика заняла огромные территории, не ограничившись той, где украинцы являются автохтонным населением.

Распад СССР в 1991 г., в процессе которого произошло отделение Украины и других бывших союзных республик, показал опасность этнополитических конфликтов в полиэтническом государстве. Величайший мыслитель XX–XXI столетий Иммануил Валлерстайн писал: «Для государства не быть нацией означает находиться вне игры, ставка в которой — изменение его ранга в межгосударственной иерархии», — и распад Советского Союза стал тому подтверждением²⁷. Исходя из сказанного, является очевидным, что у России нет альтернативы формированию российской нации, которое в нашем случае может осуществляться только по конструктивистской модели.

С другой стороны, селекция украинцев была произведена в Австро-Венгрии на основе русинов. Подавляющее большинство русинов того периода считали себя русскими. Технология этого процесса описана М. Грохом. Из фрагмента русинской народности, являющейся неотъемлемой частью русского суперэтноса, австро-венгерским властям удалось выделить настроенную на сотрудничество с ними группу активистов, известную как украинофилы, или народовцы. Путём усиления отличий от русского суперэтноса создавалось украинское национальное движение и в конечном счёте украинская нация.

И сегодня в составе русского этноса можно выделить группы риска, на основе которых возможно формирование новых нации, аналогично, как это происходило с украинцами. Необходимо осознавать, что генерирование такого процесса является всего лишь делом техники.

Более простым и опасным случаем является инспирирование националистических настроений в недоминирующих автохтонных этнических группах полиэтнического государства.

Укрепление единства полиэтнического народа Российской Федерации является целью государственной национальной политики²⁸.

²⁷ Валлерстайн И. Конструирование народа: раса, нация, этническая группа. / Э. Балибар, И. Валлерстайн. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности – М. : Логос, 2004. – С.94

²⁸ Валлерстайн И. Конструирование народа: раса, нация, этническая группа. / Э. Балибар, И. Валлерстайн. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности – М. : Логос, 2004. – С.94

Настоящая монография преследует цель выявить и критически проанализировать комплекс исторических, правовых и этнополитических механизмов, обусловивших искусственное конструирование украинской национальной идентичности и государственности как инструмента внешнего влияния, а также изучить особенности политико-манипулятивных технологий, использованных при распаде СССР, в частности на Всеукраинском референдуме 1991 года.

Работа построена на конструктивистской парадигме в изучении наций и национализма. Автор исходит из позиции, что украинская нация и государственность являются не естественноисторическим феноменом, а продуктом целенаправленного «изобретения» (в терминах Э. Геллнера, Э. Хобсбаума) и политического конструирования, инициированного внешними факторами (Австро-Венгрия, Германия) и реализованного по теоретическим моделям (М. Грох).

Автор решает ряд исследовательских задач.

В теоретико-методологическом плане проведён анализ различных моделей формирования наций (Э. Хобсбаум, М. Грох) и применён конструктивистский подход к политической истории Украины, доказана его релевантность.

В историческом плане исследованы истоки и проанализированы этапы искусственного создания украинской национальной идентичности как политического проекта, начиная с деятельности австро-венгерских властей в Галиции и роли интеллектуалов (М. Грушевский, «Прогрес»).

В территориально-политическом плане изучен процесс формирования территории УССР/Украины в XX веке. Доказано, что включение в её состав исторических российских регионов (Новороссия, Слобожанщина, Донбасс) носило волюнтаристский характер и не основывалось на волеизъявлении населения.

В юридическом плане удалось провести детальный критический анализ Всеукраинского референдума 1 декабря 1991 года, выявив языковые и процедурные манипуляции в формулировке вынесенного на него вопроса. Доказан тезис о том, что Акт провозглашения независимости Украины не был надлежащим образом одобрен и не вступил в законную силу. Исследованы юридические нарушения в процессе подписания и ратификации Беловежских соглашений.

На основе проведённого в монографии анализа удалось сформулировать практические рекомендации для российской национальной и исторической политики, в частности в отношении новых регионов РФ, направленные на нивелирование рисков украинского национализма и этнополитическую

реабилитацию. Кроме того, выявлены опасности использования технологии искусственного создания националистических движений и политических манипуляций для дестабилизации полиэтнических государств (на примере РФ).

Таким образом, монография представляет собой комплексное междисциплинарное исследование на стыке политической истории, этнологии, политологии и юриспруденции, направленное на деконструкцию устоявшихся исторических нарративов и предлагающее собственную, аргументированную с позиции конструктивизма, интерпретацию политической истории Украины. Она вскрывает ранее замалчиваемые и искажённые факты украинской политической истории, заключающиеся в том, что Украина изначально формировалась австро-венгерскими властями как инструмент противодействия России; территория Украины формировалась большевиками, попавшими в зависимость от Германии, которая финансировала их революционную деятельность; определён момент, когда катойконим *украинец* стал трансформироваться в этноним; определены ключевые события и факты, способствовавшие выходу из СССР бывших союзных республик, что привело его к разрушению; проанализирована политическая манипуляция, при помощи которой националисты одержали победу на референдуме 1 декабря 1991 г., выявлены издержки манипуляции; установлено, что Соглашение о создании Содружества независимых государств подписано не было.

Монография отражает взгляд автора на политическую историю Украины, сфабрикованную с целью продвижения украинского государственного национального проекта.

Британский исследователь Э. Хобсбаумом отмечает, но не объясняет утрату приблизительно в 1880 г. действия принципа порога, представляющего собой набор качественных и количественных требований к народам, претендующим на создание собственного государства. С точки зрения политологии данный факт означает, что с этого исторического момента национальные движения получили дополнительный ресурс для своего развития, а сами превратились в политический инструмент инвестора.

Чешский историк М. Грох в своих работах не только описал и систематизировал процессы формирования европейских наций, но и создал методологию, позволяющую заинтересованному выгодополучателю искусственным образом создавать национальные (в отечественной традиции националистические) движения в среде недоминирующих этнических групп, а также в субэтнических группах доминирующих этнических групп полиэтнического государства. Помимо наличия научной новизны данный

вывод объясняет мысль И. Валлерстайна относительно существования у полиэтнических государств риска утратить своё положение в мир-системе.

Автором выявлена мотивация австро-венгерских властей при искусственном создании украинской этнической группы. Искусственный процесс создания украинской идентичности состоялся и не может каким-либо образом быть отменён. Следствием искусственности процесса являются издержки, выражающиеся в том, что украинцы нигде не являются автохтонным населением. Данное обстоятельство позволяет выработать конкретные действенные меры борьбы с украинским национализмом в регионах, недавно возвратившихся в состав Российской Федерации.

Сопоставление брестских сепаратных договоров между странами Четверного союза и Украинской народной республикой от 27 января 1918 г., и договора между тем же союзом и РСФСР от 3 марта 1918 г. позволило установить следующее:

В первой группе договоров помимо дипломатического признания УНР обозначалась только западная граница этого нового государства. Последнее сделано с целью обеспечить нераспространение Украины на владения Австро-Венгрии в Галиции и Буковине. Последний договор требовал от РСФСР отдать созданной накануне УНР собственные территории. И державы-победители не могли отдать этот вопрос на откуп России. А это значит, что между сторонами существовало достигнутое негласным путём взаимопонимание.

В результате политических манипуляций языкового характера, осуществлённых в процессе Всеукраинского референдума 1 декабря 1991 г., была создана имитация победы националистов. Последнее предложение Акта провозглашения независимости Украины от 24.08.1991 г. регламентировало: «Этот Акт вступает в юридическую силу с момента его одобрения». Заменяя в Постановлении о провозглашения независимости Украины от 24 августа 1991 г. и в вопросе бюллетеня слова «одобряю» на «подтверждаю» организаторы референдума достигли следующих результатов: сформировали в бюллетене референдума вопрос, вынуждающий положительный ответ участников голосования — произведённая подмена лишила всех участников референдума их законного права одобрить или не одобрить Акт провозглашения независимости Украины.

По результатам Всеукраинского референдума 1 декабря 1991 г. Акт провозглашения независимости Украины не был одобрен участниками референдума, поскольку поставленный в бюллетене вопрос такого ответа не предусматривал, а значит и не вступил в юридическую силу. Данная ситуация сохраняется по настоящее время.

Всеукраинский референдум был лишь одним звеном плана по выводу Украины из состава СССР, о чём свидетельствуют стремительное, в день проведения, оформление его результатов; искажение вопроса референдума в Рапорте ОБСЕ; подача украинскими националистами, представителями общественных наук Украины и Запада информации о том, что якобы в бюллетене референдума стоит вопрос о независимости Украины; признание независимости Украины на следующий день Канадой и Польшей.

Из последнего текста Соглашения о создании Содружества независимых государств следует, что каждый его экземпляр должен быть исполнен на трёх языках: белорусском, русском и украинском. Работа над соглашением представителей Белоруссии, России и Украины не была обеспечена соответствующей оргтехникой. Текст соглашения печатала Е.А. Патеичук, работавшая в то время секретарём директора заповедника «Беловежская пуща». Для этой цели она привезла из офиса дирекции печатную машинку «Оптима», на которой она работала в рабочее время. Для изготовления документов на трёх языках необходимо три печатных машинки: белорусская, русская и украинская, чего не было у собравшихся в усадьбе «Вискули». Таким образом, Соглашения о создании Содружества независимых государств никогда не существовало за невозможностью изготовления такового. Текст соглашения на сайте Секретариата СНГ мог быть взят из его парафированного проекта.

Книга адресована:

- учёным, ведущим исследования в области политической истории Украины;
- преподавателям истории высших и средних учебных заведений, читающим студентам новую и новейшую историю России;
- политологам, работающим в сфере внутренней политики, на территориях, возвратившихся в состав Российской Федерации в последний период;
- работникам МИД, работающим в сфере российско-украинских отношений;
- всем читателям, интересующимся украинским национализмом и Украиной в целом.

I. ЭТНИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В ПОЛИЭТНИЧЕСКИХ ГОСУДАРСТВАХ

Британский историк Э. Хобсбаум отмечал, что примерно до 1880 г. европейские экономисты и лидеры национальных движений полагали, что создавать жизнеспособные национальные государства могут только достаточно многочисленные народы, развитые культурно и экономически: «...нация должна обладать достаточными размерами. Если же она не достигает этого „порога“, то для неё не существует исторического оправдания»²⁹. Например, один из лидеров итальянского Рисорджименто Д. Мадзини полагал, что Ирландия является недостаточно масштабной для формирования собственного национального государства³⁰.

Но уже в 1880–1914 гг. национализм отказался от принципа порога (принципа минимальной достаточности) — «с этого времени любая народность, которая считала себя „нацией“, могла добиваться права на самоопределение, означавшего в конечном счёте право образовать на своей территории отдельное независимое государство».³¹ В своём суждении Э. Хобсбаум фиксирует момент, с которого естественный национализм автохтонных народов стал использоваться в качестве политического инструмента, в связи с чем получил дополнительные ресурсы для своего развития.

Национальные движения возникают в недоминирующих этнических группах полиэтнических государств, вступивших в индустриальную эпоху развития. Целью любого национального движения является создание породившей его этнической группой своего национального государства, т. е. сепаратизм. Националисты являются высокомотивированной политической силой, которую оказалось возможным использовать для создания кризисных ситуаций в полиэтнических государствах вплоть до их разрушения, ведения прокси-войн и т. п.

Возникающие движения испытывают недостаток средств для своего развития, и этим пользуются заинтересованные агрессивные силы. Преследуя собственные корыстные цели, они стимулируют националистические движения в полиэтнических государствах, завладевая частью суверенитета. В этом процессе внешние силы преследуют две цели: разрушение старого полиэтнического государства и создание нового моноэтнического национального государства. Зависимость вновь созданных национальных

²⁹ Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. – СПб : Алетей, 1998. – С. 162–163.

³⁰ Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. – СПб : Алетей, 1998. – С. 52.

³¹ Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. – СПб : Алетей, 1998. – С. 162–163.

государств от внешних источников финансирования ограничивает их суверенитет, превращая в марионеток. Использование такого государства для ведения прокси-войн мы сегодня видим на примере Украины.

С точки зрения экономики, примерно к 1880 г. сформировался сегмент рынка, на котором националисты могли реализовывать свои услуги заинтересованным заказчикам.

Национальные государства и процессы их становления изучали многие специалисты. Одним из них является чешский историк М. Грох, который отметил, что целью его исследований является «...выработка эффективных методов, позволяющих классифицировать и оценивать опыт создания нации как процесса, происходящего в рамках более глобальной социальной и культурной истории»³².

Весь процесс зарождения и развития национального движения чешский специалист делит на три фазы. В фазе А — «...энергия активистов национального движения была прежде всего направлена на тщательное исследование языковых, культурных, социальных и иногда исторических черт недоминирующей группы и на закрепление этих фактов в сознании соотечественников...»³³. Очевидно, что приведённые рассуждения применимы в большей мере для субэтнических, чем для этнических групп.

И Э. Геллнер, и М. Грох, и Э. Хобсбаум указывают на наличие вымышленной составляющей в результатах так называемых исследований, проводимых в фазе А, применяя по отношению к ним термины «изобретать» и «изобретение».

«Национализм, который иногда берёт ранее существовавшие культуры и превращает их в нации, иногда **изобретает** новые культуры и часто уничтожает старые, — это реальность, хороша она или плоха, и, в общем, реальность неизбежная»³⁴.

«Интеллектуалы способны „изобретать“ национальные сообщества только в том случае...»³⁵.

«Естественно, государства стремились использовать всё более мощные механизмы воздействия на своих граждан, и прежде всего начальную школу, чтобы внедрить в массовое сознание образ „нации“ и её исторического наследия, воспитать преданность ей и объединить всех граждан вокруг

³² Грох М. От национальных движений к полностью сформировавшейся нации: процесс строительства наций в Европе / Нации и национализм // Б. Андерсон и др. — М.: Праксис, 2002. — С. 121–145.

³³ Там же.

³⁴ Геллнер Э. Нации и национализм. — М.: Прогресс, 1991. — С. 114.

³⁵ Грох М. От национальных движений к полностью сформировавшейся нации: процесс строительства наций в Европе / Нации и национализм // Б. Андерсон и др. — М.: Праксис, 2002. — С. 121–145.

„страны и флага“, для чего нередко „**изобретались** традиции“ и даже сами нации»³⁶.

В фазе В новое поколение активистов пытается «...завоевать как можно больше сторонников из числа представителей своей этнической группы для реализации планов по созданию будущей нации...» и делают «...это при помощи патриотической агитации, призванной „разбудить“ в них национальное самосознание»³⁷.

В фазе С — «Как только подавляющая часть населения начинала придавать особое значение своей национальной идентичности, формировалось массовое движение...»³⁸.

В брошюре М. Гроха процесс формирования национальных государств разбит на этапы, содержание которых достаточно подробно описано. Данное обстоятельство придаёт ей признаки методики (алгоритма), на основе которой возможно тиражирование национальных государств на основе субэтнических либо этнических групп. Исследование М. Гроха даёт нам полное представление о том, как могут развиваться этнические процессы в полиэтническом государстве. Формирование украинской государственности происходило в полном соответствии с описанным М. Грохом алгоритмом, что предоставляет нам дополнительные возможности для глубокого анализа этого процесса.

Использование при описании технологии формирования нации глагола *изобретать*, разбиение процесса на фазы является признаками конструктивистской парадигмы. Именно по такой модели происходило формирование и украинского народа, и Украины.

³⁶ Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. – СПб : Алетей, 1998. – С. 146–147.

³⁷ Грох М. От национальных движений к полностью сформировавшейся нации: процесс строительства наций в Европе / Нации и национализм // Б. Андерсон и др. – М.: Праксис, 2002. – С. 121–145.

³⁸ Там же.

II. ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ УКРАИНЫ

Реальные действия по овладению плодородными территориями Северного Причерноморья предпринимали находящиеся к западу от неё Турция, Польша, Австро-Венгрия, Германия.

Польский взгляд на проблему сформулировал ксёндз Валериан Калинка:

Между Польшей и Россией живет народ ни польский, ни российский. Польша не воспользовалась в свое время случаем, чтобы превратить его в народ польский вследствие слабого воздействия на малороссов польской культуры. Если поляк во время своего господства и своей силы не сумел привлечь к себе малоросса и превратить его в поляка, то тем менее может он это сделать ныне, когда он сам слаб. Малоросс теперь крепче прежнего вследствие своего демократизма и расслабления польской стихии. Простой народ не сознает еще своей национальности, но он не любит ляха, как своего господина, более богатого человека и исповедника иной, римской веры.

Просвещенные малороссы ненавидят ляха еще больше, чем простонародье, и в этом нерасположении поддерживают простой народ.

Все малороссы подчинены нравственному влиянию России, которая говорит похожим языком и исповедует ту же веру... Исторический процесс, начавшийся при короле Казимире, подвинутый вперед Ядвигаю и заключившийся передвижением римского католицизма и западной цивилизации на двести миль к Востоку, проигран уже поляками. Как же защитит себя?



Рисунок 2. Валериан Калинка (1826–1886 гг.) — польский священник и историк

Создание «украинской самостийности», которой малороссы медленно начинают проникаться, недостаточно, чтобы предохранить их от

неизбежного поглощения Россией. Если противодействующая сила поляка хранится в его польской душе, то между душой малоросса и душой москаля нет основного различия.

Поэтому надо влить новую душу в русина — вот в чем главная задача поляков.

Эта душа да будет от Запада. Пусть малороссы своею душою соединятся с Западом и только внешним церковным обрядом с Востоком. Тогда Россия отодвинется в свои узкие пределы великорусского племени, между тем как на Днепре, Дону и Черном море возникнет нечто другое. Тогда, быть может, малорусская Украина возвратится к братству с Польшей против России.

А если бы это и не сбылось, и в таком случае в тысячу раз лучше Малороссия самостоятельная, нежели Малороссия российская. Если Гриць не может быть моим, и в таком случае пусть будет ни моим, ни твоим.

Из этого проистекает для поляков указание: не только не препятствовать национальному развитию самостоятельной Украины, но, наоборот, всячески поддерживать украинский сепаратизм и укреплять среди малорусов церковную унию с Римом³⁹.

Как следует из сказанного, ещё во второй половине XIX века польские интеллектуалы территорию, позднее ставшую Украиной, именовали Русью, а её население — русинами. Данный этноним является одним из самоназваний русских, широко употреблявшимся в недавнем прошлом.

В результате первого раздела Польши в 1772 г. Австро-Венгрия получила Галицию, коренное население которой составляли русины. По данным переписи 1851 г. в Австро-Венгрии проживало 2 940 русинов. После второго раздела Польши к России отошло Правобережье Днепра, где в большом количестве остались проживать польские помещики и интеллигенция, ставшие питательной средой для сформулированной В. Калинкой концепции. Позднее она легла в основу украинской этнической и государственной идеи.

По обе стороны от возникшей в 1793 г. общей между Россией и Австро-Венгрией границы остались жить русские.

Ещё в период существования в условиях Речи Посполитой православная церковь подвергалась гонениям. Приходы передавались в управление католическим епископам. В отличие от простого народа, продолжавшего

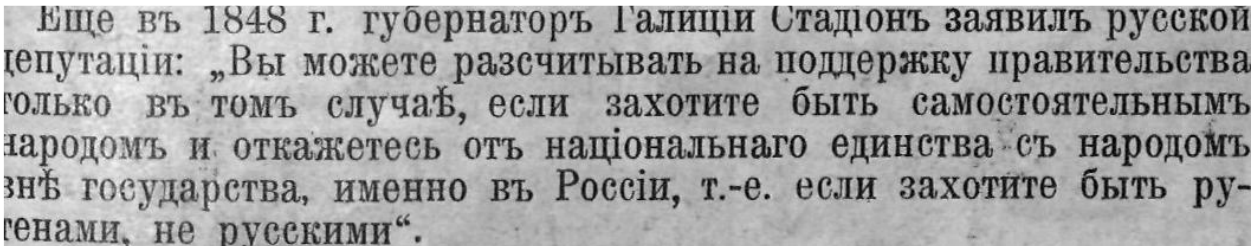
³⁹ Tarnowski A. Książd W. Kalinka. – Krakow, 1887. – С. 167–170.

следовать вере отцов, галицкие дворяне предпочитали переходить в католичество⁴⁰.

Власти Австро-Венгрии длительный период меняли свою политику в отношении русинов. В XIX веке в Европе возникли многочисленные национальные движения. На границах появились мощные национальные государства — Германия и Италия. В обоих случаях процессы происходили путём политического объединения германских и итальянских этнических государственных образований либо частей таковых вокруг единого центра. В Германии таким центром стала Пруссия, в Италии — Пьемонт. В итальянской историографии этот процесс принято именовать термином *рисорджименто* (итал. *risorgimento* — возрождение, обновление). В 1870–80-х гг. в Италии существовало движение за присоединение к ней всех территорий с итальянским населением — *ирредентизм* (итал. *irredentismo*, от *terre irredente* — неосвобождённые земли). В значительной мере ирредентизм был направлен против Австро-Венгрии, в состав которой тогда входили территории с итальянским населением, в т. ч. Триест и Трентино⁴¹. С учётом своего итальянского опыта австрийские власти осознавали наличие реального риска утраты Галиции.

Украинский национализм, первоначально зародившийся антипольским, австро-венгерские власти превратили в политический инструмент для борьбы с русофилами в Галиции и русскими в Российской империи.

Ещё в 1848 г. Стадион, австрийский губернатор Галиции, на просьбы депутации галицких москвофилов заявил: «Вы можете рассчитывать на поддержку правительства только в том случае, если захотите быть самостоятельным народом и откажетесь от национального единства с народом вне государства, именно в России, т. е. если захотите быть рутенами, не русскими»⁴².



Еще въ 1848 г. губернаторъ Галици Стадионъ заявилъ русской депутаци: „Вы можете рассчитывать на поддержку правительства только въ томъ случаѣ, если захотите быть самостоятельнымъ народомъ и откажетесь отъ національнаго единства съ народомъ внѣ государства, именно въ Россіи, т.-е. если захотите быть рутенами, не русскими“.

Рисунок 3. Фрагмент из очерка А. Белгородского

⁴⁰ Белгородский А. Галицкая Русь в борьбе за веру и народность // Нива. – № 42. – 1914. – С. 801–806.

⁴¹ Ирредентизм // Большая российская энциклопедия. – 2004–2017. – URL: https://old.bigenc.ru/world_history/text/2021623?ysclid=mecjrcgwdu101280466.

⁴² Белгородский А. Галицкая Русь в борьбе за веру и народность // Нива. – № 42. – 1914. – С. 803.

Такая политика во многом была обусловлена сложностью взаимоотношений между Австро-Венгрией и Россией⁴³.

Исходя из собственного исторического опыта, австро-венгерские власти стали проводить системную политику, направленную на разобщение своей русской ирреденты с соплеменниками в Российской империи. Одновременно Австро-Венгрия и Германия сосредоточили свои усилия на разобщении русинского населения. Осуществлялась поддержка проавстрийски настроенной части Галиции и формирование здесь украинской идентичности. «В результате произошел раскол: одна часть галичан действительно провозглашала себя отдельным и особым „рутенским“ народом; другая же смело и неустрашимо продолжала заявлять о своем национальном единстве с народом русским»⁴⁴.

В 1860-х годах в Королевстве Галиции и Ладомерии, Буковинском княжестве и Закарпатье в среде русинской проавстрийской интеллигенции либерального направления возникло общественно-политическое движение народовцев (народников), или украинофилов. Идеологически народовцы были противниками галицийских москвофилов или русофилов. Примечательно, что в те же годы в Польше, входившей в состав Российской империи, существовала своя организация народовцев такой же антирусской направленности.

В 1868 г. во Львове народовцы учредили научно-просветительское общество «Просвіта», которое стало колыбелью украинства. Организация имела проавстрийскую направленность. Её руководители постоянно являлись депутатами как Галицкого сейма, так и Австро-Венгерского парламента.

В это же время русофилы Галиции стали подвергаться репрессиям австрийских властей. Это для них создавались концентрационные лагеря Талергоф и Терезин.

Вскоре сеть отделений «Просвіти» покрыла всю территорию Галиции, а затем и Российской империи.

С 1897 по 1913 гг. «Просвіту» возглавлял М.С. Грушевский, который в 1917 г. стал председателем Украинской Центральной Рады, где проводил политику в интересах Австро-Венгрии и Германии. Поставленная задача решалась через общество «Просвіта» имени Тараса Шевченко в период руководства им М.С. Грушевским, который с 1894 года работал на кафедре всеобщей истории Львовского университета. В период своей учебы на

⁴³Баринов И.И. Украинская доктрина в политике Австро-Венгрии и генезис украинского национализма // История и современность. – № 1. – Март, 2012. – С. 70–89.

⁴⁴ Данилов С.И. Россия и Галиция. Записка заведывающего продовольственным отделом военного генерал-губернатора Галиции ротмистра С.И. Данилова // Библиотек журнала Русин. – 2016. – № 2(5) – С. 55–75.

историко-филологическом факультете Киевского университета он попал под влияние преподававшего там известного украинофила В.В. Антоновича, по рекомендации которого и занял кафедру во Львове⁴⁵. «Из последующей деятельности М.С. Грушевского в Галиции ясно определяется, что он обязался при поступлении на австрийскую службу проводить в жизнь заранее выработанную в Вене сложную политическую программу, имевшую в виду втянуть не только Правобережную, но и Левобережную Малороссию в сферу влияний, связей и интересов придунайской монархии. Согласие на принятие на себя такого рода поручения сулило ему, конечно, немало житейских выгод»⁴⁶.

С 1895 года профессор Львовского университета Михаил Грушевский работал редактором «Записок Научного общества имени Шевченко». В 1897 году он стал председателем «Просвіти». Просветительский характер деятельности общества способствовал регулярным контактам его руководства с австро-венгерскими властями.

Современники отмечали, что с избранием руководителем «Просвіти» М.С. Грушевского деятельность общества поднялась на принципиально новый уровень. «Товарищество имени Шевченка» сначала развивалось вяло, но позднее, между 1894 и 1914 годами, проявило широкий размах деятельности и содействовало оживлению украинского движения. В середине 1870-х годов гораздо важнее было распространение среди русских галичан социалистических идей в обработке М.П. Драгоманова и его галицкого приятеля Павлика. Из этого направления вышел Иван Франко, талантливый ученый и писатель, деятельность которого отразилась на целом поколении украинствующих галичан»⁴⁷.

По мнению русского историка А.В. Стороженко, «...задачей миссии М.С. Грушевского во Львове явилась работа в трёх направлениях:

- 1) создать украинский литературный язык, возможно менее похожий на русский;
- 2) переделать историю Малороссии так, чтобы она перестала быть частью истории русского народа;

⁴⁵ Царинный А. Украинское движение. Краткий исторический очерк преимущественно по личным воспоминаниям // Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 173.

⁴⁶ Царинный А. Украинское движение. Краткий исторический очерк преимущественно по личным воспоминаниям // Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 174.

⁴⁷ Царинный А. Украинское движение. Краткий исторический очерк преимущественно по личным воспоминаниям // Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 161.

3) образовать ядро украинской интеллигенции с таким умонастроением, при котором она считала бы Россию „великой тюрьмой народов“, а политический идеал свой видела бы в оторвании Украины (под ней с начала XX века стал подразумеваться весь юг России — от границы Галиции до предгорий Кавказа) от России и введении её, в случае желательного разгрома России войной или революцией, в состав придунайской двуединой монархии»⁴⁸.

М.С. Грушевский инициативно начал читать свои лекции на малороссийском языке, из которого он намеревался сформировать украинский. «Мова» в его устах должна была сделать прыжок из сельской хаты на университетскую кафедру⁴⁹. Он проводит планомерную работу по замене в малороссийском языке слов с русскими корнями на полонизмы. «И вот в „мове“ появился длинный ряд таких замен: начало — початок (początek), время — час (czas), час — година (godzina), существование — иснування (istnienie), впечатление — враження (wrażenie), убеждение — переконання (przekonanie), сомнение — вопнення (wątpienie), достижение — осягнення (osiągnięcie), соединение — злучення (złączenie), любопытство — цікавість (ciekawość), тяжесть — тягар (ciężar), поезд — потяг (pociąg), тяготеть — гравитувати (grawitować), установить — сконстатувати (skonstatować), стража — варта (warta), крыша — дах (dach)»⁵⁰.

Этот же процесс отмечал русский филолог, член-корреспондент императорской академии Т.Д. Флоринский. Он анализировал отчёт «Просвіти» за 1898 г.: «Всего на нескольких страницах находим такое обилие польских слов: льокальні съвяткованія (lokalne świątkowanie), институція (instytucya), не рахуючись (rachować się), з перспективами переносин з помешкання до помешкання (pomieszkanie), на решти (na reszcie), роскавалкованої (kawalek) вітчизни, вплинула (wpłynęła) на розвіи взагалі культурних інтересів, кошта (koszta), наукова часопис (czasopis naukowy), мусимо, мусить, мусило (musieć, musiał и т. д.), увага (uwaga), до деталічного перегляду (przegląd), поступ (postęp), публікація (publikacya), справоздане (sprawozdanie), уконституувався, штука (sztuka), мова (mowa), субвенції, квота (kwota), випадки (wypadek), сотворити дотацію, резервовий камениця (karnienica), офіцини коштом, урядження (urządzenie), друкарня (drukarnia), друкарняних справ (sprawa), складач (składacz — наборщик), видане

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Царинный А. Украинское движение. Краткий исторический очерк преимущественно по личным воспоминаниям // Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 176.

⁵⁰ Царинный А. Украинское движение. Краткий исторический очерк преимущественно по личным воспоминаниям // Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 177.

(wydanie), спилка (spiłka), аркуш (arkusz), до президії сформовано (sformować), курсор (kursor), книгарня (księgarnia), оферту (oferta), засягав гадки (zasięgać), ремунерував праці (praca), товариство (towarzystwo), велика вага (waga), переважного (przeważny), обход (obchód), споряджене (sporządzenie), шануючи (szanować), затверджене (zatwierdzenie), видатки (wydatek), репрезентатив, кавця, вартість (wartość), запас накладів (nakład), запас паперу (papier), фарба (farba), заінтабульовано, рахнок (rachunek), сперанди, зиск (zysk), переклад (przekład) и т. д.»⁵¹

«Параллельно с преподаванием М.С. Грушевский предпринял переделку русской истории в направлении, требуемом принятыми им на себя политическими заданиями. Вряд ли в исторической науке можно подыскать другой пример столь наглого и бессовестного извращения истории, какой представляют собой исторические труды М.С. Грушевского за львовский период его жизни, а в особенности „История Украины-Руси“, „История украинского казачества“ и статьи о Переяславкой присяге и о Мазепе»⁵².

Идея украинской этнической идентичности имеет польское происхождение. Члены Кирилло-Мефодиевского братства, существовавшего в 1846–1847 гг., «усвоили себе от поляков мнения графа Яна Потоцкого и графа Фаддея Чацкого, будто русские обитатели бывшей Польши это вовсе не русские, а особый народ украинский, не имеющий ничего более общего с русским народом, кроме родства по славянским предкам»⁵³.

Пользуясь терминологией Э. Геллнера, М. Гроха, и Э. Хобсбаума, М.С. Грушевский «изобретал» украинскую историю и язык. «М.С. Грушевский никогда не занимался в Галиции строго политической деятельностью, а только путём устной и литературной пропаганды готовил кадры украинской интеллигенции, прививая ей в особенности идею „сборной Украины“ от Кубани до Карпат, сначала под властью Австрии, а потом, при стечении благоприятных обстоятельств, и в виде самостоятельной украинской социал-демократической республики. Из аудитории М.С. Грушевского вышло немало учителей украинских гимназий в Галиции, которые, в свою очередь,

⁵¹ Флоринский Т.Д. Малорусский язык и «украинско-русский» литературный сепаратизм Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 381.

⁵² Царинный А. Украинское движение. Краткий исторический очерк преимущественно по личным воспоминаниям // Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 178.

⁵³ Царинный А. Украинское движение. Краткий исторический очерк преимущественно по личным воспоминаниям // Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 150.

распространяли его взгляды среди гимназистов — „робылы (делали) з них порядных (порядочных) украинцев“»⁵⁴.

Деятельность «Просвіти» финансировалась за счёт пожертвований меценатов, членских взносов, помощи правительственных учреждений. В Министерстве иностранных дел Германии был создан информационно-аналитический отдел по проблемам Украины. Организация имела свой кооперативный банк, страховую компанию «Днестр», кооперативы и издательства. Главный отдел (Централья) общества «Просвіта» во Львове с 1895 года размещается в приобретённом за 260 тыс. крон доме на площади Рынок, 10, который становится своеобразным кабинетом министров украинской экономики и культуры в условиях Австро-Венгрии, а позже Польши.

За период с 1904 по 1911 годы общество получило 114 тыс. крон субсидий и 30 тыс. крон помощи Министерства сельского хозяйства Австрии. Значительную финансовую поддержку оказывали обществу и сами кооперативы, и их союзы. Краевой Союз Ревизионный в 1911 году потратил на нужды «Просвіти» 58,5 тыс. крон. Ширилось количество ячеек общества. Подразделения «Просвіти» появились в городах Малороссии на территории Российской Империи. Именно они провели необходимую пропагандистскую работу по продвижению украинской идеи, включая замену хоронима «Малороссия» на «Украину».



Рисунок 4. Владимир Бонифатьевич Антонович (1834–1908 гг.). По происхождению польский шляхтич, археолог, этнограф, один из основателей украинской историографии, член-корреспондент Петербургской Академии наук, глава киевской школы малороссийских историков

В 1885 году народовцы создали политическую организацию — Народную Раду.

⁵⁴ Царинный А. Украинское движение. Краткий исторический очерк преимущественно по личным воспоминаниям // Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 182–183.

«24 ноября 1890 г. у наместника Галиции К. Бадени состоялось совещание, в котором приняли участие Е. Огоновский, К. Левицкий, А. Барвинский, К. Мандичевский, К. Телишевский и митрополит С. Сембратович. На нём были подведены итоги предыдущих переговоров. Наместник от имени правительства потребовал разрыва народовцев с москвофилами, благосклонного отношения украинских депутатов к правительству, а также нейтрального в отношении поляков»⁵⁵.

Необходимо отметить, что в австро-венгерской Галиции местная власть находилась в руках поляков, что усугубляло положение русского населения. После введения в Австрии конституции в 1867 г. «областной сейм был всецело в руках поляков: на 158 депутатов — 2 русских; в рейхстаге из 78 депутатов посылалось от русских всего 7; наместник Галиции — поляк; все высшие чиновные места — за поляками; особый министр по делам Галиции — поляк».⁵⁶

В 1890 году лидеры народовцев — Ю.С. Романчук, С. Сембратович, и А. Барвинский — при посредничестве В.Б. Антоновича заключили с польскими политическими кругами и австрийским правительством соглашение, именуемое «Новой эрой». От имени правительства наместник в Галиции граф Казимеж Бадени обязался решить вопрос о выделении Народной Раде нескольких депутатских мест в парламенте, введении украинского языка в судах и административных органах, создании трёх украинских гимназий, кафедры украинской истории и литературы во Львовском университете, а также организации издания на украинском языке правительственной газеты «Народный Часопис». В знак благодарности Ю. Романчук от имени народовцев заявил о поддержке политики австрийского государства и провозгласил начало «новой эры» в польско-украинских отношениях в Галиции.

В этом же году на заседании австрийского парламента депутаты — член политического руководства украинцев Галиции Ю.С. Романчук и первый глава товарищества «Просвіта» А.К. Вахнянин — публично озвучили этноним «украинец» и объявили, что все галичане являются украинцами и не имеют ничего общего с русскими⁵⁷.

Стоит особо подчеркнуть, что термин «украинство» первоначально обозначал политическую принадлежность и не нёс этнической нагрузки. Сами народовцы до 1890 г. именовали себя русинами.

⁵⁵ Янишин Б.М. Інститут намісництва в Галичині у контексті політики австрійського уряду в українському питанні (1890-ті роки) / Проблеми історії України XIX–XX ст. Розділ II. Політичні студії. Випуск XVII. – 2010. – С. 150–164.

⁵⁶ Данилов С.И. Россия и Галиция // Библиотек журнала Русин. – 2016. – № 2(5) – С. 55–75.

⁵⁷ Тёрох И.И. Украинизация Галичины / Путями истории. Т.1. // Под ред. О.А. Грабаря – Н-Й. : изд. Свободного слова Карпатской Руси, 1977. – С. 53.

18 июня 1912 г. австрийский император Франц Иосиф I в письме к украинским парламентариям впервые употребил термин *украинский* (Ukrainische) вместо более привычного *рутенский* (Ruthenische), что многими наблюдателями было расценено как официальное признание нового этнонима.⁵⁸

С начала двадцатого века Австро-Венгрия интенсифицировала процесс создания украинской нации, который шёл по двум направлениям. С одной стороны, осуществлялась поддержка украинства и внедрение кратонима Украина. С другой стороны, проводились репрессии в отношении тяготеющих к России русинов.

С 1903 по 1915 год в Вене под редакцией Владимира Кушнира издавался украинский ежемесячный журнал на немецком языке «Украинское обозрение» («Ruthenische Revue», с 1905 года — «Ukrainische Rundschau»), в котором помещались статьи об Украине и украинском движении в благоприятном для Австрии и враждебном для России ракурсе. На обложке каждого выпуска печаталась географическая карта Украины в тех границах, до каких весной 1918 года докатилась австро-германская оккупация. Карта пропагандировала идею создания украинского государства и задавала его очертания (Приложение I–I).

Именно эта карта легла в основу заявленных территориальных претензий Украинской Центральной Рады, которые были объявлены в III универсале. При этом австрийский бренд «украинцы» прикреплялся всем малороссам, бежавшим в прежние времена на российские земли, спасаясь от польского гнёта.

Из Берлина субсидировались украинские учёные и кооперативные учреждения в Галиции и в России, а также газеты «Дело» и киевская «Рада». В Германии М.С. Грушевский получил возможность издать перевод на немецкий язык первой части своей «Истории Украины-Руси» и свою немецкую книгу об украинском народе в серии изданий «Russen über Russen» («Русские о русских»)⁵⁹.

⁵⁸ Клопова М. Э. Деятели национального движения русинов Галиции и император Франц Иосиф. – С. 157–171.

⁵⁹ Царинный А. Украинское движение. Краткий исторический очерк преимущественно по личным воспоминаниям // Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 186.

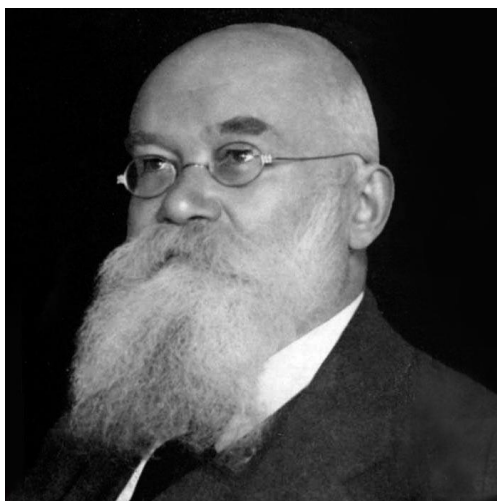


Рисунок 5. Михаил Сергеевич Грушевский (укр. Михайло Сергійович Грушевський; 29 сентября 1866, Хелм, Царство Польское, Российская империя — 24 ноября 1934, Кисловодск, СССР) — украинский историк, общественный и политический деятель, революционер. Один из лидеров украинства, председатель Украинской Центральной рады, профессор Львовского университета (1894–1914), член Чешской академии наук и искусств, академик ВУАН и Академии наук СССР, член НТШ. Основатель украинской научной историографии

В принятом под его руководством 7 ноября 1917 г. III универсале Украинской Центральной рады в безапелляционном порядке были выдвинуты территориальные претензии к России:

«Итак оповещаем: К территории народной украинской республики относятся земли, заселенные в большинстве украинцами: Киевщина, Подолье, Волынь, Черниговщина, Полтавщина, Харьковщина, Екатеринославщина, Херсонщина, Таврия (без Крыма). Окончательное определение границ Украинской Народной Республики, как до приобщения частей Курщины, Холмщины, Воронежчины, так и совмещенных губерний и областей, где большинство населения украинское, должно быть установлено по согласию организованной воли народов»⁶⁰.

Немецкий публицист Пауль Рорбах (D-г Paul Rohrbach) занимался продвижением идеи полезности для Германии украинской идеологии⁶¹. С учётом немецких инициатив появление украинской государственности в феврале 1918 года не являлось неожиданностью.

С 1910 г. австро-венгерские власти начали кампанию по закрытию русинских общественных организаций в Галиции. В результате Мармарош-Сигетского процесса, проходившего с ноября 1913 года по март 1914 года, 32 русина были приговорены к тюремным срокам за переход в православие. В 1914

⁶⁰ Українська Центральна Рада. Документи і матеріали у двох томах. Т1 // Відп. ред. В.А. Смолій. – Київ.: Наукова думка, 1996. – С. 398–401.

⁶¹ Царинный А. Украинское движение. Краткий исторический очерк преимущественно по личным воспоминаниям // Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 186-187.

году австро-венгерскими властями были произведены массовые казни русинов в селах Запытове и Цуневе в 1914.

В августе 1914 года в Галиции при поддержке австро-венгерских властей были созданы добровольные военные формирования под названием «Украинские Сечевые Стрельцы». Так возникли первые воинские подразделения украинских националистов.

4 сентября 1914 года был открыт первый в Европе концентрационный лагерь Талергоф, в котором содержались русины Галиции, «считавшиеся австро-венгерскими властями «политически неблагонадежными», в первую очередь русофилами». Значительную часть заключенных составляли клирики⁶².

В нечеловеческих условиях без элементарных бараков и посуды в лагере прошли заключение от 20 000 до 30 000 человек, считавших себя православными русинами. В первую зиму от голода и болезней погибли свыше 1 100 заключённых. 10 мая 1917 года концентрационный лагерь Талергоф был закрыт. За период существования лагеря в нем погибло от 2000 до 3500 заключенных. Такими методами в массовое сознание внедрялись понятия «Украина» и «украинцы».

«В июле 1915 года группа украинского парламентского представительства Галиции обратилась к австрийскому правительству с меморандумом о принятии в правительственных актах национального названия „украинцы“ вместо „рутены“, как в латинской транскрипции именовались этнически русские подданные Австро-Венгрии»⁶³. Таким образом, рождение истинных украинцев свершилось в австро-венгерской Галиции.



Рисунок 6. Макс Гоффман (нем. Max Hoffmann), полное имя — Карл Адольф Максимилиан Хоффман (нем. Carl Adolf Maximilian Hoffmann); родился 25 января 1869, Хомберг ан дер Эфце; умер 8 июля 1927, Бад-Райхенхалль. Германский генерал и дипломат, сыгравший видную роль в событиях Первой мировой войны

⁶² Юрлов А.Д. Социально-демографическая структура лагеря для интернированных лиц Талергоф (1914-1917) Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 27, № 2. С. 574-584.

⁶³ Наконечный Е. Украденное имя: почему русины стали украинцами. – Киев : Издательство Белявского, 2015. – 81 с.

Согласно официальному документу Австро-Венгрии «Воззвание к полякам, украинцам и евреям», изданному военным комендантом г. Самбора на польском и украинском языках в начале мобилизации в Первой мировой войне, «...доставление лица, которое будет уличено в шпионстве или пропаганде москвофильства, вознаграждалось суммой 50–500 крон»⁶⁴.

Результатом многолетних подготовительных действий австро-венгерских властей явилось создание на территории ослабленной мировой войной России условиях Украинской Народной Республики, провозглашённой III Универсалом Украинской Центральной рады 20 ноября 1917 года. 1 ноября 1918 года была провозглашена Западно-Украинская Народная Республика.

Начальник штаба Главнокомандующего Восточным фронтом генерал Макс Гоффман в своём интервью британской газете «Daily Mail» отмечал: «Украина и другие государственные образования не более как эфемерное создание... В действительности Украина — это дело моих рук, а вовсе не творение сознательной воли русского народа. Никто другой, как я, создал Украину, чтобы иметь возможность заключить мир, хотя бы с одной частью России...». 14 (27 июня) 1919 года приведенная выдержка из интервью была опубликована в газете «Великая Россия» русским публицистом и политиком В. В. Шульгиным.

Освобождённые территории не являются исконно украинскими землями, и это обстоятельство должно быть отражено в учебниках и пособиях по истории. По условиям Кючук-Кайнарджийского мирного договора с Османской империей 1774 г. в состав России вошло Северное Приазовье вплоть до реки Берда на западе. Именно на этой территории располагается большая часть Донбасса.

Новороссия формировалась на землях, ранее принадлежавших Османской империи и вассального ей Крымского ханства, которые на основании двухсторонних договоров отошли к России. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что на территории Новороссии украинцы не являются автохтонным населением. Регион изначально формировался русскоязычным и вошёл в состав Украины не по волеизъявлению населения, а вследствие политических маневров революционных властей.

Как в программах РСДРП, так и у К. Маркса мы не видим идей создания этнических республик. И даже наоборот, он прогнозирует, что «Вместе с

⁶⁴ Воззвание к полякам, украинцам и евреям // Свободное слово Карпатской Руси. № 67—68. — Нью-Йорк, 1964. — С. 17.

антагонизмом классов внутри наций падут и враждебные отношения наций между собой»⁶⁵.

При создании никогда ранее не существовавшего государства Украина было бы логичным формировать его на территориях, где украинцы являлись автохтонным населением. Но украинской республике были переданы сотни тысяч кв. км российских территорий Новороссии, Донбасса, Слобожанщины, где украинцы являются населением пришлым. Объяснение мотивации таких действий советских властей ещё не нашло своего отражения в исторических и политических исследованиях.

Сентенции о том, что указанные территории передавались Украине для увеличения пролетарской прослойки, никак не подтверждаются при создании остальных республик, например Белоруссии, Грузии, Азербайджана, Армении, Казахстана и т. п.

В 1954 г. в СССР праздновалось 300-летие воссоединения Украины с Россией, которое до настоящего времени не подтверждено историческими документами. В этом же году Академия педагогических наук СССР издала сборник исторических документов «Трехсотлетие воссоединения Украины с Россией», в котором имеется документ от 1 октября 1653 г. — Решение Земского собора о воссоединении Украины с Россией⁶⁶.

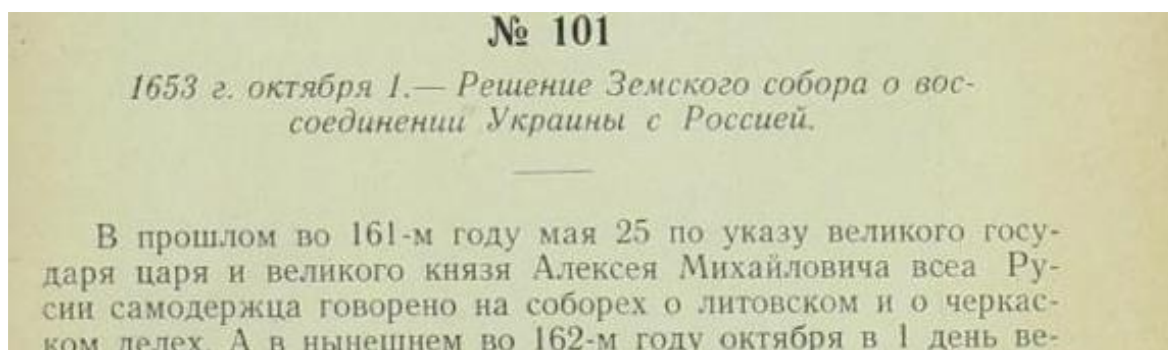


Рисунок 7. Наименование документа в советском сборнике Трехсотлетие воссоединения Украины с Россией⁶⁷

Между тем, в первоисточниках этот документ именуется как «Собор, держанный в присутствии Государя Царя Алексея Михайловича духовными и светскими чинами, касательно объявления войны Польскому Королю Яну Казимиру, за нарушение им мирных между Государствами постановлений, и

⁶⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. — М. : Политиздат, 1974. — С. 44.

⁶⁶ Трехсотлетие воссоединения Украины с Россией : сборник документов : для преподавателей средней школы / под редакцией академика А. М. Панкратовой ; Академия наук СССР, Институт истории, Академия педагогических наук РСФСР, Институт методов обучения. — Москва : Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1954. — С. 173–184.

⁶⁷ Там же.

принятия Гетмана Запорожского Богдана Хмельницкого с войском Запорожским под защиту Российской Державы».⁶⁸

№ 2.

1653, октября 1.—Рѣшеніе земскаго собора относительно объявленія войны королю польскому Яну Казимиру и о принятіи царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ гетмана Богдана Хмельницкаго, и всего войска запорожскаго съ городами и землями въ подданство.

По списку Арх. М. Ин. Д., Дѣла Польск., св. № 5, тетр. № 8, на 43 лл. Документъ съ неважными пометками; по склейкамъ скрѣпа: „Думный дѣльцъ Алмазь Ивановъ“; на послѣднемъ листѣ помѣчено: „164 года, февраля 20 днѣ, се писмо списано и внесъ къ государю вверхъ думный дѣльцъ Алмазь Ивановъ; а заверѣла розклеивана для того, что рознимано въ доли“. Этотъ документъ, по тому же списку, но не вполне, напечатанъ въ С. Г. Гр. и Д., т. 3, № 157. Въ тѣхъ же Польск. Дѣла св. № 4, тетр. № 6, на 22 лл. находится черновое, съ пометками, рѣшеніе земскаго собора, 25 мая 1653 года, о томъ же литовскомъ и черкасскомъ дѣлѣ, безъ конца.

Въ прошломъ 161 году, по указу великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа Русіи самодержца, говорено на соборехъ о литовскомъ и о черкасскомъ дѣлехъ. А въ нынѣшнемъ во 162 году, октября въ 1 день, великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Русіи самодержецъ, указалъ о томъ же литовскомъ и о чер-

Рисунок 8. Тот же документа в первоисточнике⁶⁹

И таких исторических фактов на сегодня остаётся, к сожалению, много.

В советское время главным принципом исторической науки являлся принцип коммунистической партийности, который невозможно совместить с принципом объективности. Основы государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения определяют последнее как регулируемую государством деятельность по распространению в обществе достоверных и научно обоснованных исторических знаний⁷⁰. Очевидно, что в школьных учебниках и университетских пособиях по истории должна содержаться только объективная информация.

В течение двух десятков лет перед Великой Отечественной войной на Украине при воздействии административного ресурса проходила так называемая коренизация русского населения, а фактически украинизация. В условиях независимой Украины к административному давлению добавилась и террористическая угроза со стороны украинских неонацистов.

⁶⁸ Рѣшеніе земскаго собора относительно объявленія войны королю польскому Яну Казимиру и о принятіи царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ гетмана Богдана Хмельницкаго, и всего войска запорожскаго съ городами и землями въ подданство. —1653, октября 1. Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные археографической комиссией Том десятый (Дополнение к III тому) 1638-1657 СПб.:1878. — С. 3–4.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Указ Президента Российской Федерации от 08.05.2024 г. № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» // Официальный сайт Президента России. — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50534>.



Обложка журнала «Ukrainische Rundschau» 1914 года с картой ещё не созданной Украины

III. ФОРМИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Для многих наших современников станет большим сюрпризом информация о том, что в досоветский период государства, сегодня именуемого Украиной, ещё не существовало.

История формирования данной территории началась с III универсала Украинской центральной рады, где были заявлены безосновательные претензии на следующие российские территории: «Киевщина, Подолье, Волынь, Черниговщина, Полтавщина, Харьковщина, Екатеринославщина, Херсонщина, Таврия (без Крыма)»⁷¹.

Уже 11 декабря 1917 г. Центральная рада направила на переговоры в Брест «...мирную делегацию Генерального секретариата, независимо от делегации Совета народных комиссаров»⁷².

Важно отметить, что страны Четверного союза (Австро-Венгрия, Болгария, Германия и Турция) приняли украинскую делегацию на переговорах в Бресте как равноправного партнёра ещё до объявления Украинской Народной Республикой своей независимости. Данный факт свидетельствует о том, что между странами Четверного союза и украинским сепаратистским движением уже существовали соответствующие отношения. Так, глава Украинской центральной рады М.С. Грушевский с 1897 по 1913 гг. руководил в австро-венгерской Галиции научно-просветительским обществом «Просвіта», члены которого десятки лет являлись депутатами как галицкого сейма, так и австрийского парламента.

«В состав мирной делегации избраны генеральный секретарь Порш, генеральный секретарь Голубович, товарищ генеральный секретарь Мациевич, поручника Левицкого, Н. Любинского, А. Севрюка и специалистов в делах экономических, финансовых, торговых»⁷³.

В украинском академическом двухтомнике «Українська Центральна Рада» издательства «Наукова думка» никаких данных о регистрации участников Украинского национального съезда или вместимости зала, в котором проходило мероприятие, не приводятся. О численности участников съезда мы можем судить по голосованию.

На третий день работы съезда происходили выборы главы Украинской Центральной рады. Победу одержал М.С. Грушевский, за которого

⁷¹ Українська Центральна Рада. Документи і матеріали у двох томах. Т1 // Відп. ред. В.А. Смолій. – Київ.: Наукова думка, 1996. – С. 398–401.

⁷² Українська Центральна Рада. Документи і матеріали у двох томах. Т2 // Відп. ред. В.А. Смолій – Київ.: Наукова думка, 1997. – С. 13.

⁷³ Там же.

проголосовали «единогласно» в количестве 588 голосов. С учётом самого М.С. Грушевского и 5 «припадковых» голосов⁷⁴ численность участников съезда можно оценить в 594 человека.

Анализ материалов съезда позволил установить данные 89 делегатов. Из этого количества ни один участник не являлся представителем Донетчины или Луганщины; трое, включая самого М.С. Грушевского, были представителями проавстрийской «Просвіти».

9 января 1918 г. Центральная рада издала свой IV универсал, в котором провозгласила Украинскую Народную Республику: «Отныне Украинская Народная Республика становится самостоятельным, ни от кого независимым, свободным, суверенным государством украинского народа»⁷⁵.

По итогам переговоров 27 января 1918 г. страны Четверного союза заключили три договора: Мирный договор между Германией, Турцией, Австро-Венгрией и Болгарией⁷⁶, Дополнительный договор между УНР и странами Четверного союза⁷⁷, Тайный договор между Австро-Венгрией и Украинской Народной Республикой в деле Восточной Галиции и Буковины⁷⁸.

В статье 4 Мирного договора Четверного союза с Украинской Народной Республикой говорится об установлении консульских и дипломатических отношений между странами Четверного союза и УНР. Таким образом, страны Четверного союза, в котором ведущую роль играла Германия, 27 января 1918 г. осуществили дипломатическое признание Украины, созданной на территории суверенной России.

Факты показывают, что Украинская Народная Республика вела переговоры со странами Четверного союза ещё до объявления своей независимости 11 января 1918 г.

В статье 2 Мирного договора оговаривается только западная граница УНР. Граница между Австро-Венгрией и Украинской Народной Республикой будет пролегать по линии существовавшей ранее границы между Австро-Венгрией и Россией. «Дальше на север будет идти граница Украинской Народной Республики, начиная от Тарнограда западно по линии Белограй, Щебретин, Красностав, Пугачев, Радин, Межречье, Сарнаки, Мельник,

⁷⁴ Українська Центральна Рада. Документи і матеріали у двох томах. Т2 // Відп. ред. В.А. Смолій – Київ.: Наукова думка, 1997. – С. 60.

⁷⁵ Українська Центральна Рада. Документи і матеріали у двох томах. Т2 // Відп. ред. В.А. Смолій – Київ.: Наукова думка, 1997. – С. 102–104.

⁷⁶ Українська Центральна Рада. Документи і матеріали у двох томах. Т2 // Відп. ред. В.А. Смолій – Київ.: Наукова думка, 1997. – С. 137–142.

⁷⁷ Українська Центральна Рада. Документи і матеріали у двох томах. Т2 // Відп. ред. В.А. Смолій – Київ.: Наукова думка, 1997. – С. 143–150.

⁷⁸ Українська Центральна Рада. Документи і матеріали у двох томах. Т2 // Відп. ред. В.А. Смолій – Київ.: Наукова думка, 1997. – С. 150–151.

Высоколитовск, Каменец, Литовск, Пружаны, Выгановское озеро»⁷⁹. Из сказанного следует, что страны Четверного союза признали, что украинское государство будет создаваться только на российских территориях. При этом Галиция, где происходило создание идеологии украинства, и Буковина оставались, как и ранее, территориями Австро-Венгрии. Таким образом, страны Четверного союза формировали Украину не для блага украинцев, поскольку значительные территории, на которых они проживали, остались в Австро-Венгрии, а для создания неудобств России.

В статье 6 Брестского договора между странами Четверного союза и РСФСР последнюю обязуют заключить мирный договор с Украиной. Но заключение мирного договора одновременно означает и признание Украины в конкретных границах. Отсюда вытекает, что между странами Четверного союза и РСФСР существовало взаимопонимание в отношении южной, северной и восточной границы Украины.

Очевидно, что если бы революционное правительство РСФСР хотело решить проблему продвигаемых австрийцами и немцами украинцев, логично было бы формировать Украину на территориях, где украинцы являлись автохтонным населением. Но территории Слобожанщины и Новороссии таковыми не являются, поскольку вошли в состав России по итогам войн с Османской империей и Крымским ханством. А до этих пор на данных территориях находились воинственные тюркские племена скотоводов-кочевников, для которых христиане-украинцы были бы естественной военной добычей. Таким образом, украинцы не являются автохтонным населением Слобожанщины и Новороссии. Создавая Украину, советские власти распустили уже существующую Донецко-Криворожскую республику, которая располагалась на территориях Слобожанщины и восточной части Новороссии, заселённых преимущественно русскоговорящим населением. При этом каких-либо референдумов по волеизъявлению населения по вопросу вхождения их территории в состав Украины не проводилось.

В своё время деятели итальянского рисорджименто говорили: «Италию мы создали, теперь надо создавать итальянцев» (фразу приписывают как итальянскому писателю, поэту, политическому деятелю Массимо д'Адзелио, маркизу д'Адзелио, так и первому премьер-министру Италии графу Камилло Бенсо ди Кавуру). Аналогичная история по созданию украинского народа происходила на Украине. Кампания по украинизации русскоговорящего

⁷⁹ Українська Центральна Рада. Документи і матеріали у двох томах. Т2 // Відп. ред. В.А. Смолій – Київ.: Наукова думка, 1997. – С. 137–142.

населения бывшей Новороссии и Слобожанщины, проводимая советскими властями в довоенное время, именовалась коренизацией⁸⁰.

Передача российской территории Украине была закреплена в части II Союзного рабоче-крестьянского договора между РСФСР и УССР от 28 декабря 1920 г.:

«Оба государства считают необходимым объявить, что все общие обязательства, которые они впредь будут принимать на себя по отношению к другим государствам, могут обуславливаться лишь общностью интересов рабочих и крестьян, и, что из самого факта прежней принадлежности территории Украинской Социалистической Советской Республики не вытекает никаких обязательств по отношению к кому бы то ни было».⁸¹

Договор со стороны советского российского правительства заключили председатель народных комиссаров В.И. Ленин и народный комиссар по иностранным делам Г.В. Чичерин; со стороны советского украинского правительства — председатель совета народных комиссаров и народного комиссара по иностранным делам Х.Г. Раковский⁸².

Исходя из договора, его стороны позиционируют себя как равноправные государства. Следует отметить, что диктатор В.И. Ленин (диктатура пролетариата)⁸³ заключил договор со своим подчинённым, политическим авантюристом, который появился в России только в декабре 1917 г. Х.Г. Раковский (Крыстю Станчев) — случайный человек, родившийся в Болгарии, в январе 1919 г. был назначен тем же В.И. Лениным на должности председателя Совета народных комиссаров УССР и наркома иностранных дел УССР, что является беспрецедентным случаем. В США, например, главой государства может стать только человек, родившийся на территории этого государства.

Основоположник марксизма считал, что «Вместе с антагонизмом классов внутри наций падут и враждебные отношения наций между собой»⁸⁴. А поскольку проблема со временем сама по себе урегулируется, она переходит в разряд второстепенных. Основная мысль, звучащая в работах В.И. Ленина по национальному вопросу, заключалась в том, что национальные конфликты нужно решать так, как это выгодно делу мирового пролетариата в данное время в данном месте. В своё время российские большевики использовали немецкие деньги на подготовку революции. О деньгах договаривался с

⁸⁰ Маркс К. Критика Готской программы / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Госполитиздат, 1959. – 72 с.

⁸¹ Образование Союза Советских Социалистических Республик : Сборник документов – М. : Наука, 1972. – С. 167–168.

⁸² Там же.

⁸³ Маркс К., Энгельс Ф. Критика Готской программы. – М. : Государственное издательство политической литературы, 1959. – 91 с.

⁸⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – М. : Политиздат, 1974. – С. 44.

германским министерством иностранных дел Александр Львович Парвус (настоящее имя — Израиль Лазаревич Гельфанд), который в своём меморандуме от 9 марта 1915 г., направленном в адрес данного учреждения, говорил о совпадении интересов Германии и российских социал-демократов⁸⁵. По существу, в этом документе А.Л. Парвус предлагал немцам свои услуги по привлечению лидеров российских социал-демократов к сотрудничеству с Германией в качестве агентов влияния. Планировалось, что они будут осуществлять на территории России разрушительные для неё действия — такие, как стачки, голодные бунты, забастовки, диверсии и, в конце концов, революцию, с последующим заключением сепаратного мира с Германией⁸⁶. Как показала история, все обязательства А.Л. Парвуса большевики выполнили. В этом документе автор анализирует пути выхода Финляндии из состава Российской империи. По мнению А.Л. Парвуса, «Образование независимой Украины можно рассматривать и как освобождение от царского режима, и как решение крестьянского вопроса»⁸⁷. Финляндия в Российской империи являлась отдельной административно-территориальной единицей в форме генерал-губернаторства. Поэтому уже 4 января 1918 г. Финляндия получила свою независимость, а вот Украину ещё только предстояло создать.

Одной из главных задач украинского правительства является установление законности и порядка вместо анархии, которая явилась результатом правления Москвы. При поддержке украинского народа оно легко и быстро с этим справится. Необходимость создания большевиками Украины вытекала из данного документа.

Советский и российский историк, специалист в области истории Б.Л. Хавкин Германии отмечает: «Немецкий историк Фриц Фишер пишет, что из 382 млн марок, израсходованных Германией в годы Первой мировой войны на пропаганду и „специальные цели“, на долю России приходится 40,5 млн марок. По оценке Фишера, общая сумма, полученная большевиками от Германии до и после их прихода к власти, составляла 80 млн марок золотом»⁸⁸. В своё время данная информация могла бы сильно скомпрометировать большевиков, которые во время переговоров в Бресте были вынуждены следовать пожеланиям Германии и Австро-Венгрии.

Для подготовки к очередному пленуму Центрального Комитета партии вопрос о взаимоотношениях РСФСР и независимых национальных советских

⁸⁵ Хереш Э. Купленная революция. Тайное дело Парвуса // Пер. с нем. И.Г. Биневои. – М. : ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2004. – С. 352–367.

⁸⁶ Там же.

⁸⁷ Хереш Э. Купленная революция. Тайное дело Парвуса // Пер. с нем. И.Г. Биневои. – М. : ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2004. – С. 360.

⁸⁸ Хавкин Б.Л. Денежный транзит революции: Германия–Россия, Россия–Германия. 1914–1918 гг. // Исторический вестник. – 2018. – Т. XXIII. – С. 104–121.

республик решением Политбюро ЦК РКП(б) от 10 августа 1922 года была создана комиссия Оргбюро ЦК, образованная 11 августа. В числе прочих в комиссию вошел И.В. Сталин. Им был разработан проект резолюции комиссии «О взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками», который предусматривал вступление Украины, Белоруссии, Азербайджана, Грузии и Армении в Российскую Федерацию на правах автономных республик⁸⁹.

25 сентября материалы комиссии с проектом И.В. Сталина были направлены В.И. Ленину в Горки. 26 сентября В.И. Ленин имел беседу с И.В. Сталиным и в тот же день направил письмо в адрес Л.Н. Каменева с указанием разослать копии всем членам Политбюро⁹⁰. Из письма следует, что И.В. Сталин отстаивал идею создания будущего государства на принципах автономий, но В.И. Ленин предложил идею создания Союза Советских Социалистических Республик на условиях полного равноправия субъектов федерации⁹¹. Понимая, что ЦК ВКП(б) поддержит В.И. Ленина, И.В. Сталин не мог не согласиться с его точкой зрения. Немцы продвигали идею создания Украины и требовали этого от большевиков в Бресте. Невыполнение статьи 6 Брестского договора могло бы повлечь за собой разглашение факта финансирования немцами революционной деятельности большевиков, что скомпрометировало бы их в глазах российской общественности. Создание Украины необходимо было объяснить идеями марксизма. Но К. Маркс только обещал, что в перспективе национальные проблемы исчезнут сами по себе.⁹² Идея создать союз республик решала все видимые проблемы.

Волюнтаристское отношение к русскому народу и российским территориям правомерно могло вызвать отрицательную реакцию как русских, так и иных народов РСФСР. Во избежание негативных последствий при создании СССР 30 декабря 1922 г. РСФСР лишили высшей политической власти. В советское время фактическим руководителем союзной республики являлся первый секретарь центрального комитета республиканской компартии. В период с 1922 по 1990 гг. РСФСР не имела республиканской компартии и, соответственно, первого секретаря её ЦК. Кроме того, в РСФСР не было своего НКВД или КГБ. Так были созданы условия для изъятия денежных средств, материальных и территориальных ресурсов РСФСР в пользу других республик. В этих условиях у РСФСР были изъятые территории

⁸⁹ Ленин В.И. Полное собрание сочинений / изд. 5-е Т. 45. – М. : Издательство политической литературы, 1970. – С. 556.

⁹⁰ Ленин В.И. Полное собрание сочинений / изд. 5-е Т. 45. – М. : Издательство политической литературы, 1970. – С. 356–362.

⁹¹ Ленин В.И. Письмо Л.Б. Каменеву для членов Политбюро ЦК РКП (б) от 26.09.1921 // Полное собрание сочинений / изд. 5-е Т. 45. – М. : Издательство политической литературы, 1970. – С. 211–213.

⁹² Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии.

Малороссии, Слобожанщины и Новороссии, на которых расположилась Украина, свыше двух миллионов квадратных километров российских территорий изъято при создании Казахской ССР в 1936 г., а в 1954 г. Крым. Вопросы передачи российских территорий союзным республикам на референдумах не обсуждались. Процесс происходил насильственным путём в условиях действия диктатуры пролетариата и по своему содержанию являлся аннексией.

В своих воспоминаниях сын бывшего первого секретаря ЦК КПСС Хрущева писал, что передача Крыма Украине была обусловлена его географическим положением и явилась «правильным структурным решением»⁹³.

Ещё 21 августа 1923 г. постановлением ВЦИК был создан Союзно-республиканский дотационный фонд СССР, средства из которого стали направляться на экономическое и социальное развитие всех союзных республик, за исключением РСФСР, из бюджетных средств которой он формировался⁹⁴.

«В 1925 г. доля собственных доходов в бюджете Таджикской ССР составляла 8 %, Туркменской ССР — 10, Украинской ССР — менее 40; ЗСФСР — 36 %»⁹⁵. Такое положение дел продолжалось вплоть до 1990 года, когда первый председатель Совета Министров независимой России И.С. Силаев, проанализировав экономическую ситуацию, установил, что на протяжении всего советского периода РСФСР ежегодно выплачивала союзным республикам, включая Украину, более 30 % своего ежегодного бюджета, о чем доложил президенту России Борису Ельцину.

Во второй половине сороковых годов выдвинутыми в ЦК ВКП(б) из Ленинградской парторганизации предпринималась попытка создания российской республиканской компартии, которая была жестоко подавлена. Эти события известны в истории как «Ленинградское дело»⁹⁶.

Существование российской республиканской коммунистической партии, за которую выступали фигуранты «Ленинградского дела», естественным образом обнажило бы несправедливый характер национальной политики ЦК ВКП(б), направленной на системное изъятие российских

⁹³ Сын Хрущева рассказал о причинах передачи Крыма Украине // Интернет-сайт газеты «Известия». – 05.09.2017. – URL: <https://iz.ru/641469/2017-09-05/syn-khrushcheva-rasskazal-o-prichinakh-peredachi-kryma-ukraine> (Дата посещения 21.11.2021).

⁹⁴ Кузнечевский В.Д. Ленинградское дело. Наивная попытка создать этнически чистое русское правительство была утоплена в крови. – М.: РИСИ, 2013. – С. 73–74.

⁹⁵ Чеботарева В.Г. Россия: донор или метрополия // Материалы международного симпозиума «Куда идет Россия?» / Под ред. Т.И. Заславской. – М.: Аспект-Пресс, 1995. – С. 343–344.

⁹⁶ Кузнечевский В.Д. Ленинградское дело. Наивная попытка создать этнически чистое русское правительство была утоплена в крови. – М.: РИСИ, 2013. – С. 73–74.

территорий и материальных средств РСФСР в пользу других союзных республик и нарушение интересов российского народа, с которым не согласовывали действия.

Проблема создания республиканской компартии в РСФСР поднималась не только «ленинградцами». По всей стране по «Ленинградскому делу» и другим аналогичным делам были репрессированы более 32 тыс. руководителей партийного, государственного, хозяйственного звена⁹⁷.

Идея формирования Украины была легализована путём создания СССР. Но о том, что Украина и украинцы являлись австрийскими брэндами, было хорошо известно.

Об этом ещё до Первой мировой войны писали в своих публикациях многие общественные и политические деятели России, в том числе члены киевского клуба русских националистов: председатель клуба 1912–1918 гг. А.И. Савенко («К вопросу о самоопределении населения южной России»⁹⁸), русский историк А.В. Стороженко («Малая Россия или Украина?»⁹⁹), профессор филолог-славист Т.Д. Флоринский («Малорусский язык и украинско-русский литературный сепаратизм»¹⁰⁰), политический публицист С.Н. Щеголев («История „украинского“ сепаратизма»¹⁰¹ и «Украинское движение как современный этап украинского сепаратизма»¹⁰²).

Существовавший в 1908–1917 гг. «Киевский клуб русских националистов» не являлся экстремистским. Это была внепартийная, умеренно-правая организация. Но его деятельность препятствовала планам большевиков по созданию Украины на территориях Малороссии и Новороссии, что вероятно, сыграло в их жизнях трагическую роль.

⁹⁷ Кузнечевский В.Д. Ленинградское дело. Наивная попытка создать этнически чистое русское правительство была утоплена в крови. – М. : РИСИ, 2013. – С. 17–18.

⁹⁸ Савенко А.И. К вопросу о самоопределении населения южной России // Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 291–294.

⁹⁹ Стороженко А.В. Малая Россия или Украина? // Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 280–290.

¹⁰⁰ Флоринский Т.Д. Малорусский язык и «украинско-русский» литературный сепаратизм Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. – М. : Москва, 1998. – С. 330–384.

¹⁰¹ Щеголев С.Н. История «украинского» сепаратизма. – М. : Имперская традиция, 2004. – 475 с.

¹⁰² Щеголев С.Н. Украинское движение как современный этап украинского сепаратизма. – Киев : И.Н. Кушнарив и К. Караваевская. – №5, 1912. – 588 с.

IV. УКРАИНСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В НОВЫХ РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОПАСНОСТЬ СОХРАНЕНИЯ И СПОСОБЫ НИВЕЛИРОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ

Слово «украинец», на котором базируется украинская идентичность, длительный период истории существовало как катойконим — название жителей определённой территории, образованное от названия данной территории). То есть до конца XIX века слово «украинец» обозначало жителя территории, именовавшейся Украиной, или Окраиной.

Русский филолог-славист Измаил Иванович Срезневский в своих «Материалах для словаря древнерусского языка по письменным памятникам» определяет слово «Украина» так: «пограничная местность; чужие края, чужеземная сторона»¹⁰³. Следовательно, древние времена слово «украинец» означало жителя пограничной местности.



Вахнянин Анатолий Климович

1841–1908



Романчук Юлиан Семёнович

1842–1932

Рисунок 9. Первые этнические украинцы планеты

В 1890 году два депутата галицкого сейма — Ю. Романчук и А. Вахнянин — заявили на его заседании «от имени представляемого ими населения Галиции», что её населяет не русский народ, а особый, украинский. Оба заявителя являлись разного уровня руководителями «Просвіти» и по

¹⁰³ Срезневский И.И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. — СПб., 1912. — Т. 3 (Р—Я). — С. 1184

своему этническому происхождению были русинами. Таким образом, с 1890 г. именно в Галиции начался процесс трансформации катойконима «украинец» в этноним. Первыми этническими украинцами можно считать именно Ю. Романчука и А. Вахнянина.

Важно отметить, что Малороссия в разное время принадлежала Польше и России. И в Польше, и в России слово «малоросс» являлось катойконимом, т. е. обозначало жителя территории, именуемой Малороссией. При этом по этническому происхождению малороссы в Польше являлись русинами, а в России — русскими.

Постепенно термины «Украина» и «украинец» не просто приобрели этническую окраску, а стали основополагающими категориями идеологии украинского национализма. Используя эти категории на своей территории, мы способствуем продвижению украинского национализма у себя.

Следовательно, российскому обществу следует вернуться к исконным терминам «Малороссия» и «малоросс» как в официальном языке, так и обиходе, что будет согласовываться с политикой памяти, направленной на продвижение идеи, что все территории Новороссии и Слобожанщины вошли в состав России по итогам войн с Крымским ханством и Турцией, где украинцы не являются автохтонным населением.

V. КЛЮЧЕВЫЕ СОБЫТИЯ И ФАКТЫ ПЕРИОДА РАЗРУШЕНИЯ СССР

Актуальность настоящего исследования определяется сложностью и неоднозначностью событий, произошедших на рубеже 80-х и 90-х гг. двадцатого столетия и сыгравших роковую роль в судьбе великой страны и породивших значительное количество противоречий между возникшими на её руинах новыми независимыми государствами.

Широкий анализ порядка трёх десятков научных исследований, посвящённых изучению распада СССР, проводит Е.И. Волгин. В результате своего исследования автор делает вывод о том, что представление о разрушении СССР в 1991 г. можно получить только в результате комплексного изучения всех публикаций по этому вопросу¹⁰⁴.

Своё исследование «Причины краха советского строя: результаты предварительного анализа» профессор С.Г. Кара-Мурза резюмировал: «Таким образом, крах СССР был следствием цивилизационного, мировоззренческого кризиса».¹⁰⁵

Профессор А.Н. Медушевский в статье «Перестройка и причины крушения СССР с позиций аналитической истории» отмечает, что «...номинальный федерализм прекратил существование с юридической отменой однопартийной диктатуры и фактической утратой партийными структурами прежних рычагов влияния...»¹⁰⁶

По мнению доктора юридических наук, политического аналитика З.А. Станкевича, «При наличии соответствующей политической воли, государственная машина СССР могла достаточно легко (без масштабного насилия) и в краткие сроки нейтрализовать любую внутреннюю угрозу существованию союзного государства».¹⁰⁷

В настоящем исследовании произведён анализ изменений в законодательстве СССР, которые ключевым образом повлияли на процесс его распада.

В советский период в уголовном кодексе существовали:

- ст. 70 УК РСФСР 1960 г. «Антисоветская агитация и пропаганда»;

¹⁰⁴ Волгин Е.И. Проблема распада Союза ССР в современной научно-популярной литературе // Государственное управление. Электронный вестник. – Выпуск № 71. Декабрь 2018. – С. 163–185.

¹⁰⁵ Кара-Мурза С.Г. Причины краха советского строя: результаты предварительного анализа // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 2. – С. 215.

¹⁰⁶ Медушевский А.Н. Перестройка и причины крушения СССР с позиций аналитической истории // Российская история. – 2011. – № 6. – С. 17.

¹⁰⁷ Станкевич З.А. История крушения СССР: Полит.-правовые аспекты / Ин-т нац. стратегии реформ. – М.: Изд-во МГУ, 2001. – С. 278.

• ст. 190-1 УК РСФСР 1960 г. «Распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй».¹⁰⁸

Ст. 70. УК РСФСР 1960 г. присутствовала в кодексе изначально, в то время как ст. 190-1 появилась позднее¹⁰⁹.

В сентябре 1989 г. ст. 190-1 УК РСФСР была упразднена, а ст. 70 была радикально изменена и стала именоваться «Призывы к насильственному изменению конституционного строя»¹¹⁰.

Вопросы антисоветской пропаганды исследовал Г.Н. Вачвадзе. По его мнению, основным объектом «нападок антисоветской пропаганды» является «историческая миссия рабочего класса и его авангарда — коммунистической партии»¹¹¹. При этом «Одно из главных мест в пропаганде антисоветизма занимают нападки на социалистическую демократию — превратно освещаются свободы личности и творчества, опыт решения национального вопроса в социалистических странах и т. д.»¹¹² Если в последнем предложении слово *социалистическая* заменить на *российская*, то становится очевидным, что отношение Запада к нашему государству по истечении десятков лет не изменилось.

С исключением 14 марта 1990 г. из Конституции СССР 6-й статьи о руководящей роли КПСС отмена ст. 70. УК РСФСР 1960 г. вообще не выглядит целесообразной. Можно было бы просто ввести в уголовный кодекс новую статью о защите конституционного строя СССР.

Всё то же самое относится и к ст. 190-1 УК РСФСР 1960 г. «Распространение заведомо ложных измышлений, порочащих советский государственный и общественный строй».

Обе статьи представляли собой законодательство по борьбе с дезинформацией своего времени. Но такие законы всегда были за рубежом и сегодня только продолжают развиваться: «Новое британское ведомство по национальной безопасности в сфере коммуникаций, созданное для борьбы с фейковыми новостями из России, не представляет собой что-то новое, пишет The Independent»¹¹³.

¹⁰⁸ Уголовный кодекс РСФСР / М-во юстиции РСФСР. – М. : Госюриздат, 1960. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/2>.

¹⁰⁹ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 16 сентября 1966 года «О внесении дополнения в Уголовный кодекс РСФСР». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1306638/?ysclid=m595de645i353672179>.

¹¹⁰ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 11 сентября 1989 года №12619-XI // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 14 сентября 1989 года. – №37. – ст. 1074.

¹¹¹ Вачвадзе Г.Н. Идеологические диверсии империализма. - М.: Педагогика, 1981. – С. 69.

¹¹² Вачвадзе Г.Н. Идеологические диверсии империализма. – М. : Педагогика, 1981. – С. 70.

¹¹³ Independent: от британского «антифейкового ведомства» в холодную войну было больше вреда, чем пользы 31 января 2018. – URL: <https://ru.rt.com/Id2xm>.

Принципиальная разница между старой и новой редакцией статьи состояла в том, что до 11 сентября 1987 г. у КГБ был инструмент противодействия разного рода националистам, а с этого момента его не стало.

Конечной целью любого националистического движения является создание конкретной этнической группой своего национального государства, то есть сепаратизм. Это происходит путём отделения территории локализации конкретной этнической группы от полиэтнического государства. Это может возникнуть в периоды, когда полиэтнические государства переживают экзистенциальные кризисы, как это было при разрушении СССР.

Федеральным законом от 28.12.2013 № 433-ФЗ в УК РФ введена статья 280.1. «Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации». Но вот при разрушении СССР обошлось без таких призывов. Современные технологии ненасильственных действий позволяют это делать.

Программой, принятой XX съездом КПСС в 1961 г., планировалось создать в СССР материально-техническую базу коммунизма уже к 1980 г.¹¹⁴. Документ завершает торжественное обещание: «Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме!»¹¹⁵. Со временем стало очевидно, что коммунистическая идея К. Маркса «Каждый по способностям, каждому по потребностям» является утопией. Потребности пролетариев времён К. Маркса и М.С. Горбачёва сильно отличаются. Потребности самого К. Маркса и британских пролетариев при его жизни также сильно различались.

Все эти лозунги и планы приведены в главе «Мы идём к коммунизму», восьмого тома первого издания Детской энциклопедии (1958–1962)¹¹⁶. На этой энциклопедии было воспитано целое поколение советских людей, ожидания которых не оправдались. Пик разочарования пришёлся на 1980-е гг.

Символично, практически синхронно с отменой указанных выше статей УК РСФСР с 8 по 10 сентября 1989 года в Киеве проходил учредительный съезд украинской националистической организации, именуемой «Народным Рухом України за перебудову» и ставшей главным организатором выхода Украины из состава СССР.¹¹⁷

Последующий распад СССР показал, что изменения, принятые в УК РСФСР 11 сентября 1989 г., не соответствовали вызовам времени и не обеспечили безопасность государства. Если до этого времени с технологиями Дж. Шарпа можно было бороться, то новая редакция ст. 70 УК РСФСР это

¹¹⁴ Программа Коммунистической партии Советского Союза – М. : Госполитиздат, 1961. – С. 65.

¹¹⁵ Программа Коммунистической партии Советского Союза. – М. : Госполитиздат, 1961. – С. 142.

¹¹⁶ Детская энциклопедия. Т. 8. – М. : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1962. – 664 с.

¹¹⁷ Жильцов С.С. История современного украинского национализма / С.С. Жильцов // Вестник РУДН. Серия Политология. – 2014. – № 4. – С. 21–36.

полностью исключила. Практика показала, что призывы к насильственному изменению конституционного строя успешно заменили призывы к его развитию, совершенствованию и, наконец, перестройке.

Закон о выходе из СССР. Следующим этапом разрушения СССР стало принятие 3 апреля 1990 г. Закона «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» № 1409-I¹¹⁸. Он определял последовательность и содержание всех шагов такого выхода.

В ст. 2 закона указано: «Решение о выходе союзной республики из СССР принимается свободным волеизъявлением народов союзной республики путём референдума (народного голосования)».¹¹⁹ Из этого следует, что на референдуме должен обсуждаться вопрос выхода республики из СССР и ничто другое. В действительности ни одна из республик, в том числе и Российская Федерация, такого референдума не проводила.

Ст. 3. требует отдельного учёта результатов голосования компактно проживающих национальных групп¹²⁰.

П. 7. ст. 14. требует от выходящей из СССР республики согласования статуса территорий, не принадлежавших ей на момент вступления в состав СССР. Так Украина, включившая в советское время в свой состав исторические российские территории, такого согласования не произвела. Власти же Российской Федерации со своей стороны также не потребовали такого согласования¹²¹. Более того, подписали противоречащее российским интересам Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, тем самым согласились на окончательное отторжение российских территорий в пользу выходящих из СССР республик¹²². Создание в СССР республик не означало окончательного отторжения от Российской Федерации её территорий, о чём косвенно свидетельствует сам факт принятия закона «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». И сам выход республик из состава полиэтничного государства — вопрос неоднозначный: «Разумеется, право на самоопределение — одно дело, а целесообразность самоопределения, отделения той или иной нации — другое дело. Это — азбука», — говорил В.И. Ленин¹²³.

¹¹⁸ Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 года № 1410-I. – URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Закон_СССР_от_03.04.1990_№_1409-I.

¹¹⁹ Там же.

¹²⁰ Там же.

¹²¹ Соглашение о создании Содружества Независимых Государств. – URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/integracionnye-struktury-prostranstva-sng/sng/1673617/.

¹²² Там же.

¹²³ Ленин В.И. Кадеты и право народов на самоопределение // Полное собрание сочинений. – Изд. 5-е. – Т. 24. С. 209–210.

Ст. 9 указывала, что Съезд народных депутатов СССР устанавливает переходный период, не превышающий пяти лет, в течение которого должны быть решены вопросы, возникающие в связи с выходом республики из СССР¹²⁴. В реальности при попустительстве верховной власти государство было разрушено в считанные дни.

До принятия закона «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» деятельность по организации выхода из СССР расценивалась как посягательство на территориальную неприкосновенность СССР и подпадала под действие ст. 64 УК РСФСР 1960 г. «Измена Родине». Принятый закон фактически отменял действие указанной статьи в части нанесения ущерба территориальной целостности СССР и определял легальный путь выхода республик из состава СССР¹²⁵. Фактически выходом закона была легализована сепаратистская деятельность националистов и запущен процесс разрушения Советского Союза¹²⁶.

В период 18–21 августа 1991 г. самопровозглашённый орган власти Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП) предпринял попытку предотвратить разрушение СССР. Но нерешительность и бездеятельность заговорщиков наоборот интенсифицировала этот процесс. Власти отдельных республик окончательно убедились в критически низком уровне государственного управления в СССР и приступили к реализации планов по выходу из его состава.

Выводы:

1. Созданная на базе 5-го Управления КГБ СССР структура не смогла предотвратить распад Советского Союза.

2. Подписанием Беловежских соглашений руководство БССР, РСФСР и УССР нарушило закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из состава СССР» № 1409-І от 3 апреля 1990 г.

3. 12.12.1991 г. депутаты Верховного Совета СССР ратифицировали никогда не существовавшее Беловежское соглашение.

4. Ратификация Беловежских соглашений 12.12.1991 г. отменила закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из состава СССР» № 1409-І от 3 апреля 1990 г., и ст. 64 «Измена Родине» УК РСФСР 1960 г. в части нанесения ущерба территориальной целостности СССР вновь приобретало юридическую силу, в соответствии с

¹²⁴ Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 года № 1410-І. – URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Закон_СССР_от_03.04.1990_№_1409-І.

¹²⁵ Уголовный кодекс РСФСР / М-во юстиции РСФСР. – М. : Госюриздат, 1960. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/2>.

¹²⁶ Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 года № 1410-І. – URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Закон_СССР_от_03.04.1990_№_1409-І.

чем все участники Беловежского соглашения могли быть привлечены к ответственности.^{127;128}

5. В результате Всеукраинского референдума 1991 г. Акт провозглашения независимости Украины не был одобрен, а значит, в юридическую силу не вступил.

6. Постановкой некорректного вопроса в бюллетенях организаторы референдума лишили жителей Украины права одобрить или не одобрить Акт провозглашения независимости республики. Данные действия являются нарушением ст. 10 «Свобода выражения мнения» и ст. 17 «Запрещение злоупотреблений правами» Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

7. Признание Украины по результатам референдума Канадой и Польшей 02.12.1991 г. явилось их вмешательством во внутренние дела СССР.

8. Выход республик из СССР без согласования оставления за собой ранее принадлежавших им территория является нарушением п. 7 ст. 14 Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», что стало одной из причин военного конфликта между Украиной и Российской Федерацией.

9. До вступления в юридическую силу Акта провозглашения независимости Украины от 24 августа 1991 года любая входящая в её состав территория вправе решать свою судьбу путём проведения собственного референдума о независимости.

¹²⁷ Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 года № 1410-1. – URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Закон_СССР_от_03.04.1990_№_1409-1.

¹²⁸ Уголовный кодекс РСФСР / М-во юстиции РСФСР. – М. : Госюриздат, 1960. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/2>.

VI. ВСЕУКРАИНСКИЙ РЕФЕРЕНДУМ 1991 Г.: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Одним из важнейших событий, оказавших непосредственное действие на разрушение СССР, был Всеукраинский референдум по подтверждению Акта провозглашения независимости Украины. До настоящего времени политическая манипуляция, которая обеспечила националистам псевдоположительный результат голосования на референдуме, до сих пор остаётся малоизученной. Например, солидные российские медиаресурсы несколько поверхностно освещали произошедшее в тот первый день зимы 1991 г. на Украине.

RT на русском: «30 лет назад, 1 декабря 1991 года, жители Украинской ССР проголосовали за государственную независимость»¹²⁹.

«Взгляд» Деловая газета «В референдуме 1 декабря 1991 года приняли участие почти 85 процентов жителей Украинской ССР, имевших право голоса. Более 90 процентов из них поддержали Акт провозглашения независимости Украины».¹³⁰

Журнал «Коммерсантъ Власть» отмечает: «За независимость высказалось 90,32 % от всех принявших участие в голосовании, в том числе в Крыму — 54,19 %, в Донбассе — свыше 80 %», — что совершенно не соответствует действительности.¹³¹

Подобное восприятие событий на Украине, к сожалению, является наиболее распространённым в Российской Федерации. Непонимание произошедшего происходит от незнания авторами украинского языка, а также того, что на момент проведения референдума в УССР 1 декабря 1991 г. события на Украине для России не являлись ни внешним, ни внутренним делом. Таким образом, давно назрела необходимость показать манипулятивный характер Всеукраинского референдума 1 декабря 1991 г. и вытекающие из него следствия.

¹²⁹Алексеева Н. RT на русском «Плацдарм против России»: как изменилась Украина за 30 лет после референдума о независимости RT на русском 09.12.1991, URL – <https://russian.rt.com/ussr/article/933655-referendum-kiev-nezavisimost?ysclid=mh4mqwnldu280051561> (Дата обращения 24.10.2025)

¹³⁰«Взгляд» Деловая газета Украинцы одновременно выбрали независимость и СССР 01.12.2016, URL – <https://www.kommersant.ru/doc/1881> (Дата обращения 24.10.2025)

¹³¹Референдум и выборы на Украине Журнал "Коммерсантъ Власть" 09.12.1991, URL – <https://www.kommersant.ru/doc/1881> (Дата обращения 24.10.2025)

Всеукраинский референдум 1 декабря 1991 г. изучали Ю.Б. Николаев¹³², Л.В. Ульянова¹³³ и Т.В. Хриенко¹³⁴.

При этом Ю.Б. Николаев исследует характер используемых в процессе референдума политических манипуляций и их влияние на результаты голосования. Л.В. Ульянова анализирует недостатки организации процесса голосования на референдуме. Т.В. Хриенко рассматривает основные итоги и последствия всеукраинских референдумов, начиная с 1991 г., и приходит к выводу о неизбежности кризисов в государстве, в котором нарушаются основополагающие принципы морали, права и другие демократические нормы.

Анализ материалов Всеукраинского референдума целесообразно начать с предшествующих ему событий, которые в той или иной мере могли оказать воздействие на его результаты.

1 августа 1991 года Киев посетил президент США Джорж Буш (старший). В то время Л.М. Кравчук являлся первым секретарём ЦК Компартии Украины и свои националистические взгляды тщательно скрывал. За умение угодить вышестоящему руководству коллеги называли его «Хитрым лисом».

В ходе своего однодневного визита в Киев Джордж Буш выступил с речью в Верховном совете УССР. Речь американского президента получила ироничное наименование «Котлета по-киевски» (англ. Chicken Kiev speech). Он был корректен, призывал депутатов не форсировать события, не допускать крайностей, предостерегал от «самоубийственного национализма». Данное обстоятельство даже вызвало некоторое недовольство украинских националистов. Президент США имел возможность конфиденциального общения с Л.М. Кравчуком. Вероятно, это был важный момент в жизни украинского лидера, который по истечении некоторого времени кардинально меняет свою линию.

Не прошло и трёх недель после личного общения Л.М. Кравчука с президентом США, как в СССР возникает кризисная ситуация, известная как ГКЧП. Кризисный период продолжался с 19 по 22 августа 1991 г. После его завершения Л.М. Кравчук оставляет в прошлом свою выжидательную

¹³² Николаев, Ю. Б. Использование политических манипуляций при проведении всеукраинского референдума 1 декабря 1991 года / Ю. Б. Николаев // Материалы V Международной научной конференции Донецкие чтения 2020: образование, наука, инновации, культура, и вызовы современности – Т.7 Исторические и политические науки – С. 282-285

¹³³ Ульянова Л. В. Референдум о независимости Украины 1 декабря 1991 г.: анализ голосования по городу Севастополю // Ветер Перестройки — 2023: сборник материалов третьей Всероссийской научной конференции. 4–8 октября 2023 года. СПб, 2024, с. 256–263

¹³⁴ Хриенко Т.В. Всеукраинские референдумы: основные итоги и последствия Власть, 01.2020 – С.238-245

позицию и приступает к решительным действиям, направленным на выход Украины из СССР.

ГКЧП стал точкой бифуркации, после которой последовал стремительный распад СССР. Так, 24 августа 1991 года, в обстановке полной бездеятельности высшей власти в СССР, Верховный Совет Украинской ССР принял Акт провозглашения независимости Украины¹³⁵ (См. Приложение VI-I) и постановление «О провозглашении независимости Украины»¹³⁶. (См. Приложение VI-II) 27 августа 1991 года оба документа были опубликованы в газете «Голос Украины», являющейся печатным органом Верховной Рады Украины. (См. Приложение VI-III)

В одном из своих телевизионных интервью первый президент Украины Леонид Кравчук, в то время первый секретарь ЦК Компартии Украины, рассказывал о том, как они вместе с организатором Народного Руха Украины Вячеславом Черноволом переживали накануне Всеукраинского референдума о независимости, обсуждали возможные варианты результатов голосования, мечтая одержать победу хотя бы в один голос.

И было от чего волноваться. Совсем недавно, 17 марта 1991 года, прошел референдум, на котором 70,2 % принявших в нём участие жителей Украины проголосовали за её нахождение в составе Союза, а на 1 декабря того же года назначен референдум, который, по замыслу его организаторов, должен был принять абсолютно противоположное решение.

Характер действий украинских сепаратистов во главе с Л.М. Кравчуком, последовавших после визита американского президента, свидетельствовал, что ими руководили опытные политтехнологи. И сегодня мы можем судить об этом по документам Верховной рады от 24 августа 1991 г.: Постановлению Верховного Совета УССР «О провозглашении независимости Украины» (Приложение VI-II) и Акту провозглашения независимости Украины (Приложение VI-I).

Несмотря на то, что оба документа были приняты на одном и том же заседании Верховного Совета УССР и касались одной темы, они странным образом противоречили один другому. Как впоследствии оказалось, данное обстоятельство закладывало почву для политических манипуляций в процессе референдума.

Последнее предложение Акта провозглашения независимости Украины утверждает: «Цей акт набирає чинності з моменту його схвалення» (рус. Этот акт вступает в силу с момента его одобрения).

¹³⁵ Акт проголошення незалежності України от 24.08.1991. Голос України от 27.08.1991.

¹³⁶ Постанова Про проголошення незалежності України от 24.08.1991. Голос України от 27.08.1991.

Постановление «О провозглашении независимости Украины», подменяя указанное в тексте Акта провозглашения независимости Украины условие его вступления в силу, указывало: «1 грудня 1991 року провести республіканський референдум на підтвердження акту проголошення незалежності» (рус. 1 декабря 1991 года провести республиканский референдум по подтверждению акта провозглашения независимости). Слово «підтвердження» по-русски означает подтверждение. Таким образом, референдум был организован с целью подтверждения Акта провозглашения независимости Украины, а не для одобрения, как того требовал текст самого документа.

Слова «подтверждение» и «одобрение» не являются синонимами и имеют разное смысловое значение. Слово «подтверждение» означает заверение истинности чего-либо, но никак не одобрение чего-либо. Толковый словарь Д.Н. Ушакова трактует слово подтверждение как «Действие по глаг. подтвердить 1-подтверждать. 2. Факт, обстоятельство, подтверждающее что-н. Сталинская конституция — основной закон СССР — есть наглядное подтверждение правильности учения Ленина-Сталина о возможности построения социализма в нашей стране»¹³⁷. То есть подтверждается не сама конституция, а факт, имеющий к ней отношение.

Является очевидным, что принятые Постановление о провозглашении независимости Украины и Акт провозглашения независимости создавались уже в русле выполнения политтехнологической комбинации по выведению этой республики из состава Советского Союза. План, которому следовали украинские сепаратисты, предусматривал два этапа: достижение победы на референдуме путём использования политических манипуляций и последующим незамедлительным признанием независимости Украины иностранными государствами.

Постановлением Верховной Рады УССР от 11 октября 1991 года была утверждена форма бюллетеня Всеукраинского референдума 1 декабря 1991 года.¹³⁸ (Приложение VI–IV)

В бюллетене дословно воспроизводится текст Акта провозглашения независимости Украины, который указывает, что он вступает в силу с момента его одобрения, а отнюдь не подтверждения: «Цей акт набирає чинності з

¹³⁷Ушаков Д.Н. Толковый словарь Интернет-сайт: Словари онлайн. URL – <https://onlinedic.net/ushakov/page/word50077.php> (Дата обращения 7.04.2022)

¹³⁸Постановление Верховного Совета Украины О форме бюллетеня для голосования на всеукраинском референдуме. Интернет-сайт: ru.wikisource.org. URL – https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%92%D0%A1_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D1%8B_%D0%BE%D1%82_11.10.1991_%E2%84%96_1661-XII (Дата обращения 26.10.2025)

моменту його схвалення». В переводе на русский: «Этот акт вступает в силу с момента его одобрения».

В том же бюллетене, игнорируя требование напечатанного в нём Акта провозглашения независимости Украины, организаторы референдума заменили в вопросе слово «одобряю» на «подтверждаю». Бюллетень ставил вопрос: «Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?»

Для ответов предлагались варианты:

«Да, подтверждаю» или «Нет, не подтверждаю».

Вопрос референдума аккумулирует в себе сразу целый ряд аспектов.

Во-первых, само по себе предложение составлено неправильно. Ни в русском, ни в украинском языке невозможно подтвердить имя существительное. Можно подтвердить качество предмета, действие кого-либо, а также обстоятельства, связанные с действием. Поэтому, как нельзя подтвердить карандаш, потолок или сало, равно так же нельзя подтвердить и Акт о независимости. Можно подтвердить, что акт хороший или плохой, длинный или короткий; важный или неважный. То есть в вопросе акта содержится недосказанность — что именно касательно акта должны подтвердить голосующие?

Во-вторых, отсутствие конкретизации что именно относительно Акта должны подтвердить участники референдума приводило их в недоумение. Прочитав в бюллетене вопрос «Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?» участник референдума вспоминал, что читал газеты, слушал радио, смотрел телевизор и ему известно, что 24 августа 1991 года Верховная Рада Украинской ССР приняла такой акт. Давая ответ «Да, подтверждаю» человек добросовестно подтверждал, что такой факт ему известен. Вопрос референдума был искусственно составлен таким образом, чтобы на него было невозможно ответить отрицательно. Так организаторы достигали получение практически стопроцентного положительного ответа участников референдума на поставленный вопрос. Несмотря на положительные ответы голосующих на вопрос референдума, они не являлись одобрением Акта провозглашения независимости.

В-третьих, отмеченная ранее недосказанность в вопросе референдума оставляла возможность его организаторам самим сообщить как всему миру, так и голосующим, что именно, подтвердили участники референдума.

Поскольку в Акте провозглашения независимости Украины указано требование о необходимости его одобрения, следовательно, он должен быть именно одобрен, а не подтверждён.

Кроме языковых манипуляций, организаторы использовали технологии, направленные на отвлечение внимания голосующих от содержания вопроса в бюллетене референдума. Для этого в день референдума проводились выборы президента Украины, выборы в местные советы, с почти метровым бюллетенем и опрос с вопросами провокационного характера. В опросном листе было всего два вопроса:

Вы за независимость Украины?

и

Вы за независимость Украины в составе СССР?

Сам по себе результат опроса ни на что не влиял, но занимал время участников референдума. При кажущейся простоте вопросов они принуждали голосующих порассуждать о ситуациях, в которые может попасть Украина в одной или другой ситуации, и тем самым отвлекали внимания от бюллетеня референдума.

Расчёт организаторов оправдался полностью. 90,32 % принявших участие в голосовании на референдуме 1 декабря 1991 года выбрали «Да», имея в виду, что им известно о факте принятия Акта провозглашения независимости Украины. Ни один из проголосовавших его не одобрил, поскольку бюллетень референдума такого варианта не предусматривал.

Сообщения средств массовой информации звучали: «На референдуме по вопросу независимости Украины положительно проголосовали n % участников». Таким образом, у стороннего наблюдателя создавалось впечатление, что Акт провозглашения независимости якобы был одобрен проголосовавшими.

На следующий день после референдума Польша и Канада признали независимость Украины. Своим примером известные всему миру вассалы США указывали остальным «демократическим» странам «правильный тренд», которому они должны были следовать.

Трагедию распада СССР с нескрываемым восторгом восприняло ОБСЕ. В «Докладе подготовленном сотрудниками Комиссии по безопасности и сотрудничеству в Европе» указывают: «Становление Украины как независимого государства положило конец любым перспективам сохранения федеративного или даже конфедеративного СССР. Результаты голосования стали непосредственным толчком к подписанию 8 декабря президентами России, Украины и Беларуси соглашения о создании Содружества

Независимых Государств. Государства как правопреемника Советского Союза, который они официально объявили погибшим»¹³⁹.

На референдуме присутствовали три группы наблюдателей от ОБСЕ, которые должны были работать в Киеве, Львове и Донецке. Группа, направлявшаяся в Донецк, странным образом заблудилась и оказалась в Каневе Черкасской области. По материалам работы группы составлялся отчёт ОБСЕ по референдуму¹⁴⁰.

Злонамеренный настрой представителей ОБСЕ, высокую квалификацию которых обеспечивала эта европейская организация, ярко демонстрирует часть отчёта, именуемая ПРОЦЕДУРЫ РЕФЕРЕНДУМА.

Что означает: «В ходе голосования 1 декабря по вопросу о независимости Украины гражданам был задан вопрос: „Поддерживаете ли вы провозглашение независимости Украины?“ Ответы были следующими: „Да, я поддерживаю это” или „Нет, я не поддерживаю это”»¹⁴¹. Вопрос референдума и ответы на него, указанные в бюллетене, были извращены в отчёте ОБСЕ, что срывает все маски с этой когда-то уважаемой организации.

Сводная ведомость референдума (Приложение VI–V) была составлена и подписана уже в день его проведения — 1 декабря 1991 года¹⁴². Сроки объявления официальных результатов выборов в нынешней Украине составляют 15 дней после дня голосования. И это при обеспечении избирательных комиссий компьютерами и интернетом, чего в 1991 году не было. 1 декабря 1991 года можно было говорить только о предварительных результатах референдума, но не о подписании протоколов.

Признание Украины независимым государством было произведено не по причине её высокого международного авторитета. Этим действием Запад фиксировал развал СССР и свою победу в холодной войне.

Об участии США в разрушении СССР сорок первый президент США Джордж Буш-старший доложил на съезде Республиканской партии США в Хьюстоне (штат Техас), в спорткомплексе «Астродом» 20 августа 1992 года: «Советский Союз можно отыскать только в книгах по истории». Подтверждая прямую причастность США к разрушению СССР, Буш заявил: «Этот съезд является первым, на котором американский президент может сказать, что холодная война окончена и свобода финишировала первой. У нас есть чем

¹³⁹The December 1, 1991 Referendum/Presidential Election in Ukraine. A Report Prepared by the Staff of the Commission on Security and Cooperation in Europe URL – <https://www.csce.gov/wp-content/uploads/2016/06/120191UkraineReferendum.pdf> (Дата обращения 31.10.2025)

¹⁴⁰Там же.

¹⁴¹Там же. - С.2.

¹⁴²Ведомости результатов всеукраинского референдума 1991 года. Интернет-сайт BBC URL – https://www.bbc.com/ukrainian/ukraine_in_russian/2014/12/141201_ru_s_referendum_1991 (Дата обращения 08.04.2022)

гордиться... Есть... Некоторые хотят переписать историю, хотят перескочить через борьбу, утверждают, что результат был бы неизбежным...

...Не сомневайтесь! Будьте уверены: падение коммунизма не было предрешенным исходом. Потребовалось сильное руководство президентов от обеих партий, в том числе таких республиканцев, как Ричард Никсон, Джеральд Форд, Рональд Рейган. Без их видения и поддержки американского народа Советский Союз был бы сегодня мощной сверхдержавой, а мы стояли бы перед лицом ядерной войны».¹⁴³

Всеукраинский референдум 1 декабря 1991 года стал заключительным сражением холодной войны.

В результате двусмысленных действий организаторов референдума 1 декабря 1991 года были дезориентированы жители Украины, которые только по прошествии времени реально осознали, за что именно они на самом деле проголосовали.

Состоявшийся 1 декабря 1991 года украинский референдум был проведён с нарушением статьи 2 Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», которая устанавливала следующее: «Референдум проводится тайным голосованием не ранее чем через шесть и не позднее чем через девять месяцев после принятия решения о постановке вопроса о выходе союзной республики из СССР».

Дата украинского референдума была установлена с нарушением установленных законом сроков, поскольку организаторы планировали провести референдум через три месяца и семь дней.

Исходя из содержания той же статьи закона, следует, что в бюллетене референдума должен стоять вопрос об одобрении или неодобрении выхода союзной республики из СССР. Но на украинском референдуме был поставлен вопрос о подтверждении Акта провозглашения независимости, который представляет собой некорректную сформулированную фразу. Организаторы референдума нарушили семантическую основу внесённого в бюллетень вопроса. Его расхождения с Актом провозглашения независимости Украины слишком очевидны, чтобы это можно было бы считать небрежностью.

Выводы по результатам Всеукраинского референдума 01.12.1991.

Несмотря на высокий уровень использованных на референдуме политических манипуляций, обеспечивших победу украинских националистов, факт применения политических технологий имел свои издержки.

¹⁴³Речь Джорджа Буша-старшего на съезде Республиканской партии США в Хьюстоне (штат Техас), в спорткомплексе «Астродам» 20 августа 1992 года. Интернет-сайт Голос Отечества: URL – <https://golosotechestva.ru/konstituciia-rossii.html> (Дата обращения 8 апреля 2022 года)

1. Заключительное положение Акта провозглашения независимости Украины однозначно трактует условие вступления его в силу, а именно: «Этот акт вступает в силу после его одобрения». В результате некорректной постановки вопроса в бюллетенях организаторами референдума 1 декабря 1991 года, которые подменили слово «одобряете» на «подтверждаете», участники референдума не смогли одобрить Акт провозглашения независимости Украины, а значит, и в юридическую силу он не вступил. Сегодня, как и в день принятия Акта 24 августа 1991 года, для вступления его в силу по-прежнему необходимо провести референдум по вопросу его одобрения.

2. Поставив в бюллетенях вопрос о подтверждении Акта независимости Украины, организаторы референдума своими действиями лишили всех без исключения жителей Украины — как сторонников, так и противников её независимости — их законного права одобрить или не одобрить Акт провозглашения независимости республики. Данные действия являются нарушением Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года¹⁴⁴:

Статья 10 «Свобода выражения мнения». Нарушение выразилось в лишении жителей Украины права свободно выразить своё мнение по вопросу одобрения или неодобрения принятого Верховным Советом УССР «Акта провозглашения независимости Украины», как он того требует.

Статья 17 «Запрещение злоупотреблений правами». Нарушение выразилось в злоупотреблении правами украинскими чиновниками, которые посредством использования языковых манипуляций лишили жителей Украины права свободы выражения своего мнения в отношении одобрения или неодобрения Акта провозглашения независимости Украины.

3. Решая по существу вопрос выхода Украины из состава Советского Союза, организаторы Всеукраинского референдума грубо нарушили закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из состава СССР» от 3 апреля 1990 г. N 1409-I.

Так, согласно части 1 статьи 2 закона:

Решение о выходе союзной республики из СССР принимается свободным волеизъявлением народов союзной республики путем референдума (народного голосования).¹⁴⁵ В бюллетене референдума должен был стоять прямой вопрос о выходе Украины из СССР: «Вы одобряете выход

¹⁴⁴Конвенция Совета Европы о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) URL – https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/rso/1741635/ (Дата обращения 26.10.2025)

¹⁴⁵Закон «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 года N 1409-I. Интернет-сайт Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL – <https://docs.cntd.ru/document/902002993> (Дата обращения 7.04.2022)

Украины из СССР?» Варианты ответов: «Да, одобряю» и «Нет, не одобряю». В бюллетенях украинского референдума преднамеренно был поставлен косвенный вопрос, вводивший голосующих в заблуждение участников.

Согласно части 3 статьи 2 закона:

Референдум проводится тайным голосованием не ранее чем через шесть и не позднее чем через девять месяцев после принятия решения о постановке вопроса о выходе союзной республики из СССР.

В нарушение указанного требования Всеукраинский референдум о независимости Украины был проведён через три месяца и семь дней после принятия решения.

4. Выход Украины из СССР в результате манипуляций на референдуме, явилось кульминацией холодной войны. Этим событием Запад фиксировал свою победу.

5. Несмотря на то, что Акт провозглашения независимости Украины украинский народ на референдуме фактически не одобрил, Польша и Канада уже 2 декабря 1991 года признали независимость Украины. Своими действиями они задали тренд остальным странам, демонстрируя угодную Соединенным Штатам позицию по данному вопросу.

Во временной промежуток, в который проводился украинский референдум, с точки зрения Российской Федерации это событие не относилось ни к внутренним, ни к внешнеполитическим делам, поскольку республики ещё не стали субъектами внешнеполитической деятельности. МИД Российской Федерации не располагал достоверной информацией о происходящих на Украине событиях. Объявляя о результатах референдума, украинская сторона не сообщала, что он был проведён с грубыми нарушениями закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из состава СССР» от 3 апреля 1990 г. N 1409-І¹⁴⁶.

Дипломатическое признание Украины Россией стало следствием намеренных действий украинской стороны по введению в заблуждение российского руководства путём предоставления заведомо ложной информации о якобы одобрении участниками референдума 1 декабря 1991 года Акта провозглашения независимости Украины.

6. Пункты 7 и 8 статьи 14 Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» требовали, чтобы был:

- согласован статус территорий, не принадлежавших выходящей республике на момент её вступления в состав СССР;

¹⁴⁶Закон «О порядке решения вопросов...

- согласован статус территорий, на которых компактно проживают национальные группы, упомянутые в части второй статьи 3 настоящего Закона, с учётом результатов их волеизъявления на референдуме.¹⁴⁷

До настоящего времени в результате безответственных действий руководства новых независимых государств, в прошлом являвшихся союзными республиками СССР, вопрос остаётся несогласованным по всем трём пунктам.

На сегодняшний день все российские территории, переданные в советское время национальным республикам, остались в их составе без согласования с Российской Федерацией.

Из данных обстоятельств вытекает пять конфликтных ситуаций:

- между этнически русским населением этих государств и центральными властями, а также остальной частью населения. После инцидентов, связанных с образованием ДНР и ЛНР, конфликтные ситуации переросли в вооруженный конфликт;

- между новыми независимыми государствами и Российской Федерацией как бывшей союзной республикой. Ранее принадлежавшие России территории без согласования с нею эти страны оставили за собой;

- между новыми независимыми государствами и Российской Федерацией, как продолжателем СССР. Все долги бывшего СССР были погашены за счёт бюджета России;

- между русским миром и новыми независимыми государствами по поводу неправомерного завладения ими российскими территориями.

Проводимая с 24 февраля 2022 года Специальная военная операция является следствием указанных конфликтных ситуаций.

7. Доказательства преступных действий украинских властей в виде подлога, обмана, мошенничества надёжно закреплены в государственных документах — это:

- Постановление Верховной Рады Украины «О провозглашении независимости Украины» от 24 августа 1991 года № 1427- XII;

- Постановление Верховной Рады Украины «О форме бюллетеня для голосования на всеукраинском референдуме» от 11 октября 1991 года № 1661- XII.

И сегодня эти документы являются реальными основаниями для разрыва ранее заявленных признаний и подписанных договоров.

8. В связи с неодобрением всеукраинским референдумом 1 декабря 1991 года Акта провозглашения независимости Украины — сохраняют

¹⁴⁷Закон «О порядке решения вопросов...

актуальность результаты референдума от 17 марта 1991 года, 71 % участников которого проголосовало за сохранение СССР.

9. На общекрымском референдуме о статусе Крыма 16 марта 2014 года более 90 % пришедших на участки высказались за вхождение республики в состав России. Как следует из сказанного выше украинские власти ни в Крыму, ни на другой территории Украины референдума по вопросу одобрения своей независимости не проводило. Согласование с Российской Федерацией вопроса оставления за собой российских территорий, как этого требовал пункт 7 статьи 14 закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», до настоящего времени также не было произведено. Таким образом, Украина совершенно неправомерно претендует на территорию Крыма.

10. На референдумах 11.05.2014 население ДНР и ЛНР подавляющим большинством голосов проголосовало за свою независимость. Передача российских территорий осуществлялась без учёта волеизъявления их населения. При выходе из СССР украинская сторона, в нарушение законодательства СССР, без согласования с населением территорий Донбасса, населением и правительством Российской Федерации оставила эти территории за собой.

В отличие от Украины республики Донбасса провели полноценные референдумы, в бюллетенях которых вопрос о независимости ставился прямо. Аналогично предыдущему случаю Украина юридически необоснованно включила территории республик в свой состав.

11. До вступления в юридическую силу Акта провозглашения независимости от 24 августа 1991 года, т. е. до его одобрения населением Украины на референдуме, любая входящая в её состав территория вправе последовать примеру Крыма и Донбасса и, проведя свой собственный референдум о независимости, основать собственное суверенное государство.

12. Политические технологии, использованные для достижения победы организаторами референдума, ранее в СССР не использовались и имели зарубежное происхождение.

13. Модель референдума на Украине может оказаться шаблоном для проведения аналогичных мероприятий в других странах.

А К Т
ПРОГЛОШЕННЯ НЕЗАЛЕЖНОСТІ УКРАЇНИ

Виходячи із смертельної небезпеки, яка нависла була над Україною в зв'язку з державним переворотом в СРСР 19 серпня 1991 року,

- продовжуючи тисячолітню традицію державотворення в Україні,
- виходячи з права на самовизначення, передбаченого Статутом ООН та іншими міжнародно-правовими документами,
- здійснюючи Декларацію про державний суверенітет України, Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки урочисто

П Р О Г Л О Ш У Є

Н Е З А Л Е Ж Н І С Т Ь У К Р А Ї Н И та створення самостійної української держави - У К Р А Ї Н И.

Територія України є неподільною і недоторканною.

Віднині на території України мають чинність виключно Конституція і закони України.

Цей акт набирає чинності з моменту його схвалення.


ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

24 серпня 1991 року

Leonid Kravchuk
6.08.91.



ПОСТАНОВА
Верховної Ради Української РСР

Про проголошення незалежності України

Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки постановляє:

Проголосити 24 серпня 1991 року Україну незалежною демократичною державою.

З моменту проголошення незалежності чинними на території України є тільки її Конституція, закони, постанови Уряду та інші акти законодавства республіки.

1 грудня 1991 року провести республіканський референдум на підтвердження акта проголошення незалежності.

Голова Верховної Ради
Української РСР

Д. КРАВЧУК

м.К и У в
24 серпня 1991 року

№ 1427-ХІІ

ГОЛОС УКРАЇНИ

Влада — Радам!

Газета Верховної Ради України
№ 145 • Вівторок, 27 серпня 1991 року •
Ціна 10 коп.

ЖИВИ У ВІКАХ, НЕЗАЛЕЖНА УКРАЇНО!

ПОСТАНОВА
Верховної Ради Української РСР
ПРО ПРОГЛОШЕННЯ
НЕЗАЛЕЖНОСТІ УКРАЇНИ

Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки постановила:
Проголошити 24 серпня 1991 року Україну незалежною демократичною державою.
З моменту проголошення незалежності території на території України є Українська Конституція, закони, постанови Уряду та інші акти законодавства республіки.
З грудня 1991 року провести республіканський референдум на підтвердження акту, проголошеного цим законом.

Голова Верховної Ради
Української РСР
М. Київ,
24 серпня 1991 року

Л. КРАВЧУК.

А К Т
ПРОГЛОШЕННЯ
НЕЗАЛЕЖНОСТІ УКРАЇНИ

Виходячи із смертельної небезпеки, яка навісила була над Україною в зв'язку з державним переворотом в СРСР 19 грудня 1991 року,
— продовжуючи з висхідною традицією державотворення в Україні,
— виходячи з права на самовизначення, передбаченого Статутом ООН та іншими міжнародно-правовими документами,
— здійснюючи Декларацію про державний суверенітет України, Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки урочисто

ПРОГЛОШУЄ
НЕЗАЛЕЖНІСТЬ УКРАЇНИ та створення самостійної української держави — **УКРАЇНИ.**
Територія України є неподільною і недоторканою.
Відомі на території України мають чинність виключно Конституція і закони України.
Цей акт набирає чинності з моменту його сквалення.

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
24 серпня 1991 року

Газета «Голос України» Верховной рады Украины от 27.08.1991г.

БЮЛЕТЕНЬ

для голосування на всеукраїнському референдумі

А К Т

ПРОГОЛОШЕННЯ НЕЗАЛЕЖНОСТІ УКРАЇНИ

Виходячи із смертельної небезпеки, яка нависла була над Україною в зв'язку з державним переворотом в СРСР 19 серпня 1991 року,

- продовжуючи тисячолітню традицію державотворення в Україні,
- виходячи з права на самовизначення, передбаченого Статутом ООН та іншими міжнародно-правовими документами,
- здійснюючи Декларацію про державний суверенітет України, Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки урочисто

ПРОГОЛОШУЄ

НЕЗАЛЕЖНІСТЬ УКРАЇНИ та створення самостійної української держави — УКРАЇНИ.

Територія України є неподільною і недоторканою.
Віднині на території України мають чинність виключно Конституція і закони України.

Цей акт набуває чинності в моменту його схвалення.

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

24 серпня 1991 року

«Чи підтверджуєте Ви Акт проголошення незалежності України?»

«ТАК, ПІДТВЕРДЖУЮ»

«НІ, НЕ ПІДТВЕРДЖУЮ»

Залиште одну із вказаних відповідей, іншу викресліть.

Бюлетень, в якому під час голосування викреслені всі слова «Так, підтверджую» та «Ні, не підтверджую» або не викреслене жодне слово, визнається недійсним.

Бюллетень Всеукраїнського референдуму 1 грудня 1991 г., утверджений Постановлением Верховной рады Украины О форме бюллетеня для голосования на всеукраинском референдуме 11 октября 1991 г. N 1661-ХП

ПРИЛОЖЕНИЕ VI-Д

Ведомость по результатам Всеукраинского референдума, датированная
1 декабря 1991 г.

6

ВІДОМОСТІ
ПРО РЕЗУЛЬТАТИ ВСЬОУКРАЇНСЬКОГО РЕФЕРЕНДУМУ
1 грудня 1991 року

№ п/п	Автономна республіка, область і міста	Загальна кількість дільниць для голосування	Кількість громадян, які внесли до списків для голосування	Кількість громадян, які піддалися бюлетені для голосування		Кількість громадян, які взяли участь в голосуванні		Кількість громадян, які відповіли «Так, підтверджую»		Кількість громадян, які відповіли «Ні, не підтверджую»		Кількість бюлетенів, вказаних недійсними	
				абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1.	Кримська АРСР	1,186	1,535,154	1,039,443	67,77	1,036,190	67,50	561,498	54,19	437,505	42,22	37,187	3,59
2.	Вінницька	1,592	1,424,110	1,303,081	91,59	1,301,765	91,41	1,242,244	95,43	39,387	3,03	20,134	1,55
3.	Волинська	1,152	762,872	711,890	93,31	710,969	93,20	684,834	96,32	16,299	2,29	9,856	1,39
4.	Дніпропетровська	1,856	2,877,974	2,358,052	81,98	2,354,169	81,80	2,127,089	90,36	181,529	7,71	45,551	1,93
5.	Донецька	2,636	3,854,440	2,962,092	76,88	2,957,372	76,73	2,481,157	83,90	372,157	12,58	104,058	3,52
6.	Житомирська	1,438	1,105,023	1,001,871	90,69	1,000,425	90,53	950,976	95,06	35,798	3,58	13,651	1,36
7.	Закарпатська	732	856,687	711,974	83,11	710,286	82,91	657,678	92,59	31,891	4,49	20,717	2,92
8.	Запорізька	1,207	1,553,858	1,254,622	80,74	1,252,225	80,59	1,135,271	90,66	91,929	7,34	25,025	2,00
9.	Івано-Франківська	986	1,019,145	976,399	95,88	975,655	95,73	960,281	98,42	10,028	1,03	5,346	0,55
10.	Київська	1,360	1,430,507	1,261,128	88,15	1,259,129	88,02	1,202,773	95,52	36,066	2,87	20,270	1,61
11.	Кіровоградська	978	924,050	815,097	88,21	813,833	88,07	764,053	93,88	35,613	4,36	14,167	1,74
12.	Луганська	1,505	2,085,931	1,685,751	80,84	1,682,344	80,65	1,410,894	83,86	225,589	13,41	45,861	2,73
13.	Львівська	2,083	2,011,261	1,917,419	95,33	1,915,597	95,24	1,866,921	97,46	35,671	1,86	13,005	0,68
14.	Миколаївська	918	973,309	819,803	84,24	818,538	84,10	732,179	89,45	66,858	8,17	19,501	2,38
15.	Одеська	1,763	1,882,610	1,418,028	75,32	1,412,228	75,01	1,205,755	85,38	163,831	11,60	42,642	3,02
16.	Полтавська	1,328	1,313,588	1,207,505	91,92	1,206,801	91,87	1,145,639	94,93	44,308	3,67	16,854	1,40
17.	Рівненська	963	814,246	757,713	93,06	757,151	92,99	726,575	95,96	19,369	2,56	11,217	1,48
18.	Сумська	1,130	1,072,639	949,541	88,52	948,278	88,41	878,198	92,61	46,479	4,90	23,601	2,49
19.	Тернопільська	1,173	861,647	837,125	97,15	836,667	97,10	825,526	98,67	6,565	0,78	4,576	0,55
20.	Харківська	1,771	2,377,159	1,802,516	75,83	1,798,977	75,68	1,553,065	86,33	187,631	10,43	58,281	3,24
21.	Херсонська	739	909,891	755,734	83,61	753,843	83,40	679,451	90,13	54,248	7,20	20,144	2,67
22.	Хмельницька	1,563	1,133,350	1,059,760	93,51	1,059,021	93,44	1,019,813	96,30	27,743	2,62	11,465	1,08
23.	Черкаська	1,076	1,154,455	1,042,730	90,32	1,040,971	90,17	999,603	96,03	28,703	2,76	12,665	1,22
24.	Чернівецька	549	668,781	586,671	87,72	586,377	87,68	544,022	92,78	24,226	4,13	18,129	3,09
25.	Чернігівська	1,111	1,068,152	970,519	90,86	969,636	90,78	908,904	93,74	39,774	4,10	20,960	2,16
26.	м. Київ	996	1,913,692	1,540,966	80,52	1,537,585	80,35	1,428,001	92,88	81,246	5,28	28,338	1,84
27.	м. Севастополь	302	307,024	196,600	64,03	195,688	63,74	111,671	57,07	77,091	39,39	6,926	3,54
Всього по Україні		34,093	37,885,555	31,943,820	84,32	31,891,742	84,18	28,804,071	90,32	2,417,554	7,58	670,117	2,10

Зам. 463, Т. 20

The December 1, 1991 Referendum/Presidential Election in Ukraine



1992

**A Report Prepared by the Staff of the
Commission on Security and Cooperation in Europe**

Титульный лист доклада ОБСЕ:
1 декабря 1991 года Референдум/Президентские выборы в Украине
Доклад, подготовленный сотрудниками Комиссии по безопасности и
сотрудничеству в Европе

THE DECEMBER 1, 1991 REFERENDUM/PRESIDENTIAL ELECTION IN UKRAINE

SUMMARY

- In an historic referendum/presidential election on December 1, 1991, residents of Ukraine overwhelmingly voted for independence and chose Leonid Kravchuk, the chairman of the republic's Supreme Soviet, as president. Hundreds of foreign observers and correspondents watched as 84 percent of eligible voters went to the polls. Over 90 percent of participants, including many non-Ukrainians, cast ballots for independence.
- Former Communist Party apparatchik Kravchuk handily won the presidency on the first round, garnering about 60 percent of the votes. Among the candidates he defeated were two well known and widely admired former dissidents and political prisoners who had served many years in Soviet prisons for advocating Ukrainian independence.
- The outcome of the referendum, while expected, was nevertheless momentous.
- Ukraine's emergence as an independent state ended any prospects of salvaging a federated or even confederated USSR. The results of the voting provided the direct impetus for the December 8 agreement among the presidents of Russia, Ukraine and Belarus to create the Commonwealth of Independent States as the successor entity to the Soviet Union, which they formally declared dead.
- The rise of Ukraine—a large state with 52 million people, a highly developed industrial base, rich agricultural capabilities, and, not least, nuclear weapons on its territory—also altered the geo-political map of Europe. Western capitals, observing the quickly unfolding events and their ramifications, made determined efforts to stop referring to the new republic in their midst as “the” Ukraine, while pondering how its military plans and potential affect security arrangements that appeared simpler and safer with the Cold War over.
- Given the importance of Ukraine's referendum and presidential election, as well as the republic's size and regional differences, the Helsinki Commission sent three staffers to observe the voting.
- Ukraine's parliament had previously conveyed formal invitations to the Commission, which selected three distinct cities as representative sites to monitor the voting, gauge the popular mood and gain different perspectives on the political implications: Kiev, the capital, in central Ukraine; Lviv, the regional capital of Western Ukraine, reputedly the most highly nationalist area of the republic; and Donetsk, in Eastern Ukraine, where the population is heavily Russian or Russified. Unfortunately, logistical and transportation breakdowns in the decaying Soviet Union foiled plans to reach Donetsk, and Commission staff instead traveled to the city of Kaniv (a small city on the Dnipro river). The following report is based on staff observations over several days, and is supplemented by many conversations with voters and officials, as well as Ukrainian and central Soviet newspaper and television coverage.

BACKGROUND

On August 24, 1991, shortly following the failed coup-attempt in Moscow, Ukraine's Supreme Council (parliament) voted to declare Ukraine's independence. The declaration stated that henceforth, only the Constitution, laws, resolutions and other legislative acts of Ukraine are valid on its territory, and called for a referendum on December 1 to “support the Act declaring independence.” Well before August, the Ukrainian parliament, under pressure from the democratic opposition, was moving toward democratic, peaceful self-determination. Under glasnost and perestroika, Ukrainians began to increasingly assert their cultural and political identity, spurred by the Popular Movement of Ukraine, Rukh, and other groups favoring Ukrainian independence. In March 1990, Ukraine held its first multi-candidate elections for parliament, in which some one-third of the new deputies

1

Вверху выделена фальсификация в докладе ОБСЕ. В бюллетене референдума стоял вопрос: «Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?» Но не было указано, что именно относительно Акта должны подтвердить голосующие.

«На историческом референдуме/президентских выборах 1 декабря 1991 года жители Украины подавляющим большинством проголосовали за независимость...»

«Более 90 процентов участников, в том числе многие не украинцы, проголосовали за независимость».

were members of the democratic opposition. These deputies were instrumental in setting the agenda and encouraging moves towards greater self-determination, including laws giving the republic control over its own resources.

Such pressure was especially strong in western Ukraine, which came under Soviet control only after World War II and where nationalist sentiment ran highest. In fact, the December 1 referendum was not the first recent plebiscite on independence on Ukrainian territory: voters in the western Ukraine had displayed their support for independence during Mikhail Gorbachev's March 1991 referendum on maintaining the USSR as a federation. The Lviv regional council and two other western oblasts, already controlled by non-communist forces, authorized a question on Ukrainian independence as an addition to Gorbachev's referendum question and to the question approved by Ukraine's legislature soliciting support for Ukraine's July 1990 declaration of sovereignty. Since March 1991, however, the accelerating disintegration of the USSR and central Soviet institutions, the spread of Ukrainian national feeling far beyond western regions, and the failed August putsch made possible—and necessary—a republic-wide referendum on independence.

After the August Declaration of Independence, Ukraine quickly passed laws on the creation of its own army, on disbanding the KGB and creating a National Security Service, on creating state frontiers, on a national guard, customs, and foreign investment. Meanwhile, republic leaders refused to sign any political union treaty: Supreme Council Chairman Leonid Kravchuk insisted that Ukraine would not enter discussions prior to the December 1 referendum about future political arrangements, including the November 14 agreement between the center and seven republics on a new Union treaty that created a confederated Union of Sovereign States. And only reluctantly did Ukraine, on November 6, initial an agreement on a now-defunct economic community with eight former Soviet republics.

Ukraine also became more active in the international arena. After August 1991, the Ukrainian government expanded efforts to seek both bilateral and multilateral recognition, and signed several consular agreements with its neighbors. Ukraine has attempted to maintain relations with Russia while at the same time pursuing its own prerogatives. In August, Russia and Ukraine agreed to respect each other's right to independence and territorial integrity; in October, they reiterated their shared support of already-agreed nuclear and conventional arms control treaties. Meanwhile, Leonid Kravchuk traveled to the United States, Canada and France for discussions on the head-of-state level about Ukraine's impending independence.

On both the domestic and international fronts, therefore, Ukraine prepared the groundwork to support the widely anticipated vote for independence on December 1. These efforts proceeded in the face of dark warnings by Mikhail Gorbachev, by the central Soviet media and, to some extent, Russian media about the difficulties and dangers Ukrainian independence would pose to Ukrainians themselves, to their neighbors and to international stability. Many Ukrainians later told Helsinki Commission staff that such attempts to intimidate them only made them more determined to see their cause through to the end.

REFERENDUM PROCEDURES

The December 1 ballot on Ukrainian independence asked citizens: "Do you support the declaration of Ukrainian independence?" The responses were: "Yes, I endorse it" or "No, I do not endorse it." Voters were to cross out the response that they did not want, leaving the response they preferred. Ballots with both answers or neither one crossed out were invalid. At least fifty percent of Ukraine's 37 million voters had to participate for the results to be binding.

2

Внизу выделена фальсификация в докладе ОБСЕ.

ПРОЦЕДУРЫ РЕФЕРЕНДУМА

В ходе голосования 1 декабря по вопросу о независимости Украины гражданам был задан вопрос: «Поддерживаете ли вы провозглашение независимости Украины?» Ответы были следующими: «Да, я поддерживаю это» или «Нет, я не поддерживаю это». В бюллетене референдума стоял вопрос: «Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?»

VII. БЕЛОВЕЖСКОГО СОГЛАШЕНИЯ НЕ БЫЛО

Более тридцати лет назад прекратил своё существование СССР. Основанием данного события послужило так называемое Соглашение о создании содружества независимых государств (известно также под названием «Беловежские соглашения» или «Беловежское соглашение») от 8 декабря 1991 г. Приведёнными обстоятельствами определяется актуальность настоящего исследования.

События, связанные с подписанием Беловежского соглашения, а также его содержание исследовали В.А. Кикоть¹⁴⁸, М.И. Кротов¹⁴⁹, А.А. Сойников, С.И. Гальченко¹⁵⁰ и др.

В своём исследовании В.А. Кикоть, работавший в прошлом начальником Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, ссылаясь на Конституцию СССР и руководствуясь ленинским пониманием права наций на самоопределение, утверждает: «...свободный выход означал одностороннее решение вопроса данной республикой без какого-либо давления на неё с любой стороны»¹⁵¹.

Необходимо отметить, что в статье 13 Конституции СССР 1936 г. говорится, что «Союз Советских Социалистических Республик есть союзное государство, образованное на основе добровольного объединения равноправных Советских Социалистических...»¹⁵².

В статье 70 Конституции СССР 1977 г. говорится, что «Союз Советских Социалистических Республик — единое союзное многонациональное государство, образованное на основе принципа социалистического федерализма, в результате свободного самоопределения наций и добровольного объединения равноправных Советских Социалистических Республик»¹⁵³.

В РСФСР, в отличие всех остальных республик, в период 1922–1990 гг. не было высшей политической власти в виде республиканской

¹⁴⁸ Кикоть В.А. Правовые последствия возможной денонсации Беловежского соглашения // Государство и право. – 1995. – № 1. – С. 123–125.

¹⁴⁹ Кротов М.И. От Беловежских соглашений до Евразийского экономического союза: опыт тридцатилетия // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2021. – Т. 15. – № 3. – С. 22–34.

¹⁵⁰ Сойников А.А., Гальченко С.И. Беловежские соглашения: предыстория и последствия // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2021. – № 2 (58). – С. 25–32.

¹⁵¹ Кикоть В.А. Правовые последствия возможной денонсации Беловежского соглашения // Государство и право. – 1995. – № 1. – С. 123–125.

¹⁵² Конституция (основной закон) Союза Советских Социалистических Республик // Конституция СССР 1936. – М. : Издание ЦИК, 1937. – 34 с.

¹⁵³ Цит. по: Кикоть В.А. Правовые последствия возможной денонсации Беловежского соглашения // Государство и право. – 1995. – № 1. – С. 123–125.

коммунистической партии, её центрального комитета, первого секретаря центрального комитета. По этой причине РСФСР не могла выработать консолидированное мнение в масштабах всей республики по вопросам её жизнедеятельности и выдвинуть его на обсуждение в ЦК КПСС, в то время как все другие республики это регулярно делали. При попытке создания в РСФСР республиканской компартии в масштабах всего государства было репрессировано по Ленинградскому делу и иным подобным делам более 30 тысяч человек. Таким образом, равноправие республик, о котором говорится в конституциях РСФСР 1936 и 1977 гг., является вымыслом, что лишает корректности рассуждения данного исследователя. В таких условиях РСФСР не могла не только выйти из состава СССР, но даже принять такое решение в масштабах всей республики.

По его мнению, согласно Конституции СССР и конституциям союзных республик, действовавшим в 1991 году, Российская Федерация и другие союзные республики были суверенными государствами и имели право свободного выхода из СССР. На этом основании он считал, что закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзных республик из СССР» от 3 апреля 1990 года ставил право выхода от других республик и союзных органов государственной власти, а значит, был антиконституционным и никого не к чему не обязывал¹⁵⁴.

Очевидно, что утверждения В.А. Кикотя являются спорными. Выход республик из СССР затрагивал интересы как отдельных союзных республик, так и всего Союза в целом как устоявшегося и признанного всеми странами государства.

С момента создания СССР и до 1990 года РСФСР, как уже было установлено ранее, находилась в неравных условиях по сравнению с другими союзными республиками. В результате без учёта мнения РСФСР миллионы квадратных километров её территорий были переданы Белоруссии, Казахстану, Украине и т. п. При этом были нарушены интересы русского населения этих территорий, чьё мнение также никто не спрашивал.

Профессор Санкт-Петербургского и Московского им. Ломоносова университетов М.И. Кротов отмечает, что «К фундаментальным причинам саморазрушения СССР, прежде всего, следует отнести принятие ленинского плана построения Союза в 1922–1924 годах», «...несправедливый порядок распределения доходов между республиками-донорами и дотационными республиками» и «...догматическое представление о сохранении в условиях

¹⁵⁴ Кикоть В.А. Правовые последствия возможной денонсации Беловежского соглашения // Государство и право. – 1995. – № 1. – С. 123–125.

НТР ведущей роли рабочего класса, а не научной и инженерно-технической интеллигенции...»¹⁵⁵.

Профессор А.А. Сойников и доцент С.И. Гальченко дают общий анализ последствий заключения Беловежского соглашения и приходят к заключению, что «...распад СССР вовсе не означал, что идея справедливого и сильного общества и государства, которую, пусть с ошибками, но претворял в жизнь Советский Союз, опровергнута»¹⁵⁶.

Общим у перечисленных и других авторов является то, что все они апеллируют к содержанию Соглашения о создании содружества независимых государств, анализируют его предысторию и последствия заключения. Вместе с тем много информации содержат особенности его оформления.

На интернет-ресурсе «История России» представлена копия Беловежского договора с двумя подписями от каждой из трёх сторон. Ключевую информацию содержит последнее предложение соглашения: «Совершено в городе Минске 8 декабря 1991 года в трех экземплярах каждый на белорусском, русском и украинском языках причем три текста имеют одинаковую силу»¹⁵⁷. (См. Приложение VII-А)

Первая часть предложения «Совершено в городе Минске 8 декабря 1991 года...» говорит о том, что соглашение готовилось заранее. При этом авторы текста ещё не знали, где будет проходить подписание документа. Фактически соглашение было подписано на охотничьей правительственной даче Вискули Шерешёвского сельсовета Пружанского района Брестской области Белорусской ССР и предполагали, что это будет происходить в Минске. Из свидетельства тогдашнего премьер-министра белорусского правительства В.Ф. Кебича следовало, «что инициатива исходила от России, а само подписание было спонтанным». И «ни сам Кебич, ни Шушкевич, ни Кравчук, ни Фокин с украинской стороны не знали, что будет подготовлен и подписан такой документ»¹⁵⁸.

Вторая часть указывает, что соглашение должно быть составлено «в трех экземплярах каждый на белорусском, русском и украинском языках причем три текста имеют одинаковую силу»¹⁵⁹. Таким образом, каждый экземпляр соглашения должен был исполнен на трех языках: белорусском, русском и

¹⁵⁵ Кротов М.И. От Беловежских соглашений до Евразийского экономического союза: опыт тридцатилетия // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2021. – Т. 15. – № 3. – С. 22–34.

¹⁵⁶ Сойников А.А., Гальченко С.И. Беловежские соглашения: предыстория и последствия // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2021. № 2 (58)

¹⁵⁷ Беловежские соглашения // История России. – URL: <https://istoriarusi.ru/cccp/belovezskie-soglasheniya-8-dekabrya-1991.html> (Дата обращения 17.10.2025)

¹⁵⁸ Сойников А.А., Гальченко С.И. Беловежские соглашения: предыстория и последствия // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2021. № 2 (58)

¹⁵⁹ Беловежские соглашения // История России. – URL: <https://istoriarusi.ru/cccp/belovezskie-soglasheniya-8-dekabrya-1991.html> (Дата обращения 17.10.2025)

украинском. В данном случае текст соглашения должен был быть выполнен тремя колонками, каждая на одном из указанных языков. Например, Брестский мирный договор от 3 марта 1918 г. исполнен пятью колонками на пяти языках по числу стран-участниц переговоров (см. Приложение VII-Б). Таким образом, русскоязычный текст соглашения ещё только предстояло перевести на белорусский и украинский языки и исполнить документ в том виде, какой указан в его последнем предложении. Но ни документом, исполненным в таком виде, ни его копией исполком СНГ не располагает.

Газета «Комсомольская правда» «пыталась найти белорусскоязычный вариант Беловежского соглашения, который, как оказалось, никогда и не существовал. На самом деле писался и разрабатывался только один, русскоязычный, вариант Беловежского соглашения»¹⁶⁰. В ходе запроса работников газеты в исполком СНГ, который теперь исполняет функции депозитария (хранителя) Беловежского соглашения, произошёл следующий диалог.

«— У нас находится заверенная аутентичная копия Беловежского соглашения — соглашения о создании Содружества Независимых Государств, подписанного 8 декабря 1991 года, — ответил начальник отдела правового сотрудничества и депозитария документов правового департамента Исполнительного комитета СНГ Василий Астрейко.

— А где находится оригинал документа?

— Не могу вам сказать, я не владею такой информацией...»¹⁶¹.

Как следует из ответа начальника отдела правового сотрудничества и депозитария документов правового департамента Исполнительного комитета СНГ, В. Астрейко называет заверенной аутентичной копией Беловежского соглашения исполненный только на русском языке парафированный проект соглашения¹⁶².

На охотничьей правительственной даче Вискули, находящейся в ведомстве государственного национального парка «Беловежская пуца», не оказалось ни оргтехники, ни технического персонала, необходимых для изготовления документов. По свидетельству корреспонденты газеты «Труд» Н.Ф. Иванова, известно, что для выполнения этой работы была привлечена Евгения Андреевна Патейчук, работавшая в заповеднике секретаршей. 7 и 8 декабря 1991 г. выпали на субботу и воскресенье. По просьбе директора заповедника она была привлечена к работе по изготовлению документов.

¹⁶⁰ Шахнович Т. Беловежское соглашение о распаде СССР исчезло? — URL: <https://www.kp.ru/daily/26027/2945620/?cp=5> (Дата обращения 17.10.2025).

¹⁶¹ Там же.

¹⁶² Там же.

«Заехали в контору заповедника, взяли электрическую „Оптиму“, пачку бумаги, копирку — и в Вискули»¹⁶³.

По данным интернет-ресурса «Беларусь сегодня»: «Печатная машинка „Оптима“ № 70220, на которой вызванная в срочном порядке секретарь директора пуши Евгения Потейчук печатала исторический документ, сегодня находится в Москве, у российского писателя Николая Иванова», выкупленная им в своё время¹⁶⁴ (См. Приложение VII-В).

На печатной машинке с русским шрифтом невозможно напечатать документы на украинском и белорусском языках, поскольку, например, в украинском языке имеются буквы «є», «і», «ї», а также знак «'» (апостроф), которые отсутствуют на русской печатной машинке. В белорусском языке имеются буквы «і» и «ў», которых также будет недоставать на русской печатной машинке. Таким образом, в условиях государственного национального парка «Беловежская пуца» невозможно было напечатать документ на трёх языках.

Из этого следует, что оригинала Соглашения о создании содружества независимых государств, исполненного на трёх языках, как это в нём указано, никогда не существовало, поскольку в месте, где собрались стороны, не оказалось в наличии необходимой оргтехники. Документ, который нам сегодня выдают за аутентичную копию Соглашения о создании содружества независимых государств, таковым не является, поскольку не соответствует указанной в нём информации.

В течение десяти минут после подписания соглашения, в действительности после парафирования его проекта, Б.Н. Ельцин по телефону проинформировал о событии президента США Джорджа Буша (См. Приложение VII-Г).

12 декабря 1991 года на Четвёртой сессии Верховного Совета с докладом выступил президент РСФСР Б.Н. Ельцин, который сообщил о прошедших 7–8 декабря 1991 г. переговорах глав Беларуси, Российской Федерации и Украины, где было подписано Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, и призвал депутатов его ратифицировать. В бюллетене говорится о представлении депутатам проекта Постановления Верховного Совета о ратификации Соглашения. Вместе с тем в нём отсутствует какая-либо информация о том, что кто-либо из депутатов либо юристов Верховного Совета знакомился с оригиналом Соглашения либо его

¹⁶³ Иванов Н.Ф. Точку поставили в Вискулях // Труд. – URL: https://www.trud.ru/article/09-12-2016/1344781_tochku_postavili_v_viskuljax.html?ysclid=mgssufcji4749660781 (Дата обращения 18.10.2025).

¹⁶⁴ 5 вискулевских вопросов // Беларусь сегодня – URL: <https://www.sb.by/articles/5-viskulevskikh-voprosov.html> (Дата обращения 16.10.2025).

аутентичной копией. Последнее привело к тому, что депутаты ратифицировали Соглашение, которое никогда не существовало.

В своей речи Б.Н. Ельцин говорит, что Соглашение констатирует факт прекращения существования СССР. При этом не приводятся ни какие-либо аргументы, ни заключения экспертов в подтверждение такого факта.

Очень спорным является сообщение Б.Н. Ельцина о том, что якобы народ Украины высказался за независимость на референдуме 1 декабря 1991 года. В действительности организаторы референдума с целью достижения победы использовали при его проведении политическую манипуляцию, связанную с формулировкой вопроса в бюллетене. Поставленный в бюллетене вопрос лишает возможности говорить о результатах референдума, как это делает Б.Н. Ельцин¹⁶⁵.

¹⁶⁵ Валлерстайн И. Конструирование народа: раса, нация, этническая группа (И. В.) Балибар Э., Валлерстайн И. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности. М.: Логос, 2004. – С. 123.

Б.

его статей, уведомив об этом участников Соглашения за год.

Положения настоящего Соглашения могут быть дополнены или изменены по взаимному согласию Высоких Договаривающихся Сторон.

Статья 11.

С момента подписания настоящего Соглашения на территориях, подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР.

Статья 12.

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

Статья 13.

Настоящее Соглашение не затрагивает обязательств Высоких Договаривающихся Сторон в отношении третьих государств.

Настоящее Соглашение открыто для присоединения всех государств членом бывшего Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Статья 14.

Официальным местом пребывания координирующих органов Содружества является город Минск.

Деятельность органов бывшего СССР на территориях государств - членом Содружества прекращается.

Совершено в городе Минске 8 декабря 1991 года в трех экземплярах каждый на белорусском, русском и украинском языках, причем три текста имеют одинаковую силу.

За Республику Беларусь

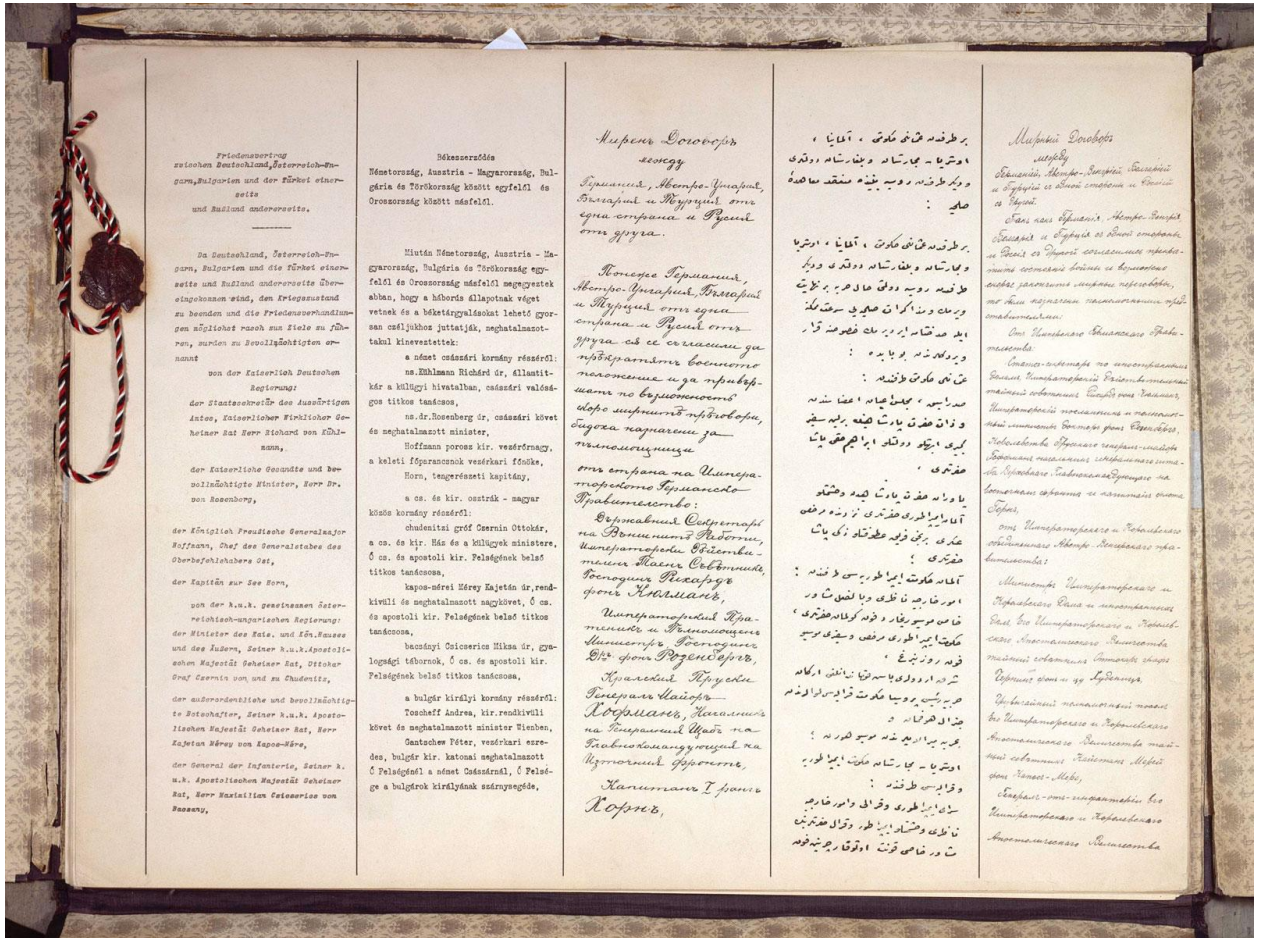
С. Шушкевич
С. Шушкевич
В. Кебич
В. Кебич

За РСФСР

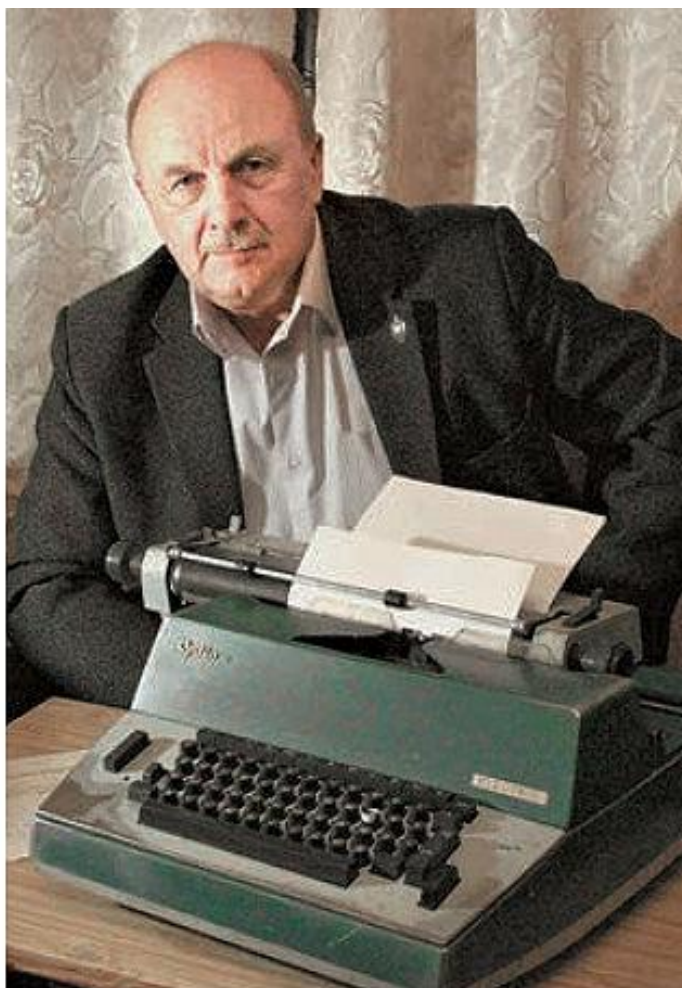
Б. Ельцин
Б. Ельцин
Г. Бурбулис
Г. Бурбулис

За Украину

Л. Кравчук
Л. Кравчук
В. Фокин
В. Фокин



Брестский мирный договор между Австро-Венгрией, Болгарией, Германией, Турцией и РСФСР от 3 марта 2018 г., исполненный на 5 языках



Николай Иванов выкупил списанную «Оптиму». Сейчас она хранится у него как последняя реликвия СССР

Меморандум
 телефонного разговора президента РСФСР Б.Н. Ельцина с президентом
 США Дж. Бушем 08 декабря 1991 г.

~~CONFIDENTIAL~~

~~CONFIDENTIAL~~

THE WHITE HOUSE
 WASHINGTON

8956

MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION

SUBJECT: Telcon with President Yeltsin of the Republic of Russia

PARTICIPANTS: The President
 Boris Yeltsin, President of Russian Republic
 Interpreter: Peter Afanassenko
 Notetaker: Ed Hewett

DATE, TIME: December 8, 1991, 1:08 - 1:36pm
 AND PLACE: Oval Office

The President: Hello, Boris, how are you, sir? (U)

President Yeltsin: Hello, Mr. President, very fine to welcome you. Mr. President, just as we had agreed that when extraordinary events took place, we would inform each other, I inform you and you inform me. Today, a very important event took place in our country, and I wanted to inform you myself before you learned about it from the press. (C)

The President: All right, thank you. (U)

President Yeltsin: We got together today, Mr. President, the leaders of the three states -- Byelorussia, Ukraine, and Russia. We gathered and after many lengthy discussions that lasted about two days agreed that the system in place and the Union Treaty everyone is pushing us to sign does not satisfy us. And that is why we got together and literally a few minutes ago signed a joint agreement. Mr. President, we, the leaders of the three states -- Byelorussia, Ukraine and Russia -- noting negotiations to the new treaty are at a standstill, have seen objective reasons that the formation of independent states has become reality. Also noting that the rather short-sighted policy of the center has brought us to economic and political crisis -- affecting all means of production and various layers of society -- we, the community of independent states of Byelorussia, Ukraine, and Russia, have signed an accord. This accord, consisting of 16 articles, is basically a creation of commonwealth or group of independent states. (C)

Mr. President, this accord creates a so-called commonwealth of states, including an article that this is an open commonwealth, open to all states, including all the former members of the union. (C)

~~CONFIDENTIAL~~
 Declassify on: OADR

DECLASSIFIED
 PER E.O. 12958,
 AS AMENDED
 2004-1975-MR
 JLC 9/23/08

~~CONFIDENTIAL~~

~~CONFIDENTIAL~~

The President: I see. (U)

President Yeltsin: The members of this commonwealth have a goal for strengthening international peace and security. They also guarantee all international obligations under agreements and treaties signed by the former Union, including foreign debt. We are also for the unitary control of nuclear weapons and nonproliferation. (S)

This accord was signed by the heads of all states involved -- Byelorussia, Ukraine, and Russia. (S)

The President: Okay. (U)

President Yeltsin: The room from which I am calling also contains the President of Ukraine and Chairman of Supreme Soviet of Byelorussia. I also just finished speaking with President Nazarbayev of Kazakhstan. I read to him the full text of the accord, including all 16 articles. He is fully in accord with all of our actions and he wants to sign the accord. He is about to fly to the Minsk airport to sign it. (S)

President Bush: I see. (U)

President Yeltsin: This is very serious. These four states form 90% of the national product of the Soviet Union. This is an attempt, a step, to maintain a commonwealth, but to free us from the global center which had issued commands for over 70 years. This is a very serious step, and we hope, we are sure, we are certain, that this is the only way out of the critical situation we find ourselves in. (S)

The President: Boris, are you... (U)

President Yeltsin: Mr. President, I must tell you confidentially, President Gorbachev does not know these results. He knew that we were to meet -- in fact, I told him myself we would meet. Surely we will immediately send him the text of our accord as certainly he will have to make decisions at his level. Mr. President, I was extremely, extremely frank with you today. We four states feel there is only one possible way out of this critical situation. We don't want to do anything secretly -- we will give a statement immediately to the press. We are hoping for your understanding. (S)

The President: Well, Boris, I appreciate your call and your frankness. We will look immediately at the 16 points. What do you think the center's reaction will be? (S)

President Yeltsin: First of all, I talked with Minister of Defense Shaposhnikov. I want to read the 6th article of the agreement. As a matter of fact, Shaposhnikov fully agreed and supported our position. (S)

I am now reading Article 6:

~~CONFIDENTIAL~~

~~CONFIDENTIAL~~
3

~~CONFIDENTIAL~~

"The member countries of the commonwealth will cooperate for international security and peace, as well as arms control and reduction of armaments and expenditures for defense. They will aim for arms control, including complete elimination of nuclear arms and complete disarmament under strict international controls." ~~(S)~~

The President: Uh huh. (U)

President Yeltsin: "They will respect each other's attempts to create non-nuclear states/nuclear free zones and/or neutral states." (U)

The President: I see. (U)

President Yeltsin: Please note well the next paragraph, Mr. President (and I urge the interpreter to translate this precisely):

"The states will keep and support united command over common military and strategic space. They will work out, develop, and codify unitary command over the military, will provide for single control of nuclear weapons, and will work out all procedural sides of this." ~~(S)~~

Dear George, I am finished. This is extremely, extremely important. Because of the tradition between us, I couldn't even wait ten minutes to call you. (U)

The President: First, I am very grateful to you. Second, we will study the 16 points with great interest as soon as we receive them. ~~(S)~~

President Yeltsin: I am sending them immediately. (U)

The President: We will owe you a reaction -- we will get back to you. We are grateful for your exceptional courtesy. (U)

President Yeltsin: I am very satisfied. This is really, really hot off the press -- this is the latest information. To be frank, even Gorbachev doesn't know, although we shall inform him right away. ~~(S)~~

The President: Thank you again for this special courtesy to the United States. We will work with you and others as this develops. Of course, we hope this whole evolution is a peaceful process. (U)

President Yeltsin: Yes, absolutely. (U)

The President: Please pay my respects to the other two presidents, and Nazarbayev when you see him. (U)

President Yeltsin: Mr. President, thank you for all your understanding of our position and your support. For the situation we are in, we could not do so otherwise. ~~(S)~~

~~CONFIDENTIAL~~

~~CONFIDENTIAL~~

~~CONFIDENTIAL~~

President Bush: We certainly want to study this carefully. We realize this must be sorted out by participants, not outside parties like the United States. ~~(C)~~

President Yeltsin: We guarantee this, Mr. President. (U)

President Bush: Well, good luck, and thank you for your call. We are interested in the reaction from the center and other republics. Time will tell, I guess. ~~(C)~~

President Yeltsin: I'm sure all other republics will understand and join us very soon. ~~(C)~~

The President: Thank you again for your call after such an historic happening. (U)

President Yeltsin: Goodbye. (U)

The President: Goodbye. (U)

-- End of Conversation --

~~CONFIDENTIAL~~

Меморандум
 телефонного разговора президента СССР М.С. Горбачева с президентом
 США Дж. Бушем 25 декабря 1991 г.

~~SECRET~~~~SECRET~~

9425

THE WHITE HOUSE
 WASHINGTON

DECLASSIFIED
 PER E.O. 12958,
 AS AMENDED
 2004-1975-MR
 JK 9/23/08

MEMORANDUM OF TELEPHONE CONVERSATION

SUBJECT: Telcon with Mikhail Gorbachev, President of the
 Soviet Union

PARTICIPANTS: The President
 Mikhail Gorbachev, President
 Interpreter: Dmitri Zarechnak
 Notetaker: Nicholas Burns, NSC Staff

DATE, TIME: December 25, 1991, 10:03 - 10:25 a.m.
 AND PLACE: Camp David

The President: Hello, Mikhail. (U)

President Gorbachev: George, my dear friend. It is good to hear
 your voice. (U)

The President: I greet you on this momentous day, this historic
 day. I appreciate your calling me. (U)

President Gorbachev: Let me begin by saying something pleasant
 to you: Merry Christmas to you, Barbara and your family. I had
 been thinking about when to make my statement, Tuesday or today.
 I finally decided to do it today, at the end of the day. So let
 me say first Merry Christmas and very best wishes. (C)

Well, let me say that in about two hours I will speak on Moscow
 TV and will make a short statement about my decision. I have
 sent a letter to you, George. I hope you will receive it
 shortly. I said in the letter a most important thing. And I
 would like to reaffirm to you that I greatly value what we did
 working together with you, first as Vice President and then as
 President of the United States. I hope that all leaders of the
 Commonwealth and, above all, Russia understand what kind of
 assets we have accrued between the leaders of our two countries.
 I hope they understand their responsibility to preserve and
 expand this important source of capital. (C)

The debate in our union on what kind of state to create took a
 different track from what I thought right. But let me say that I
 will use my political authority and role to make sure that this
 new commonwealth will be effective. I am pleased that already at
 Alma-Ata the leaders of the commonwealth worked out important
 nuclear and strategic agreements. I hope that in Mensk they will

~~SECRET~~

~~SECRET~~

take decisions on other questions to assure a mechanism of cooperation among republics. (S)

George, let me say something to you that I regard as very important. (U)

The President: Okay. (U)

President Gorbachev: Of course, it is necessary to move to recognize all of these countries. But I would like you to bear in mind the importance for the future of the commonwealth that the process of disintegration and destruction does not grow worse. So, helping the process of cooperation among republics is our common duty. I would really like to emphasize this to you. (S)

Now, about Russia--this is the second most important emphasis in our conversations. I have here on my desk a decree of the President of the USSR on my resignation. I will also resign my duties as Commander-in-Chief and will transfer authority to use the nuclear weapons to the President of the Russian Federation. So I am conducting affairs until the completion of the constitutional process. I can assure you that everything is under strict control. As soon as I announce my resignation, I will put these decrees into effect. There will be no disconnection. You can have a very quiet Christmas evening. Again, about Russia, let me say we should all do our best to support it. I will do this to support Russia. But our partners should do this too and should play a role to help and support it. (S)

As for me, I do not intend to hide in the taiga, in the woods. I will be active politically, in political life. My main intention is to help all the processes here begun by Perestroika and New Thinking in world affairs. Your people, the press here, have been asking me about my personal relationship with you. I want you to know at this historic time that I value greatly our cooperation together, our partnership and friendship. Our roles may change but I want to assure you that what we have developed will not change. Raisa and I send to you and Barbara our very best wishes. (S)

The President: Mikhail, let me say first how grateful I am for this call. I listened to your presentation with great interest. We will stay involved, particularly with the Russian republic whose enormous problems could get worse this winter. I am delighted you won't plan to hide in the woods and that you will be active politically. I have total confidence that will benefit the new commonwealth. (S)

I have written you a letter to be posted today. And in it I express the conviction that what you have done will live in history and be fully appreciated by historians. (S)

I appreciate your comments on nuclear weapons. This is of vital significance internationally and I commend you and the leaders of

~~SECRET~~

~~SECRET~~

~~SECRET~~

~~SECRET~~

the republics for what has been a great process. I note with interest that the constitutional responsibilities on this issue have been passed to Boris Yeltsin. I assure you we will have good cooperation on this. ~~(S)~~

And now, Mikhail, on the personal side. I have noticed the wonderfully strong statements from you on your relationships with me and Jim Baker. I appreciate them very much since it is exactly the way I feel. You found me at Camp David with Barbara and three of our kids and grandchildren. One of our kids is in Florida and the other with family in Virginia. ~~(S)~~

The horseshoe pit where you threw that ringer is still in good shape. That reminds me that in my letter to you, I say that I hope our paths will cross soon again. You are most welcome in the U.S. Perhaps we could even meet here at Camp David when you have straightened out your affairs. Our friendship is as strong as ever and will continue to be as events unfold. There is no question about that. ~~(S)~~

I will, of course, deal with respect, and openly with the leaders of the Russian republic and the other republics. We will move forward with recognition and respect for the sovereignty that each has. We will be working with them on a wide array of issues. None will interfere with my desire to stay in touch and I welcome suggestions from you whatever your new role may be. But I do want to keep intact the friendships that Barbara and I value very, very much. ~~(S)~~

And so at this special time of year and at this historic time, We salute you and thank you for what you have done for world peace. Thank you very much. (U)

President Gorbachev: Thank you, George. I was glad to hear all of this today. I am saying good bye and shaking your hands. You have said to me many important things and I appreciate it. (U)

The President: All the best to you, Mikhail. (U)

President Gorbachev: Good-bye. (U)

-- End of Conversation --

~~SECRET~~

~~SECRET~~

VIII. УКРАИНА ПОСЛЕ 1991 Г.

С момента обретения независимости Украины её внешнеполитический тренд был направлен на дистанцирование от Российской Федерации. Первым президентом Украины стал Леонид Кравчук (1991–1994 гг.), который практически вывел её из состава СССР. 8 декабря 1991 г. вместе с президентом Российской Федерации Б.Н. Ельциным и председателем Верховного Совета Республики Беларусь С.С. Шушкевичем он подписал Соглашение о создании Содружества Независимых Государств.

10 декабря 1991 г. переведённое на украинский язык Беловежское соглашение было опубликовано в газете «Голос Украины». В тот же день Верховная рада Украины ратифицировала Соглашение с различными поправками. Одна из поправок требовала написания слова Содружества со строчной буквы. Таким образом выхолащивалась сама идея создания вместо СССР новой организационной структуры, которая подменялась некой дружбой между Беларусью, Российской Федерацией и Украиной.

Л.М. Кравчук не согласовал с Российской Федерацией оставления за Украиной бывших российских территорий. Согласно п. 7. ст. 14 Закона СССР от 3 апреля 1990 г. «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», выходящая республика должна была согласовать такие территории. Закон не уточнял, с кем именно было необходимо произвести такое согласование. Следовательно, согласования могли требовать все заинтересованные стороны. Поскольку Украина создавалась на территориях, в прошлом принадлежавших России, такое согласование именно с ней и нужно было произвести.

Согласно ст. 2 закона, решение о выходе союзной республики из СССР должно приниматься на референдуме. Вопрос о референдуме подробно рассматривался в главе «Всеукраинский референдум 1991 г: критический анализ». Из него следует, что в бюллетене референдума 1 декабря 1991 г. вопрос о выходе Украины из СССР вообще не ставился.

В период каденции Л. Кравчука Украина не подписала Устав Содружества Независимых Государств и не ратифицировала его. При этом до своего выхода из содружества она имела статус государства-учредителя СНГ. Но поскольку Украина не подписывала и не ратифицировала Устав СНГ, она никогда не была членом СНГ.

В период с 1994 по 2005 гг. президентом Украины являлся Леонид Кучма, который продолжил курс своего предыдущего коллеги на разрыв с Российской Федерацией. Философию отношения к России Л.М. Кравчук выразил в названии своей книги «Украина — не Россия». В ней он не пишет о

тяжком пути от УССР к Украине. «Сохрани Украина в XVII веке свою независимость, кто знает, может быть, она сегодня являла бы собой пример страны европейского тщания во всем»¹⁶⁶. В действительности Войско Запорожское никогда не было независимым. Запорожские казаки называли себя «руськими», поэтому прямой аналогией между Украиной и Запорожскими казаками проводить неправомерно.

В главе «Создать украинца» Л.Д. Кучма отмечает: «Подразумевалось, что великороссы, малороссы и белорусы в равной степени обладают таким самосознанием и потому являются русскими по определению»¹⁶⁷.

В заключительной части своего повествования Л.Д. Кучма вспоминает, как его радовала мысль, что он живёт «пусть и на самом краю украинской земли, но все же в Украине». При этом «не раз представлял себе, как граница становится настоящей, Украина отделяется от СССР, становится самостоятельной, у нас появляются пограничники в серых мундирах и серых суконных кепи с прямым козырьком...», «...а на российской стороне все остаются в советской форме»¹⁶⁸. Резюмируя своё повествование, Л.Д. Кучма отмечает: «...по главным показателям на душу населения и по благосостоянию народа Украина не будет позади России. Мои предвидения до сих пор сбывались»¹⁶⁹. Бывшего президента не смущало, что на Украине в период её нахождения в СССР было возведено 4 атомные станции, которые строила вся страна. Все стратегические предприятия, такие как атомные станции, морские порты, железная дорога, Днепропетровский завод «Южмаш», на котором Л.Д. Кучма был секретарём парткома, находились в общесоюзной собственности. Согласно ст.14 Закона СССР от 3 апреля 1990 г. «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», их статус должен быть согласован и произведены соответствующие взаиморасчёты.

Сразу после выхода из СССР языковая ситуация в Украине не изменилась. С 28 июня 1996 года, когда была принята конституция Украины¹⁷⁰, статья 10 Конституции определила украинский язык государственным, но гарантировала защиту русского и других языков национальных меньшинств Украины. С этого момента всё государственное делопроизводство перешло на украинский язык, в том числе судебное делопроизводство и нотариат.

¹⁶⁶ Кучма Л.Д. Украина – не Россия / Л.Д. Кучма. – М. : Время, 2003. – С. 38.

¹⁶⁷ Кучма Л.Д. Украина – не Россия / Л.Д. Кучма. – М. : Время, 2003. – С. 18.

¹⁶⁸ Кучма Л.Д. Украина – не Россия / Л.Д. Кучма. – М. : Время, 2003. – С. 512.

¹⁶⁹ Кучма Л.Д. Украина – не Россия / Л.Д. Кучма. – М. : Время, 2003. – С. 513.

¹⁷⁰ Кучма Л.Д. Украина – не Россия / Л.Д. Кучма. – М. : Время, 2003. – С. 18.

Нововведение создало неудобства для жителей Украины, которые были направлены на работу в эту республику по распределениям высших учебных заведений из других регионов СССР, где в средних школах украинский язык не изучался. Особенно страдали от этого пенсионеры, которые, к примеру, были вынуждены читать написанные мелким шрифтом инструкции по использованию лекарств на украинском языке.

Статья 1. Конституции Украины определяет: «Украина является суверенным, независимым, демократическим, социальным, правовым государством».

При этом народ Украины, вопреки требованию Акта провозглашения независимости Украины, за её независимость и суверенитет не голосовал, поскольку организаторы всеукраинского референдума 1 декабря 1991 г. лишили его такого права.

С января 2005 по февраль 2010 гг. президентом Украины был В.А. Ющенко. Дважды проиграв В.Ф. Януковичу на выборах 2004 г., он пришёл к власти в результате оранжевой революции. Тогда был назначен третий тур, который принёс победу В.А. Ющенко.

Линия электоральных предпочтений на президентских выборах 2004 г. проходит с северо-востока на юго-запад и делит Украину на две части (Приложение VIII–А). Линия является устойчивой и повторяется от выборов к выборам. Северо-западная часть представляет собой историческую часть государства, которая до семнадцатого века принадлежала Польше. Юго-восточная часть была отвоёвана Российским царством по итогам русско-турецких войн и включает в себя Слобожанщину и Новороссию. Размытость границы между частями является следствием ассимиляционных процессов.

Оранжевая революция инициировала всплеск украинского неонацизма. По инициативе В.А. Ющенко в 2006 г. был создан Украинский институт национальной памяти (УИНП), который возвёл на новый уровень процесс переписывания истории. В УИНП были подготовлены законы: «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов на Украине и запрете пропаганды их символики»¹⁷¹, «О правовом статусе и памяти борцов за независимость Украины в XX веке»¹⁷², «Об увековечении победы над нацизмом во Второй мировой

¹⁷¹ Закон Украины от 9 апреля 2015 года №317-VIII «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики» // Интернет-ресурс «Законодательство стран СНГ». – URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=77561&ysclid=mhyn9kvfyw7951725.

¹⁷² Закон Украины от 9 апреля 2015 года №314-VIII «О правовом статусе и чествовании памяти борцов за независимость Украины в XX веке» // Интернет-ресурс «Законодательство стран СНГ». – URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=78767&ysclid=mhyps4lubs0241926680.

войне 1939–1945 годов»¹⁷³ и «О доступе к архивам репрессивных органов коммунистического тоталитарного режима 1917–1991 годов»¹⁷⁴.

Оранжевая революция была негативно воспринята жителями Донбасса. В ответ на непризнание результатов второго тура президентских выборов, в котором одержал победу В.Ф. Янукович, 28 ноября 2004 г. в Северодонецке собрался всеукраинский съезд народных депутатов всех уровней южных и восточных регионов Украины. В качестве зарубежного гостя на съезде присутствовал мэр г. Москвы Ю. Лужков. Собравшиеся планировали выработать общую стратегию действий по стабилизации обстановки в стране. Один из лидеров съезда в Северодонецке Е.П. Кушнарев и ряд других депутатов предложили создать Юго-Восточную Украинскую Автономную Республику со столицей в Харькове. Предлагалось, что в состав ЮВУАР войдут Луганская, Донецкая, Харьковская, Днепропетровская, Запорожская, Херсонская, Николаевская, Одесская области, Крым и Севастополь.

В период с 25 февраля 2010 по 22 февраля 2014 гг. президентом Украины являлся В.Ф. Янукович. В это время был принят Закон Украины «Об основах государственной языковой политики» (3 июля 2012 г. N 5029-VI), известный как закон Кивалова-Колесниченко. Принятый закон сохранял за русским статус языка национальных меньшинств, что соответствовало Конституции Украины.

На западной Украине данный закон был воспринят негативно и многие областные и городские советы требовали его дополнительной ратификации региональными органами власти. 23 февраля 2014 г. Верховная рада Украины проголосовала за отмену закона об основах государственной языковой политики от 3 июля 2012 г., что вызвало возмущение в регионах.

25 апреля 2019 года на Украине был принят закон Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного, № 2704-VIII, который поставил окончательную точку на русском языке. Пунктом 14 статьи 10 «Языки национальных меньшинств» Закона «О национальных меньшинствах» 2023 г. русский язык исключён из обращения на Украине как язык государства-агрессора¹⁷⁵.

¹⁷³ Закон Украины от 9 апреля 2015 года №315-VIII «Об увековечении победы над нацизмом во Второй мировой войне 1939–1945 годов» // Интернет-ресурс «Законодательство стран СНГ». – URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=78766&ysclid=mhypeao55c773064242.

¹⁷⁴ Закон Украины от 9 апреля 2015 года №316-VIII «О доступе к архивам репрессивных органов коммунистического тоталитарного режима 1917–1991 годов» // Интернет-ресурс «Законодательство стран СНГ». – URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=78092&ysclid=mhypl4lat5817199941.

¹⁷⁵ Закон України Про національні меншини (спільноти) України 13 грудня 2022 року N 2827-IX Интернет-ресурс: LIGA360 Url.: https://ips.ligazakon.net/document/t222827?ed=2022_12_13 (Дата обращения 20.02.2024)

С 2007 г. Украина вела переговоры о заключении Соглашения об ассоциации с Европейским союзом. В ноябре 2011 года текст нового документа был согласован. По разным причинам его подписание несколько раз откладывалось, при этом Евросоюз выдвинул украинскому руководству ряд предварительных условий. 30 марта 2012 года Соглашение было парафировано главами делегаций Украины и Евросоюза. В ноябре 2013 года, накануне Вильнюсского саммита «Восточного партнёрства», где планировалось подписание Соглашения об ассоциации, украинское правительство приостановило процесс подготовки к подписанию. Причиной тому были жёсткие обязательства и ограничения, такие как:

- сокращение пенсий, пособий, зарплат врачам, учителям, милиции, работникам ЖКХ, военным и т. д.;
- сокращение затрат на ЖКХ;
- сокращение промышленного производства в целях устранения конкуренции европейским государством, как это происходило в странах Прибалтики;
- устранение пошлин на европейские товары;
- предоставление свои войск и ресурсов НАТО и США для участия в военных операциях;
- согласие на размещение баз США на территории страны;
- согласие принимать участие в распространении американской демократии, свобод и прав человека¹⁷⁶.

Отказ от подписания соглашения с Евросоюзом послужил поводом для путча украинских неонацистов в конце февраля 2014 г. В результате был свергнут законно избранный президент В.Ф. Янукович, за которого голосовала преимущественно юго-восточная половина Украины.

23–24 февраля 2014 г. настроенные пророссийски жители Севастополя осуществили смену исполнительных органов власти.

24 февраля президиум ВС АРК принял заявление о ситуации в стране, в котором отметил, что в Крыму ожидают скорейшего разрешения кризиса, «подрывающего экономическую безопасность государства».

27 февраля президиум Верховного Совета Крыма принял решение об отставке крымского правительства во главе с А.В. Могилёвым.

16 марта 2014 г. в Крыму был проведён референдум о присоединении к России. На основании его результатов 17 марта провозглашена суверенная Республика Крым, в состав которой вошёл Севастополь. 18 марта 2014 г.

¹⁷⁶ Association Agreement between the European Union and its Member States, of the one part, and Ukraine, of the other part // An official website of the European Union. – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A22014A0529%2801%291>.

подписан договор о присоединении Крыма к России, в соответствии с которым в составе Российской Федерации были образованы новые субъекты — Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

7 апреля 2014 г. были провозглашены Донецкая Народная Республика и Харьковская Народная Республика. 27 апреля была провозглашена Луганская Народная Республика. На референдумах 11 мая 2014 г. Донецкая Народная Республика и Луганская Народная Республика проголосовали за свою независимость. Движение за создание Харьковской Народной Республики было подавлено украинскими властями.

Предвосхищая возникновение и развитие движений за независимость в народных республиках Донбасса украинские власти сосредоточили у его границ армейские части, оснащённые тяжёлыми видами вооружений. Уже в апреле 2014 г. ВСУ развернули карательную операцию против безоружного народа. Донецк и Луганск были атакованы украинской авиацией.

5 и 19 сентября 2014 года подписаны протокол и меморандум, это были первые документы Минских соглашений.

12 февраля следующего года был подписан Комплекс мер по выполнению Минских соглашений («Минск-2»).

Последующее развитие событий показало, что украинская сторона неискренне отнеслась к своим обязательствам и использовала соглашение для перегруппировки и накопления сил.

Уже 27 июня 2014 г. президент П.А. Порошенко подписал экономическую часть Соглашения об ассоциации Украины и Европейского союза.

В декабре 2014 года Верховная рада Украины приняла предложенный президентом П.А. Порошенко законопроект об отмене внеблокового статуса Украины как неэффективного.

В июне 2017 года членство в НАТО было провозглашено одним из внешнеполитических приоритетов Украины.

В 2019 году вступили в силу конституционные поправки, закрепившие стратегический курс на получение полноправного членства Украины в Евросоюзе и НАТО.

12 июня 2020 года НАТО предоставила Украине статус партнёра с расширенными возможностями (Enhanced Opportunities Partner, EOP).

На брюссельском саммите в июне 2021 года НАТО подтвердили решение бухарестского саммита 2008 года о предоставлении Украине Плана действий по членству в НАТО.

Таким образом, НАТО шаг за шагом приближалось к границам Российской Федерации. Шло военное освоение блоком НАТО территории

Украины. Создавались военные миссии, биологические лаборатории, центр морских операций в Очакове. Аналогичную базу предполагалось создать в Бердянске. Происходит накачка Украины современными видами вооружений, с возможностями управления из штабов НАТО. Модернизированы военные аэродромы, что обеспечит при необходимости быстрое развёртывание войск НАТО непосредственно у границ России. Украина претендует на обладание ядерным оружием, и у неё имеются все возможности сделать это.¹⁷⁷ Использование Украины в качестве площадки для ведения прокси-войны с Россией было только делом времени. И этого никто не скрывал.

«Минские соглашения были подписаны с целью „дать Украине время“, это позволило стране стать сильнее. Такое мнение выразила экс-канцлер ФРГ Ангела Меркель (занимала пост с 2005 по 2021 год) в опубликованном в среду интервью газете *Die Zeit*»¹⁷⁸.

«Весь ход развития событий и анализ поступающей информации показывает, что столкновение России с этими силами неизбежно. Это только вопрос времени: они готовятся, они ждут удобного часа»¹⁷⁹.

«Мы не позволим этого сделать»¹⁸⁰.

¹⁷⁷ Обращение президента России о начале специальной военной операции // Коммерсант. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5229815?ysclid=mi5q92vhk4311437203>.

¹⁷⁸ Меркель заявила, что минские соглашения были попыткой «дать Украине время» // ТАСС. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/16526199>.

¹⁷⁹ Обращение президента России о начале специальной военной операции // Коммерсант. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5229815?ysclid=mi5q92vhk4311437203>.

¹⁸⁰ Обращение президента России о начале специальной военной операции // Коммерсант. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5229815?ysclid=mi5q92vhk4311437203>.

КЛАСТЕРИЗАЦИЯ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ
ПО ТИПУ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ



- Кластер 1. Регионы радикально «восточного типа» голосования.
- Кластер 2. Регионы умеренно «восточного типа» голосования.
- Кластер 3. Регионы «смешанного типа» голосования (или равной конкуренции).
- Кластер 4. Регионы умеренно «западного типа» голосования.
- Кластер 5. Регионы радикально «западного типа» голосования.

ВЫВОДЫ

В 28-м издании *Ethnologue: Languages of the World* — «Этнолог: Языки мира», вышедшем в феврале 2025 г., было перечислено в общей сложности 7 159 живых языков, что на 5 языков меньше, чем было приведено в 27-м издании, выпущенном годом ранее¹⁸¹.

Сегодня население мира составляет 8,25 млрд. чел., а это значит, что в случае победы национализма во всём мире численность населения среднего государства составит 1 152 396 (8 250 000 000 : 7159) человек.

Можно с уверенностью говорить, что такие государства окажутся неспособными решать стоящие перед человечеством экзистенциальные проблемы, такие как освоение космоса, борьба со стихийными бедствиями, эпидемиями и онкологическими заболеваниями, создание искусственного интеллекта и т. п. С учётом того, что в мире уже существуют масштабные национальные государства, реальные размеры государств будут ещё меньше.

Таким образом, становится понятно, что национализм является тупиковым направлением развития человечества.

С другой стороны, созданная в Центре этнополитической реабилитации модель показывает, что национализм закономерно присутствует в каждом этнополитическом государстве. Его порождают объективные условия, присутствие которых неизбежно. В процессе своего существования любое государство претерпевает кризисные ситуации. В это время активизируются националистические движения, которые до этого находились в тлеющем состоянии.

Полиэтническое государство имеет два варианта своего развития: построение национального государства либо дальнейший распад в кризисной ситуации. Если мы не планируем формировать российскую нацию, то время от времени будем продолжать распадаться и дальше.

Для этого недостаточно задекларировать формирование нации в государственных программах. Формирование единой нации в полиэтническом государстве, границы административного деления которого совпадают с этническими, невозможно. Единственный выход — это постоянный процесс балансирования при соблюдении интересов сторон.

Полиэтническое государство может формировать нацию только в соответствии с конструктивистской парадигмой. Неотъемлемым элементом такой модели является национальная идея с положительным образом будущего, с помощью которой реализуется объединительная функция. У нас

¹⁸¹Ethnologue. – URL. <https://www.ethnologue.com/>.

такой идеи не просто нет — она запрещена конституцией, поскольку национальная идея является государственной идеологией. У нас исторически сложились условия, в которых, сколько бы времени ни прошло, российское национальное государство никогда не возникнет.

Помимо идеологии необходима территориальная реформа. В своё время были созданы федеральные округа, но они до сих пор не закреплены в Конституции Российской Федерации.

Формирование общероссийской гражданской идентичности является положительной мерой, но все проблемы она не решит. Этот процесс должен замыкаться на национальную идею.

Политическая история Украины показывает, как со времени, определённого британским историком Х. Хобсбаумом, по технологии, описанной чешским историком М. Грохом, создаются национальные движения, а затем и национальные государства, используемые в качестве инструмента для ведения войн против третьих стран.

Если бы националистическое движение у галицких русинов Австро-Венгрии возникло естественным образом, то оно было бы направлено против доминирующей этнической группы или групп государства, то есть самих австро-венгров.

В нашем случае агрессия движения оказывается направленной против третьей стороны — России. Как это стало возможным?

В середине XIX века австро-венгерским властям удалось расслоить галицких славянофилов-русинов, изначально тяготевших к русскому народу, на русофилов и украинофилов (народовцев). Затем путём проведения политики кнута и пряника из народовцев формируется проавстрийская группа, враждебно настроенная по отношению к остальным русинам. В дальнейшем эту враждебность австро-венгерские власти ретранслируют на весь русский народ и Россию. До 1890 г., когда на Галицком сейме был провозглашён призыв считать всех русинов украинцами, последние были не этническим, а политическим движением (политическим украинством). Удачно подобранные этноним *украинцы* и хороним *Украина* позволили втягивать в украинство всех малороссов и претендовать на все окраины России.

На всём протяжении развития украинского движения оно находилось на содержании Австро-Венгрии, Германии и — на конечном этапе — США. Во всех случаях реальные государства-кураторы движения использовали его против России. Это отмечается и на переговорах в Бресте в 1918 г., где с располагающейся на российских территориях Украиной мирный договор был заключён раньше, чем с самой Россией; и на заключительном этапе Великой Отечественной войны, когда отступавшие гитлеровцы оставляли склады

оружия для ОУН-УПА, чтобы они могли вести борьбу с наступающей Советской армией; и в процессе разрушения СССР, когда эта задача была решена посредством использования языковой и политической манипуляции при проведении референдума на Украине 01.12.1991 г.

И сегодня враги России достаточно успешно используют Украину для ведения прокси-войны с Россией.

Политическая история Украины является убедительным подтверждением того, что в полиэтническом государстве невозможно формировать нацию в рамках примордиальной парадигмы.

Автор выражает надежду, что настоящая монография не окажется ещё одной занимательной книгой, а станет полезной при формировании российской нации.

В заключение автор считает необходимым дать следующие рекомендации.

Приведённая в монографии информация вскрывает ранее неизвестные моменты политической истории Украины и может быть использована при формировании отношений Российской Федерации как с украинским государством, так и с некоторыми международными организациями, в частности ОБСЕ.

Монография вскрывает искусственное происхождение украинской этнической группы. По этой причине украинцы нигде не могут быть автохтонным населением. При данных обстоятельствах основным методом идеологической и этнополитической денацификации, противодействия украинскому национализму в целом является продвижение посредством коммеморативных мероприятий информации о событиях, вследствие которых конкретные территории вошли в состав Российского государства (установка монументов, посвящённых заключению Кючук-Кайнарджийского, Ясского договоров и т. п.), а также отсутствию у украинцев автохтонности в данном конкретном регионе.

Существует высокая вероятность того, что возможное разрушение полиэтнического государства, к которым относится Российская Федерация, может быть осуществлено с применением технологии, описанной в работах М. Гроха. Данная информация может представлять интерес для силовых структур государства. При этом возможно использование политических манипуляций, как это показано на примере Всеукраинского референдума 1 декабря 1991 г., как это происходило при выводе Украины из состава СССР.

Было бы целесообразно произвести анализ использованных в процессе Всеукраинского референдума 1 декабря 1991 г. языковых манипуляций профессиональными лингвистами, результаты которого расширили бы

возможности российских политологов. Представляется перспективным проведение исследования материалов зарубежных референдумов на предмет выявления использования при их проведении политических манипуляций языкового характера.

Использование материалов настоящего исследования в учебном процессе в высших и средних учебных заведениях позволит сформировать у студентов и учащихся объективное представление о политической истории Украины. Монографию целесообразно использовать для создания методических рекомендаций для последующего использования в учебном процессе.

При работе над монографией использовался двухтомник документов Украинской центральной рады, изданный украинским академическим изданием «Наукова думка» в 1996–1997 гг. В нём содержатся документы, о сепаратных переговорах УНР со странами Четверного союза, об участии членов проавстрийской организации «Просвіта» в учредительном съезде Центральной рады, в то время как представителей Донецкого и Луганского регионов там отсутствовали. Издание этого сборника на русском языке позволило бы обеспечить доступ к ним российских историков и содействовал бы формированию у них объективного представления о процессе создания украинской государственности, который часто идеализируется.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Алексеева Н., Онищук Е., Медведева А. «Плацдарм против России»: как изменилась Украина за 30 лет после референдума о независимости // RT на русском. 1 декабря 2021 — URL: <https://russian.rt.com/ussr/article/933655-referendum-kiev-nezavisimost>.
2. Балибар Э., Валлерстайн И. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности. М. : Логос, 2004. — 288 с.
3. Баринов И.И. Украинская доктрина в политике Австро-Венгрии и генезис украинского национализма // История и современность, № 1, март 2012. — С. 70–89
4. Беловежские соглашения // История России. — URL.: <https://istoriarusi.ru/cccp/belovezskie-soglasheniya-8-dekabrya-1991.html>.
5. Борисёнок Е.Ю. Феномен советской украинизации, 1920-1930-е годы. — М. : Европа, 2006. — 241 с.
6. Брестский мир 1918. // Большая российская энциклопедия. — URL: <https://bigenc.ru/c/brestskii-mir-1918-b03813>.
7. Вачвадзе Г.Н. Идеологические диверсии империализма. — М.: Педагогика, 1981. — 120 с.
8. Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года // Официальный сайт ООН. — URL: <https://www.un.org/ru/documents/treaty/ILC-1969-3?ysclid=mguqu9rpvb870397835>.
9. Воззвание к полякам, украинцам и евреям // Свободное слово Карпатской Руси. № 67–68. — Нью-Йорк, 1964. — С. 17.
10. Волгин Е.И. Проблема распада Союза ССР в современной научно-популярной литературе // Государственное управление. Электронный вестник. — Выпуск № 71. Декабрь 2018. — С. 163–185.
11. Геллнер Э. Нации и национализм. — М.: Прогресс, 1991. — С. 114.
12. Градировский С., Есипова Н. Русский язык набирает обороты в постсоветских государствах. — 1 августа 2008. — URL.: <https://news.gallup.com/poll/109228/russian-language-enjoying-boost-postsoviet-states.aspx>.
13. Грох М. От национальных движений к полностью сформировавшейся нации: процесс строительства наций в Европе / Нации и национализм // Б. Андерсон и др. — М.: Праксис, 2002. — С. 121–145.
14. Данилов С.И. Россия и Галиция // Библиотека журнала Русин. — 2016. — № 2(5) — С. 55 75
15. Детская энциклопедия. Т. 8. — М. : Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1962. — 664 с.
16. Ефимов С.Д. «Врата Европы» — это Украина? Казанский вестник молодых ученых 2020. 4(4) — С. 82–93

17. Жильцов С.С. История современного украинского национализма / С.С. Жильцов // Вестник РУДН. Серия Политология. — 2014. — № 4. — С. 21–36.
18. Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 года № 1410-І. — URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Закон_СССР_от_03.04.1990_№_1409-І.
19. Закон Украины от 3 июля 2012 года № 5029-VI «Об основах государственной языковой политики» // online.zakon.kz. — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31241782&ysclid=mhyq4nwwqe954387979.
20. Закон Украины от 9 апреля 2015 года №314-VIII «О правовом статусе и чествовании памяти борцов за независимость Украины в XX веке» // Интернет-ресурс «Законодательство стран СНГ». — URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=78767&ysclid=mhyp4lubs0241926680.
21. Закон Украины от 9 апреля 2015 года №315-VIII «Об увековечении победы над нацизмом во Второй мировой войне 1939–1945 годов» // Интернет-ресурс «Законодательство стран СНГ». — URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=78766&ysclid=mhypeao55c773064242.
22. Закон Украины от 9 апреля 2015 года №316-VIII «О доступе к архивам репрессивных органов коммунистического тоталитарного режима 1917–1991 годов» // Интернет-ресурс «Законодательство стран СНГ». — URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=78092&ysclid=mhypl4lat5817199941.
23. Закон Украины от 9 апреля 2015 года №317-VIII «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики» // Интернет-ресурс «Законодательство стран СНГ». — URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=77561&ysclid=mhyn9kvfyw7951725.
24. Закон Украины от 9 апреля 2015 года №317-VIII Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики // Интернет-ресурс «Законодательство стран СНГ». — URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=77561&ysclid=mhyn9kvfyw7951725.
25. Иванов Н.Ф. Точку поставили в Вискулях // Труд. — URL: https://www.trud.ru/article/09-12-2016/1344781_tochku_postavili_v_viskuljax.html?ysclid=mgssufcji4749660781.
26. Ирредентизм // Большая российская энциклопедия. — 2004–2017. — URL: https://old.bigenc.ru/world_history/text/2021623?ysclid=mecjrcgwdu101280466.
27. Итоги переписи населения Украины 2001 года // Демоскоп Weekly. — № 173–174. — 11–24 октября 2004. — URL: <https://www.demoscope.ru/weekly/2004/0173/analit05.php>.
28. Кара-Мурза С.Г. Причины краха советского строя: результаты предварительного анализа // Социально-гуманитарные знания. — 2012. — № 2. — С. 215.

29. Касьянов Г.В. Украина 1991-2007: очерки новейшей истории. — К. : Наш час, 2008. — 480 с.
30. Касьянов Г.В., Миллер А.И. Россия–Украина: как пишется история: Диалоги — лекции — статьи. М.: РГГУ, 2011. 306 с. ISBN 978-5-7281-1159-7
31. Кикоть В.А. Правовые последствия возможной денонсации Беловежского соглашения // Государство и право. — 1995. — № 1. — С. 123–125.
32. Клопова М.Э. Деятели национального движения русинов Галиции и император Франц Иосиф // Славянский альманах. — 2019. — № 3–4. — С. 157–171.
33. Конституция (основной закон) Союза Советских Социалистических Республик // Конституция СССР 1977. — Госархив. Фонд № Р-7523 Опись № 115 Дело № 218 — 42 с.
34. Конституция (основной закон) Союза Советских Социалистических Республик // Конституция СССР 1936. — М. : Издание ЦИК, 1937. — 34 с.
35. Кротов М.И. От Беловежских соглашений до Евразийского экономического союза: опыт тридцатилетия // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. — 2021. — Т. 15. — № 3. — С. 22–34.
36. Кузнечевский В.Д. Ленинградское дело. Наивная попытка создать этнически чистое русское правительство была утоплена в крови. — М. : РИСИ, 2013. — 84 с.
37. Кучма Л.Д. Украина — не Россия / Л.Д. Кучма. — М. : Время, 2003. — 560 с.
38. Ленин В.И. Кадеты и право народов на самоопределение // Полное собрание сочинений. — Изд. 5-е. — Т. 24. С. 209–210.
39. Ленин В.И. Полное собрание сочинений / изд. 5-е Т. 45. — М. : Издательство политической литературы, 1970. — 729 с.
40. Лысков Д. Украинцы одновременно выбрали независимость и СССР / ВЗГЛЯД: деловая газета. 1 декабря 2016. - URL: <https://vz.ru/society/2016/12/1/846767.html>.
41. Маркс К., Энгельс Ф. Критика Готской программы– М. : Государственное издательство политической литературы, 1959. — 91 с.
42. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. — М. : Политиздат, 1974. — 63 с.
43. Медушевский А.Н. Перестройка и причины крушения СССР с позиций аналитической истории // Российская история. — 2011. — № 6. — С. 17.
44. Меркель заявила, что минские соглашения были попыткой «дать Украине время» // ТАСС. — URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/16526199>.
45. Миллер А.И. Политика строительства государства-нации на Украине // Политическая наука. — 2010. — №1. — С. 76–99.
46. Миллер А.И. Национальная идентичность на Украине: история и политика // Россия в глобальной политике. — 2022. — Вып. 20, № 4 (116). — С. 46–65.

47. Миллер А.И. Украинский вопрос и политика идентичности : сб. науч. трудов / под ред. Д.В. Ефременко ; ИНИОН РАН ; журнал «Россия в глобальной политике». — Москва, 2024. — 524 с. — (Письмена времени)
48. Путями истории. Т.1. // Под. ред. О.А. Грабаря — Н-Й. : изд. Свободного слова Карпатской Руси, 1977. — 304 с.
49. Обращение президента России о начале специальной военной операции // Коммерсант. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5229815?ysclid=mi5q92vhk4311437203>.
50. Образование Союза Советских Социалистических Республик : Сборник документов — М. : Наука, 1972. — 530 с.
51. Плеханов А.А. Историческая политика в государственном дискурсе Украины в постсоветский период // Вестник Пермского научного центра. — 2016. — № 5. — С. 68–76.
52. Плохий С. Врата Европы. История Украины / Сергей Плохий; пер. с английского С. Лунина. — М. : АСТ : CORPUS, 2018. — 544 с.
53. Программа Коммунистической партии Советского Союза — М. : Госполитиздат, 1961. — 144 с.
54. Путин: Нуланд признавалась, что на госпереворот на Украине потрачено \$5 млрд Электронный ресурс ТАСС Url.: <https://tass.ru/politika/24266897> (Дата обращения 05.05.2025)
55. Референдум и выборы на Украине // Журнал «Коммерсантъ Власть». 09.12.1991. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1881>
56. Рѣшеніе земскаго собора относительно объявленія войны королю польскому Яну Казиміру и о принятіи царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ гетмана Богдана Хмельницкаго. и всего войска запорожскаго съ городами и землями въ подданство. —1653, октября 1. Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные археографической комиссией Том десятый (Дополнение к III тому) 1638-1657 СПб. :1878. — С. 3–4.
57. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств. — Режим доступа: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/integracionnye-struktury-prostranstva-sng/sng/1673617/
58. Соглашение об ассоциации Украины с ЕС. Досье // ТАСС. — URL: <https://tass.ru/info/1975718>.
59. Сойников А.А., Гальченко С.И. Беловежские соглашения: предыстория и последствия // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. — 2021. — № 2 (58). — С. 25–32.
60. Срезневский И.И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. — СПб., 1912. — Т. 3 (Р–Я). — 1684 с.
61. Станкевич З.А. История крушения СССР: Полит.-правовые аспекты / Ин-т нац. стратегии реформ. — М. : Изд-во МГУ, 2001. — С. 278.

62. Стоякин В.А. Как Янукович подписал себе приговор // Украина.ру — URL: <https://ukraina.ru/20241130/1021905386.html?ysclid=misjmrfgzg676683680> (Дата обращения 05.05.2025)
63. Сын Хрущева рассказал о причинах передачи Крыма Украине // Интернет-сайт газеты «Известия». — 05.09.2017. — URL: <https://iz.ru/641469/2017-09-05/syn-khrushcheva-rasskazal-o-prichinakh-peredachi-kryma-ukraine> (Дата посещения 21.11.2021).
64. Тарасенко П., и др. Украине Европа не писана / Павел Тарасенко, Мария Ефимова, Геннадий Сысоев Украине Европа не писана // Коммерсант. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2349521?ysclid=misp2vnuwz412734815> (Дата обращения 05.05.2025)
65. Уголовный кодекс РСФСР / М-во юстиции РСФСР. — М. : Госюриздат, 1960. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/2>.
66. Указ Президента Российской Федерации от 25.11.2025 № 858 О стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2036 года // Официальное опубликование правовых актов. — URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202511250024?ysclid=mipxd79ljb247741886> (дата обращения 03.12.2025)
67. Указ Президента Российской Федерации от 08.05.2024 г. № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» // Официальный сайт Президента России. — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50534> (дата обращения: 25.10.2025).
68. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 11 сентября 1989 года №12619-XI // Ведомости Верховного Совета РСФСР. — 14 сентября 1989 года. — №37. — ст. 1074.
69. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 16 сентября 1966 года «О внесении дополнения в Уголовный кодекс РСФСР». — Режим доступа: <https://base.garant.ru/1306638/?ysclid=m595de645i353672179>.
70. Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола : Сборник / Вступ. статья и ком. М.Б. Смолина. — М. : Москва, 1998. — 432 с.
71. Українська Центральна Рада. Документи і матеріали у двох томах, відп. ред. В.А. Смолій. — Київ : Наукова думка, 1996–1997 гг.
72. Хавкин Б.Л. Денежный транзит революции: Германия–Россия, Россия–Германия. 1914–1918 гг. // Исторический вестник. — 2018. — Т. XXIII. — С. 104–121.
73. Хереш Э. Купленная революция. Тайное дело Парвуса // Пер. с нем. И.Г. Биневой. — М. : ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2004. — 380 с.
74. Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. — СПб : Алетейя, 1998. — 305 с.

75. Чеботарева В.Г. Россия: донор или метрополия // Материалы международного симпозиума «Куда идет Россия?» / Под ред. Т.И. Заславской. — М.: Аспект-Пресс, 1995. — С. 343–344.
76. Четвертая сессия Верховного Совета РСФСР Бюллетень № 21 Совместного заседания Совета Республики и Совета национальностей 12 декабря 1991 года — М. : Издание Верховного Совета РСФСР, 1991. — 48 с.
77. Шахнович Т. Беловежское соглашение о распаде СССР исчезло? — URL: <https://www.kp.ru/daily/26027/2945620/?cp=5>.
78. Щеголев С.Н. История «украинского» сепаратизма. — М. : Имперская традиция, 2004. — 475 с.
79. Щеголев С.Н. Украинское движение как современный этап украинского сепаратизма. — Киев : И.Н. Кушнарев и К. Караваевская. — №5, 1912. — 588 с.
80. Юрлов А.Д. Социально-демографическая структура лагеря для интернированных лиц Талергоф (1914-1917) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2022. — Т. 27, № 2. — С. 574–584.
81. Янишин Б.М. Інститут намісництва в Галичині у контексті політики австрійського уряду в українському питанні (1890-ті роки) / Проблеми історії України XIX–XX ст. Розділ II. Політичні студії. Випуск XVII. — 2010. — С. 150–164.
82. 5 вискулевских вопросов // Беларусь сегодня — URL: <https://www.sb.by/articles/5-viskulevskikh-voprosov.html>.
83. Association Agreement between the European Union and its Member States, of the one part, and Ukraine, of the other part // An official website of the European Union. — URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A22014A0529%2801%291>.
84. Ethnologue: Languages of the World. Электронный ресурс. — Режим доступа.: <https://www.ethnologue.com/> (Дата обращения 05.05.2025)
85. Independent: от британского «антифейкового ведомства» в холодную войну было больше вреда, чем пользы 31 января 2018. Режим доступа: <https://ru.rt.com/Id2xm> (Дата обращения 04.10.2025)
86. Memorandum of Telephone Conversation, Gorbachev-Bush, December 25, 1991. Last phone call. [Электронный ресурс NATIONAL SECURITY ARCHIVE]. Режим доступа: <https://nsarchive.gwu.edu/document/27273-document-10-memorandum-telephone-conversation-gorbachev-bush-december-25-1991-last>.
87. Pohorila Nataliia and Taran Yurii A Brief Political History of Ukraine in the 20th and 21st Centuries / Towards Electoral Control In Central and Eastern Europe Warsaw : IFiS Publishers, 2016. — P.131-149
88. Tarnowski A. Księżdz W. Kalinka. — Kraków, 1887. — 226 s.

СОДЕРЖАНИЕ

БЛАГОДАРНОСТЬ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
I. ЭТНИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В ПОЛИЭТНИЧЕСКИХ ГОСУДАРСТВАХ.....	15
II. ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ УКРАИНЫ.....	18
ПРИЛОЖЕНИЕ I–А.....	33
III. ФОРМИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД.....	34
IV. УКРАИНСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В НОВЫХ РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОПАСНОСТЬ СОХРАНЕНИЯ И СПОСОБЫ НИВЕЛИРОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ.....	42
V. КЛЮЧЕВЫЕ СОБЫТИЯ И ФАКТЫ ПЕРИОДА РАЗРУШЕНИЯ СССР.....	44
VI. ВСЕУКРАИНСКИЙ РЕФЕРЕНДУМ 1991 Г.: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ.....	50
ПРИЛОЖЕНИЕ VI–А.....	62
ПРИЛОЖЕНИЕ VI–Б.....	63
ПРИЛОЖЕНИЕ VI–В.....	64
ПРИЛОЖЕНИЕ VI–Г.....	65
ПРИЛОЖЕНИЕ VI–Д.....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ VI–Е.....	67
VII. БЕЛОВЕЖСКОГО СОГЛАШЕНИЯ НЕ БЫЛО.....	70
ПРИЛОЖЕНИЕ VII–А.....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ VII–Б.....	77
ПРИЛОЖЕНИЕ VII–В.....	78
ПРИЛОЖЕНИЕ VII–Г.....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ VII–Д.....	83
VIII. УКРАИНА ПОСЛЕ 1991 Г.	86
ПРИЛОЖЕНИЕ VIII–А.....	93
ВЫВОДЫ.....	94
ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ.....	98

ОЧЕРКИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ УКРАИНЫ. МАЛОИЗВЕСТНОЕ

Литературный редактор — Бурляй А.С.

Научное издание

Монография

Электронное текстовое издание

Подписано к использованию 27.02.2026

Объём издания – 6,91 МБ.

Издательство ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет»

283001, г. Донецк, ул. Университетская, 24

ISBN 978-5-00262-026-5



9 785002 620265 >